Dosarul nr.1-126/25
1-25075744-32-1-29052025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

16 iulie 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Levco
Avocatului Ilie Gîlca
Inculpatei Elena Crețu

a judecat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

*****moldoveană, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, necăsătorită, anterior nejudecat,

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (4) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Svetlana Bîcu la 29.05.2025.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 16.07.2026. Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Vladimir Levco în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatei ***** vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1alin.(4) Cod penal, cu aplicarea față de aceasta a pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 25,70 lei.

Avocatul Ilie Gîlca a optat pentru aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse sub formă de amendă.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

***** *****, la 27.04.2025, aproximativ la ora 07.00:20, având scopul consumului de alcool, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, a ignorat

prevederile *Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357, din 13.05.2009, prevăzute de pct.12, sub pct.1) lit. h) care prevede că „Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente preparate în baza acestora până nu va fi supus testării alcoolscopice și/sau testării antidrog, sau, după caz, examinării medicale și prelevării probelor biologice."* deținând permis de conducere cu nr***** cu categoria B", a condus mijlocul de transport de model *„ *****"* cu numărul de înmatriculare***** în timp ce se deplasa pe străzile satului Hansca raionul Ialoveni, neisprăvindu-se cu conducerea mijlocului de transport, s-a tamponat cu mijlocul de transport de model „*****cu numărul de înmatriculare***** În cadrul documentării procesului contravențional privind accidentul rutier de către ofițer al SST și AR al I.P. Ialoveni***** - fiind la domiciliul lui*****, conducătorul mijlocului de transport care a fost implicat în accident rutier ***** ***** a fost supusă testării alcooscopice cu aparat „Drager" constatându-se în aerul expirat de către ultima o concentrație a vaporilor de alcool în mărime de 0,89 mg/1.

Astfel, acțiunile inculpatei ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi - *consumul de alcool, de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, cu excepția consumului de medicamente cu efecte similare substanțelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.*

În cadrul ședinței de judecată din 23.06.2026, inculpata *****, a indicat prin înscris autentic că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Ilie Gîlca în ședința de judecată a menționat că susține cererea.

Partea acuzării în ședința de judecată a menționat că cererea poate fi admisă.

Examinând cererea înaintată de *****, instanța prin încheierea protocolară din 23.06.2026 a admis cererea inculpatei cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatei este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatei, aceasta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanța, a procedat la audierea inculpatei *****, potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultima vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral şi judecății a declarat, pe data de 28.04.2025 a plecat în vizită la o prietenă din *****cu automobilul de model *****A dorit să parchez automobilul la poarta prietenii sale și a tamponat automobilul „***** a zgâriat aripa dreaptă, între ea și proprietarul automobilului s-a iscat un conflict, proprietarul i-a cerut 2000 euro. I-a spus că îi scrie o recipisă și asigurarea îi va repara automobilul, s-au dus cu prietena sa în curtea casei, băieții au rămas în drum să discute. În curtea casei a servit cu prietena băuturi alcoolice, aproximativ peste o oră jumătate a fost solicitată poliția, a fost testată alcoolscopic, nu s-a eschivat, apoi a plecat la IP Ialoveni. Își recunoaște vina și îi pare rău de cele comise. La întrebarea avocatului Ilie Gîlca a comunicat că, are posibilitate de a achita amenda penală.

În afară de recunoașterea vinovăției din partea inculpatei, culpa ********,*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal se dovedește prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpată prin scris autentic, după cum urmează:

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 27.04.2025, înregistrat în REI-1 a IP Ialoveni cu nr 20254400211 (f.d.4);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 27.04.2025, acțiune procesuală conform căreia agentul constatator*****, a dispus testarea alcooscopică a cet.*****, conducătorul mijlocului de transport de model *****, cu ajutorul alcootesterului de model „Drager" (f.d.18);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 27.04.2025, conform căruia a fost efectuată înlăturarea ***** de la conducerea mijlocului de transport de model ***** (f.d.20);

- îndreptarea către Dispensarul Republican de Narcologie din 27.04.2025, în vederea stabilirii stării de ebrietate si naturii ei la *****, în care este consemnat faptul că ultima nu a contestat rezultatele testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager Alcotest" și ca urmare nu a dorit să meargă la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturi ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical (f.d.21);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 27.04.2025, acțiune procesuală prin care au fost ridicate: automobilul de model „*****" cu n/î***** și permisul de conducere cu nr.234203269, eliberat cet.***** (f.d.23);

- procesul-verbal de examinare din 04.05.2025, acțiune procesuală prin care s-a examinat copia procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 *****din 04.05.2025, privind accidental rutier produs în ***** Astfel, s-a stabilit că la data de 27.04.2025, în***** a avut loc comiterea unui accident rutier cu implicarea a două mijloace de transport, ***** condus de către cet.***** și „***** cu n/î STF 9 condus de către cet.*****. În urma cercetării circumstanțelor comiterii accidentului rutier agentul constatator*****, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, contravenientul fiind ***** a.n.1998, accidentul rutier s-a produs cu încălcarea prevederilor RCR pct.39 alin.(1), prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art.242 (1) CC al RM, adică, *încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de vătămări corporale ușoare.* Decizia agentului constatator a fost, sancționarea contravenientei *****, cu pedeapsă sub formă de amendă contravențională în mărime de 20 unități convenționale echivalent la suma de 1000 lei și sancționarea contravenientului cu 5 puncte de penalizare (f.d.41);

- procesul-verbal de ridicare din 29.04.2025, acțiune procesuală prin care de la angajatul IP Ialoveni,***** a fost ridicată o înregistrare video din 27.04.2025 (f.d.47);

- procesul-verbal de examinare din 02.05.2025, acțiune procesuală prin care s-a examinat secvența video cu durata de 0,47 minute, din 27.04.2025, ce cuprinde imagini cu testarea alcoolscopică a cet.*****. În cadrul examinării video s-a constatat că, înregistrarea video este fixată într-un loc public, în stradă, iluminat natural la lumina solară, în secvența video observăm o persoană de gen feminin îmbrăcată în geacă de culoarea neagră, o pereche de pantaloni de tip sport, ținând în mâini o geantă portabilă de culoarea neagră, persoana dată din secvența video se află lângă un automobil de poliție, în drept cu persoana de gen feminin se află o persoană de gen masculin, care îi explică procedura de efectuarea unui test alcoolscopic cu aparatul „Drager", la care persoana de gen feminin efectuează o suflare în fiola aparatului „ Drager" ca rezultat

pe ecranul aparatului se observă indicatorul de 0,89 (f.d.49-50);

- procesul-verbal de examinare din 02.05.2025, acțiune procesuală prin care a fost examinată chitanța cu denumirea „ Drager” 6820 care reprezintă rezultatul testării alcoolscopice cu seria nr.ARPD - 0099, printer nr.ARPC - 0023 și test nr.1940, efectuată la data de 27.04.2025, ora 09:05, efectuat în***** persoana testată fiind cet.*****, a.n.19.06.1998, operatorul testării fiind*****. În urma examinării s-a stabilit că rezultatul testului alcoolscopic indică 0,89 mg/l, persoana testată are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat, care încalcă limitele de alcool admisibile (f.d.53);

- declarațiile martorului ***** consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului (f.d.57-61);

- declarațiile martorului *****, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului (f.d.63-67);

- declarațiile martorului**,** consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului (f.d.68-72);

- declarațiile martorului *****,** consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului (f.d.73-77);

- declarațiile martorului *****, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului (f.d.78-82).

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art.101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatei administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina *****, pentru comiterea acțiunii prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatei *****, întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: *consumul de alcool, de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, cu excepția consumului de medicamente cu efecte similare substanțelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică și/sau testarea*

antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, fapt recunoscut de către inculpată şi confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că inculpata a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare***** în timp ce se deplasa pe străzile satului Hansca raionul Ialoveni, neisprăvindu-se cu conducerea mijlocului de transport, s-a tamponat cu mijlocul de transport de model „*****cu numărul de înmatriculare***** În cadrul documentării procesului contravențional privind accidentul rutier de către ofițer al SST și AR al I.P. Ialoveni Iurii Buhnă - fiind la domiciliul lui*****, conducătorul mijlocului de transport care a fost implicat în accidentul rutier ***** ***** a fost supusă testării alcoolscopice cu aparat „Drager” constatându-se în aerul expirat de către ultima o concentrație a vaporilor de alcool în mărime de 0,89 mg/1.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, este formată din fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de consum de alcool de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică.

Latura subiectivă în speță se manifestă prin intenție directă, inculpata ***** își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Subiect al infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(4) Codul penal este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, respectiv inculpata corespunde condițiilor specificate. Pe lângă aceasta, ***** deține permis de conducere valabil și a avut calitatea de conducător al mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** care a fost implicat într-un accident rutier.

Din toate probele administrate în cauză, instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatei, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acesteia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul şi gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale inculpata *****, conform art.16 alin.(3) CP a comis o infracțiune mai puțin gravă care face parte din categoria infracțiunilor în domeniul transportului;
- potrivit revendicării F-246 din 29.04.2025 inculpata anterior nu a fost judecată (f.d.84);
- conform cazierului contravențional eliberat la data de 29.04.2025 pe numele *****, în perioada de timp 01.06.2009-29.04.2025 pe numele acesteia au fost înregistrate cinci contravenții (f.d.85);
- potrivit comunicărilor din 29.04.2025 se reține că cet.*****, la evidență narcologică sau psihiatrică nu se află (f.d.89,91).

Circumstanțe atenuante, potrivit art.76 Cod penal, în privința inculpatei *****, instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar recunoașterea vinovăției de către inculpată, atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că

aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatei *****, instanța nu a stabilit.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Infracțiunea imputată *****, se pedepsește cu amendă în mărime de 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, ținând cont de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa unor circumstanțe agravante, având în vedere personalitatea inculpatei și comportamentul adoptat de aceasta după comiterea infracțiunii, raportând circumstanțele stabilite la caracterul şi gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpată urmează a fi pedepsită pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale atât prevenția generală, prevenția specială, cât şi restabilirea echității sociale va putea fi atins fiindu-i stabilit pedeapsa cu amendă.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit alin.(2) al articolului sus menționat în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239– 240, 242[1], 242[2] , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264[1]** , 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu **amendă**, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest sens, se pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute în art. 264[1] alin.(4) Cod penal stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 la 3000 unități convenționale.

Astfel, în baza alin.(2) art.80[1] Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu amendă de la 2000 la 2250 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La caz, reieșind din limitele prevăzute de pedeapsa infracțiunii incriminate, ținând cont de scopul restabilirii echității sociale, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, principiul individualizării pedepsei, persoana inculpatei și anume pentru prima data se află pe banca acuzaților, anterior nu a fost judecată, instanța găsește posibilă aplicarea pedepsei cu

amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Sau, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relații sociale cu privire la securitatea circulației rutiere, faptul că inculpata a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatei reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanței de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatei, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Potrivit art.64 alin.(1) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată, instanța ține să noteze că infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(4) Codul penal, de săvârșirea căreia este învinuită ********,*** pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este prevăzută și se impune de drept.

În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art.264^1 alin.(4) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art.65^1 Codul penal, (1) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. (2) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani. (3) Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Prin urmare, copia sentinței, după rămânerea definitivă, va fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice", pentru executarea sentinței în partea pedepsei complementare obligatorii - ***anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

La caz, lecturând materialele cauzei penale, instanța reține că, prin Încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.19-10/2025 din 05 mai 2025, în privința bănuitei ******** *****,*** a fost aplicată măsura preventivă „***ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport***", pe un termen de 24 de luni, cu calcularea termenului din data de 27 aprilie 2025 (f.d.111-113).

Prin urmare, măsura preventivă ***„ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport"*** aplicată în privința ********,*** se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța de judecată și-a întemeiat soluția pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra

corectării şi reeducării inculpatei, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Potrivit art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Organul de urmărire penală prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 02.05.2025 și din 04.05.2025 a dispus de a recunoaște drept mijloc material de probă: un CD-R cu o secvență video din 27.04.2025 privind testarea alcolscopică a cet.*****; tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip „Drager" din 27.04.2025, ora 09:05; copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 *****din 04.05.2025, privind accidentul rutier produs în ***** (f.d.50,54,42) care urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe întreagă perioada de păstrare a acestuia.

În conformitate cu prevederile art.162, art.385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Conform informației anexate la rechizitoriu, corpuri delicte - nu sunt (f.d.141,verso).

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Codul procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat de a încasa de la inculpată cheltuielile judiciare în sumă de 25,70 lei.

Conform art.229 alin.(1) Codul procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatei condamnată pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Așadar, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpata *****, a cheltuielilor judiciare în sumă de 25,70 lei este întemeiată și în conformitate cu art.229 alin.(2) Cod procedură penală, va încasa de la ultima suma menționată.

În conformitate cu prevederile art.65^1, art.80^1 alin.(2) Codul penal, art.157, art.384 – 385, art.389, art.392 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ş T
E:

***** *****, născută la *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, cu aplicarea art.80^1 alin.(2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de **2 000** (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de **100 000** (una

sută mii) lei***, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Se explică lui ***** *****, că în conformitate cu art.64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport" aplicată în privința *****, se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe întreagă perioada de păstrare a acestuia.

Se încasează de la ***** ***** a.n.*****, domiciliată ***** în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice în sumă de 25,70 (douăzeci și cinci,70) lei.

Copia sentinței, după rămânerea definitivă, se remite I.P. „Agenția Servicii Publice", pentru executarea sentinței în partea pedepsei complementare obligatorii - ***anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Sentința este cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Bîcu