**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

**Dosarul nr.4r-3214/25** Judecătoria Bălți sediul Central
/4-24144579-03-4r-25082025/ Judecător: Igor Mozgovoi

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

25 noiembrie 2025 mun. Bălți

**Colegiul Penal al Curții de Apel Nord**

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenientul Bruma Ion** împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 27.06.2025, emisă în cauza lui **Bruma Ion** care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

**C O N S T A T Ă :**

La 31.10.2024 în privinţa lui Bruma Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform $47^1$ alin. (1) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din 25.11.2024, prin care a fost reținut în sarcina lui Bruma Ion, faptul că, la 04.10.2024, ora 13:01, aflîndu-se în s. *****, r-nul *****, a primit prin aplicația „PSB” suma de 15 000 ruble rusești, pentru a vota contra UE la referendumul din 20.10.2024.

Prin decizia șefului adjunct al DGT „Nord” a CNA, colonel, Șatic Ion din 25.11.2024 în privința lui Bruma Ion a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 750 unități convenționale ceea ce constituie 37 500 /treizeci si șapte mii cinci sute/ lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27.06.2025, contestația depusă de Bruma Ion, s-a respins. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 376928 din 31.10.2024 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție *****, Grinevici Igor şi decizia de sancționare din 25.11.2024 a șeful adjunct al DGT „Nord” a CNA, colonel, Șatic

Ion întocmite în privința lui Bruma Ion, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, s-au menţinut fără modificări.

Fiind în dezacord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Bruma Ion a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025, cu pronunțarea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

Recurentul consideră că instanţa de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent şi concludent care ar justifica tragerea sa la răspundere contravenţională şi sancţionarea cu o pedeapsă maximă prevăzută de articolul care îi este incriminat.

Adaugă că, la examinarea cauzei instanţa de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravenţional - principiul prezumţiei de nevinovăţie.

Menționează că, agentul constatator şi ulterior instanţa de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenţionale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Cercetând recursul, în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind depus tardiv, reieșind din următoarele considerente:

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravenţional al RM, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a). este tardiv.*

Conform art. 468 al. (1) Cod Contravenţional RM, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art. 469 al. (1) Cod Contravenţional RM recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Materialele cauzei contravenţionale atestă că contravenientul Bruma Ion și avocatul Dulghieru Diana nu au fost prezenți la judecarea cauzei contravenționale în ședința de judecată din 27 iunie 2025 (f.d.53-55).

Potrivit prevederilor art. 463 al. (1) Cod Contravențional, în cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Respectiv, hotărârea a fost expediată avocatului Dulghieru Diana prin poșta electronică la data de 12.07.2025 (f.d. 65).

Dezacordul cu hotărârea judecătorească contravenientul Bruma Ion l-a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.7341 la data de 06.08.2025 (f.d. 67).

Totodată, Colegiul penal indică că recurentul nu a invocat motive privind repunerea în termen a recursului și nu s-a stabilit că au fost create piedici în folosirea căii de atac, iar faptul că a recepționat mai târziu hotărârea instanței de fond nu poate servi ca temei pentru repunere în termenul de atac în circumstanțele constatate pe cauză, astfel că temei de repunere în termen a recursului nu s-a stabilit.

Mai mult, Colegiul notează că în cazul neprezentării la examinarea cauzei contravenționale, contravenientul urma să-şi asume responsabilitatea pentru realizarea dreptului de recurs asupra hotărârii, respectiv, în cazul neprezentării la pronunţarea hotărârii, el urma să dea dovadă de diligenţă la realizarea dreptului său de a ataca hotărârea instanţei de judecată.

Colegiul penal indică că repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și de revizuire a hotărîrilor judecătorești, ceea ce în conformitate cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v.Moldova, 26 iunie 2021, paragraf 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securității juridice și al egalității armelor, fapt care ar duce la violarea art.6 din Convenție.

Din considerentele enunţate mai sus, rezultă că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 468 Cod Contravenţional, iar motive legale

şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, din care considerente, recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Constatându-se la caz că recursul este tardiv, Colegiul penal nu se va expune asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul recursului.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul contravenientului Bruma Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Bruma Ion în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca tardiv, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari