dosarul nr.2c-2711/23
2-23151634-12-2c-25102023

# H O T Ă R Â R E

În numele Legii

19 iunie 2024
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu, Danu Bolbocean
cu participarea:
reprezentantului reclamantului IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” – Hristoforov Cristina, în baza procurii nr.04-599 din 15.04.2024

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” către SRL ”Agrosera-Prim” privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, încasarea sumei, prejudiciului, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată

**a c o n s t a t a t:**

**Argumentele participanților a proces:**

1. La data de 24.10.2023, IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” către SRL ”Agrosera-Prim” privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, încasarea sumei, prejudiciului, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată (f.d.2-11).
2. În motivarea acțiunii, a indicat că la data de 04.04.2023 între IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii", organ subordonat Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, în calitate de cumpărător şi SC ”AGROSERA-PRIM” S.R.L. în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole nr.***** conform căruia, reclamanta a procurat Model de seră de tip bloc „GEO 80L, 40m x 140m = 5600m2 în valoare de 1 999 750 lei.

Prezenta unitate de tehnică agricolă a fost procurată în cadrul procedurii de accesare a Programului de vânzări în rate 2KR în agricultura performantă irigată pentru perioada post-compact conform procesului verbal de intenţie nr.PV-605 din 22.03.2023, încheiat între ADMA si ”MAXAGROCOM” SRL.

În conformitate cu pct.15 din contractul de vânzare-cumpărare, reclamanta a efectuat plata în mărime de 999 875,00 lei, însă bunul nu a fost livrat către cumpărător conform prevederilor contractuale.

La data de 11.08.2023, reclamanta a înaintat notificare în condiţiile pct.25-30 din contractul de vânzare cumpărare nr.*****din ***** prin care a solicitat „livrarea bunului sus menţionat în termen de 5 zile lucrătoare, în caz contrar Cumpărătorul îşi rezervă dreptul de a aplica penalitatea şi/sau a rezolva neînţelegerile pe cale judiciară".

Notificarea menţionată, a fost recepţionată de către pârâta la data de 15.08.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat.

La data de 01.09.2023, reclamanta fost informată de către beneficiarul final ”MAXAGROCOM” SRL despre faptul că furnizorul (pârâta) nu a livrat bunul în termenul prevăzut de contract, prin urmare, solicită rezoluţiunea procesului verbal de intenţie nr.PV-605 din 22.03.2023, precum şi returnarea avansului achitat.

Având în vedere demersul ADMA nr.08-1404 din 11.08.2023 cu privire la neîndeplinirea obligaţiilor contractuale aferente contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** dintre „Agrosera-Prim" SRL (în calitate de Vânzător) şi ADMA (în calitate de Cumpărător), dar şi ţinând cont de faptul că Vânzătorul nu s-a conformat notificării şi nu a livrat în termenii stabiliţi bunul „Model de seră tip bloc GEO 80L, 40m x 140m = 5600 m2", până la 03.07.2023, la data de 05.09.2023, reclamanta a înaintat notificarea nr.08-1548 privind rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr.***** din *****.

La data de 29.09.2023, Agenţia a recepţionat răspunsul furnizorului cu nr.1176, semnat de către avocatul Miroslav Căuş, fără anexarea procurii sau al altor documente ce atestă dreptul de a reprezenta persoana juridică, prin care solicită un termen „rezonabil" de 40 de zile pentru livrarea produsului.

A invocat că chiar dacă „reprezentantul" face referire în notificare la un „impediment de natură obiectivă care s-a produs independent de voinţa" furnizorului, contrar pct.31-33 din contractul de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr.***** din *****, nu a anexat nici o dovadă de intervenţie a vreunei circumstanţe care ar justifica neexecutarea obligaţiilor prevăzute de contract.

Potrivit pct.32, Partea care invocă impedimentul în afara controlului este obligată să notifice celeilalte părţi, în termen de trei zile lucrătoare producerea evenimentului şi să ia toate măsurile posibile, în vederea limitării consecinţelor lui, cu prezentarea ulterioară în

termen rezonabil a actelor administrative individuale eliberate de autorităţile publice sau alte organe împuternicite, care confirmă existenţa impedimentului în afara controlului în privinţa neexecutării obligaţiilor ce decurg din prezentul contract. Iar potrivit pct.33, până la prezentarea actelor administrative individuale eliberate de autorităţile publice sau alte organe împuternicite, care confirmă existenţa impedimentul în afara controlului în privinţa neexecutării obligaţiilor ce decurg din prezentul contract, părţile continuă să îşi onoreze obligaţiile contractuale cu bună-credinţă.

Cu referire la demersul „Agrosera-Prim" S.R.L. cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru livrarea bunului „Model de seră tip bloc GEO 80L, 40m x 140m = 5600 m2" destinat beneficiarului final „MAXAGROCOM" S.R.L., aferent contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** încheiat între „Agrosera-Prim" S.R.L. şi I.P. „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii", Cumpărătorul/ Reclamanta, la data de 03.10.2023 a expediat răspunsul cu nr.08-1726 prin care a comunicat pârâtei despre imposibilitatea acordării unui termen suplimentar pentru livrarea bunului.

De asemenea, Cumpărătorul a învederat că termenul de livrare conform contractului de vânzare-cumpărare sus-menţionat a fost 03.07.2023, iar Cumpărătorul nu a recepţionat nici o notificare, conform prevederilor pct. 25-28 din contractul de vânzare-cumpărare, din partea Vânzătorului cu privire la modificarea termenului de realizare a obligaţiunilor.

Mai mult că, Cumpărătorul a remis scrisoarea nr.***** din ***** prin care a acordat termen suplimentar pentru livrarea bunului aferent contractului de vânzare-cumpărare, însă de asemenea nu a recepţionat nici un răspuns din partea Vânzătorului conform prevederilor pct.25-28 din contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din *****. Iar ţinând cont de notificare beneficiarului final din 01.09.2023 cu privire la restituirea avansului, Agenţia riscă să fie prejudiciată.

Creditorul care declară rezoluţiunea păstrează dreptul la despăgubirile sau penalităţile acumulate la data rezoluţiunii şi, suplimentar, are aceleaşi drepturi la despăgubiri sau penalităţi pe care le-ar fi avut dacă obligaţiile stinse prin efectul rezoluţiunii ar fi fost neexecutate.

Totodată a menţionat că termenul limită de livrare a fost 03.07.2023, iar conform prevederilor pct.19 „Pentru livrarea şi darea în exploatare cu întârziere a Bunului, Vânzătorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1 % din suma bunului..."

Ţinând cont de prevederile pct.21 şi 22 din contractul de vânzare-cumpărare sus menţionat, ADMA a declarat rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****şi a solicitat restituirea avansului achitat de Cumpărător către Vânzător la 05.04.2023 în valoare de 999 875 lei, fapt care nu a fost acceptat de către cumpărător, inclusiv în temeiul art.916, 920, 926, 1084 şi art.1239 din Codul civil, se consideră îndreptăţiţi de a solicita pe cale judecătorească declararea rezoluţiunii contractului de

vânzare-cumpărare nr. ***** din ***** dintre „Agrosera-Prim" SRL (în calitate de Vânzător) şi Instituţia Publică „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii" (în calitate de Cumpărător) cu repunerea părţilor în situaţia iniţială şi, anume, încasarea a avansului în mărime 999 875 lei.

Totodată, conform pct.19 al contractului de vânzare-cumpărare, pentru livrarea cu întârziere a bunului, Vânzătorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1 % din suma bunului sau lucrărilor, pentru fiecare zi întârziată, dar nu mai mult de 3,0 % din suma totală a prezentului contract.

Prin urmare, 0,1% din suma 1 999 750 lei constituie 1 999,75 lei, iar pentru perioada 03.07.2023 - 20.10.2023, numărul zilelor de întârziere constituie 110 zile. Prin urmare, răspunderea materială în valoare de 0,1 % din suma bunului constituie 219 972,50 lei, conform calculului prezentat mai jos:

În acelaşi timp, 3% din suma prezentului contract constituie 59 992,50 lei, prin urmare, se consideră îndreptăţiţi de a solicita încasarea pe cale judecătorească a prezentului prejudiciu.

Subsecvent, la data de ***** între IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii", organ subordonat Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare, în calitate de cumpărător şi SC ”AGROSERA-PRIM” S.R.L. în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole nr. *****, conform căruia reclamanta a procurat de la „Sera de tip bloc S 180 G, 18m*50m =900 m.p." 2 unităţi, „Sistem de irigare prin picurare pentru seră 0,18 ha" şi „Staţie de pompare submersibilă cu pompa E-Tech VS4/10"în valoare de 1 305 000 lei.

Prezenta unitate de tehnică agricolă a fost procurată în cadrul procedurii de accesare a Programului de vânzări în rate 2KR în agricultura performantă irigată pentru perioada post-compact conform procesului verbal de intenţie nr.PV-581 din 02.06.2022, încheiat între ADMA şi „GPM-GARDEN" SRL. A menţionat că plata pentru prezentul contract a fost efectuată integral.

Conform Acordului Adiţional nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** şi având în vedere demersul Beneficiarului final înregistrat în cancelaria cumpărătorului cu nr.673 din 25.05.2023 cu privire la renunţarea procurării bunului „Staţie de pompare submersibilă cu pompa E-Tech VS4/10", părţile de comun acord au convenit asupra următoarelor: La punctul 3 din contractul de vânzare-cumpărare a echipamentului nr.***** din *****, sintagma „ şi "Staţie de pompare submersibilă cu pompa E-Tech VS4/10" se exclude. La punctul 14 din contractul de vânzare-cumpărare a echipamentului nr.***** din ***** sintagma „1.305.000,00 (un milion trei sute cinci mii)" se înlocuieşte cu sintagma „1.285.000,00 (un milion două sute optzeci şi cinci de mii".

Iar conform pct.2 al Acordului adiţional menţionat supra, părţile au consemnat că „Ţinând cont de faptul că Cumpărătorul, a transferat Vânzătorului mijloace financiare pentru bunul „Staţia de pompare submersibilă cu pompa E-Tech VS4/10", iar Beneficiarul final a renunţat procurarea acestuia, Vânzătorul va restitui contravaloarea bunului către Cumpărător în sumă de 20 000 lei, până la data de 25.06.2023."

Având în vedere prevederile pct.2 din Acordul adiţional nr.1 din 25.05.2023 la contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** dintre „Agrosera-Prim" SRL (în calitate de Vânzător) şi I.P. Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii (în calitate de Cumpărător), care stabileşte că „...Beneficiarul final a renunţat procurarea acestuia, Vânzătorul va restitui contravaloarea bunului către Cumpărător în sumă de 20 000 lei, până la data de 25.06.2023", constată că la zi vânzătorul nu s-a conformat şi nu a îndeplinit prevederile pct.2.

În scopul remedierii prezentei situaţii pe cale extrajudiciară, Agenţia a notificat Vânzătorul la data de 25.09.2023 prin notificarea 08-1686 şi a solicitat restituirea contravalorii bunului „Staţia de pompare submersibilă cu pompa E-Tech VS4/10" în sumă de 20 000 lei în termen de 5 zile lucrătoare.

Prin răspunsul oferit de către administratorul „Agrosera-Prim" SRL, dl Dreglea Viorel la data de 28.09.2023, pârâta a solicitat „un termen de 10 zile pentru clarificarea neînţelegerilor şi achitarea datoriei către ADMA".

A indicat că pârâta nu a achitat datoria în mărime de 20 000 lei, fapt pentru care se consideră îndreptăţiţi de a solicita pe cale judecătorească a datoriei date.

Se menţionează că, conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Solicită reclamantul rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, încasarea sumei de 999 875 lei, prejudiciului în mărime de 59 992,50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 015,89 lei, a sumei de 20 000 lei și cheltuielile de judecată (f.d.2-11).

3. *La data de 26.03.2024, IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a înaintat cerere privind micşorarea cuantumului pretenţiilor (f.d.70-72)*.

În susținerea cererii de micșorare a pretențiilor, a invocat că pârâtul a efectuat următoarele achitări în contul reclamantului:

- 30.11.2023 – 20 000 lei, returnarea sumei achitate pentru pompă conform pct.2 al Acordului adițional nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din *****;

- 15.12.2023 – 500 000 lei, rambursarea parțială a avansului conform contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****;
- 01.02.2024 – 280 441,70 lei, rambursarea parțială a avansului conform contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din*****.

Solicită reclamantul rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, încasarea sumei de 219 433,30 lei, prejudiciului în mărime de 59 992,50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 015,89 lei și cheltuielile de judecată (f.d.70-72).

4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Hristoforov Cristina, a susținut cererea de micșorare a pretențiilor și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.
5. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului SRL ”Agrosera-Prim”, avocatul Căuș Miroslav, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, depunând 2 cereri de amânare (f.d.67, 85) ceea ce contravine prevederilor art.206 alin(5) Cod de procedură civilă. La fel, se menționează că avocatul Căuș M. nici nu a prezentat mandatul avocațial în original, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

**Aprecierea instanței de judecată:**

6. Audiind opinia participantului la proces, examinând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
8. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
9. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în

ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

10. În ședința de judecată, s-a constatat că **la data de *******, între SC ”AGROSERA-PRIM” S.R.L. în calitate de vânzător și IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii", în calitate de cumpărător, a fost încheiat **contractul de vânzare-cumpărare nr.******* conform căruia, reclamanta a procurat bun ”Model de seră de tip bloc „GEO 80L, 40m x 140m = 5600m2” în valoare de 1 999 750 lei (f.d.12-14).
11. La data de 11.08.2023, reclamanta a înaintat notificare către pârât, prin care a solicitat livrarea bunului sus menţionat în termen de 5 zile lucrătoare, invocând că termenul limită de livrare a fost 03.07.2023 (f.d.15). Notificarea menţionată, a fost recepţionată de către pârâta la data de 15.08.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie (f.d.15 verso).
12. La data de 01.09.2023, reclamanta fost informată de către beneficiarul final ”MAXAGROCOM” SRL despre faptul că furnizorul (pârâta) nu a livrat bunul în termenul prevăzut de contract, prin urmare, solicită rezoluţiunea procesului verbal de intenţie nr.PV-605 din 22.03.2023, precum şi returnarea avansului achitat (f.d.16).
13. La data de 05.09.2023, reclamanta a înaintat notificarea nr.08-1548 către SRL ”Agrosera-Prim” privind rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr.*****din ***** (f.d.17).
14. La data de 29.09.2023, ADMA a recepţionat răspunsul furnizorului cu nr.1176, semnat de către avocatul Miroslav Căuş, prin care solicită un termen rezonabil de 40 de zile pentru livrarea produsului (f.d.18).
15. La 03.10.2023, ADMA a expediat în adresa SRL ”Agrosera-Prim” răspunsul nr.08-1726, în care a menționat că își menţin poziția de rezoluțiune a contractului și au solicitat restituirea avansului achitat până la 06.10.2023 (f.d.19).
16. **La data de 03.08.2022**, între SC ”AGROSERA-PRIM” S.R.L. în calitate de vânzător și IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii", în calitate de cumpărător, a fost încheiat **contractul de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole nr.*******, conform căruia reclamanta a procurat „Sera de tip bloc S 180 G, 18m*50m =900 m.p." 2 unităţi, „Sistem de irigare prin picurare pentru seră 0,18 ha" şi „Staţie de pompare submersibilă cu pompa E-Tech VS4/10" în valoare de 1 305 000 lei (f.d.20-25).

17. Conform Acordului Adiţional nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** şi având în vedere demersul Beneficiarului final înregistrat în cancelaria cumpărătorului cu nr.673 din 25.05.2023 cu privire la renunţarea procurării bunului „Staţie de pompare submersibilă cu pompa E-Tech VS4/10", părţile de comun acord au convenit asupra următoarelor: La punctul 3 din contractul de vânzare-cumpărare a echipamentului nr.***** din *****, sintagma „ şi "Staţie de pompare submersibilă cu pompa E-Tech VS4/10" se exclude. La punctul 14 din contractul de vânzare-cumpărare a echipamentului nr.***** din ***** sintagma „1.305.000,00 (un milion trei sute cinci mii)" se înlocuieşte cu sintagma „1.285.000,00 (un milion două sute optzeci şi cinci de mii" (f.d.24).
18. Conform pct.2 al Acordului adiţional menţionat supra, părţile au consemnat că „Ţinând cont de faptul că Cumpărătorul a transferat Vânzătorului mijloace financiare pentru bunul „Staţia de pompare submersibilă cu pompa E-Tech VS4/10", iar Beneficiarul final a renunţat procurarea acestuia, Vânzătorul va restitui contravaloarea bunului către Cumpărător în sumă de 20 000 lei, până la data de 25.06.2023." (f.d.25).
19. La data de 25.09.2023, ADMA a expediat în adresa SRL ”Agrosera-Prim” o notificare cu nr.08-1686, solicitând restituirea contravalorii bunului „Staţia de pompare submersibilă cu pompa E-Tech VS4/10" în sumă de 20 000 lei în termen de 5 zile lucrătoare (f.d.26).
20. Prin răspunsul oferit de către administratorul „Agrosera-Prim" SRL, dl Dreglea Viorel la data de 28.09.2023, pârâta a solicitat un termen de 10 zile pentru clarificarea neînțelegerilor şi achitarea datoriei către ADMA (f.d.29).
21. La data de 24.10.2023, IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” către SRL ”Agrosera-Prim” privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, încasarea sumei, prejudiciului, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată (f.d.2-11).
22. La data de 26.03.2024, IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a înaintat cerere privind micşorarea cuantumului pretenţiilor, solicitând rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, încasarea sumei de 219433,30 lei, prejudiciului în mărime de 59 992,50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 015,89 lei și cheltuielile de judecată (f.d.70-72).
23. Astfel, instanța de judecată a constatat că după înaintarea cererii de chemare în judecată, pârâtul SRL ”Agrosera-Prim” a efectuat următoarele achitări: 30.11.2023 – 20 000 lei; 15.12.2023 – 500 000 lei; 01.02.2024 – 280 441,70 lei (f.d.74-75), prin urmare, datoria solicitată s-a micșorat până la suma de 219 433,30 lei.

24. *Referitor la solicitarea reclamantului ADMA privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr.***** *din* *****, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
25. În corespundere cu art.10 alin.(l) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
26. Conform art.308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
27. Conform prevederilor art.992 Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
28. Prevederile art.1027 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.
29. Art.1108 alin.(1) Cod civil prevede că prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
30. Astfel, la data de 04.04.2023, între SC ”AGROSERA-PRIM” S.R.L. în calitate de vânzător și IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii", în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.***** conform căruia, reclamanta a procurat bun ”Model de seră de tip bloc „GEO 80L, 40m x 140m = 5600m2” în valoare de 1 999 750 lei (f.d.12-14).
31. La fel, s-a constatat că deși a fost achitat un avans pentru bunul achiziționat, până la data stabilită în contract, precum și după această dată, bunul procurat nu a fost transmis de SRL „Agrosera-Prim", ceea ce se confirmă și prin notificările expediate de reclamant în adresa pârâtului (f.d.15-19).
32. Conform prevederilor art.901 alin.(1) lit.d),e) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să recurgă la rezoluţiunea contractului; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.
33. Art.915 Cod civil prevede că rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispozițiile art.916, 917, 918 sau 919, precum și cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.
34. Conform art.916 Cod civil, creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială.

Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri:

a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului;

c) ea este intenţionată sau din culpă gravă;

d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

35. Din conţinutul normei sus indicate rezultă că obligaţia de bază a vânzătorului, care ţine de esenţa şi valabilitatea unui contract de vânzare-cumpărare, constă în transmiterea bunului în proprietatea cumpărătorului. În virtutea legii contractul de vânzare-cumpărare este un contract real şi translativ de proprietate, iar cumpărătorului, la rândul său, îi revine obligaţia de a prelua bunul şi de a plăti preţul convenit.
36. Contractul de vânzare-cumpărare este un contract sinalagmatic, deoarece creează obligaţii reciproce şi interdependente, părţile având şi drepturi şi obligaţii. Astfel, obligaţia de preluare a bunului de către cumpărător este corelată cu obligaţia vânzătorului de a preda bunul.
37. Astfel, instanța de judecată atestă că deși a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, care crează obligații reciproce a părților, s-a constatat că vânzătorul nu a predat bunul procurat în termenul stabilit de contract, precum și acest bun nici nu a fost livrat ulterior, deși prin notificare a fost acordat termen suplimentar de livrare.
38. Prin urmare, în cazul din speță sânt aplicabile prevederile art.916 Cod civil, adică rezoluțiunea contractului, deoarece vânzătorul nu și-a executat obligaţia contractuală esenţială și, anume, livrarea/transmiterea bunului procurat către cumpărător.
39. Din considerentele expuse, instanța de judecată va dispune rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** încheiat între SRL ”Agrosera-Prim” și IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”.
40. *Referitor la solicitarea reclamantului ADMA privind încasarea datoriei de 219 433,30 lei*, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
41. Astfel, instanța relevă că în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** și contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, reclamantul ADMA a efectuat plata de 999 875 lei și, respectiv, 20 000 lei (f.d.30).
42. La fel, s-a constatat că după înaintarea cererii de chemare în judecată, pârâtul SRL ”Agrosera-Prim” a efectuat următoarele achitări: 30.11.2023 – 20 000 lei; 15.12.2023

– 500 000 lei; 01.02.2024 – 280 441,70 lei (f.d.74-75), prin urmare, datoria solicitată s-a micșorat până la suma de 219 433,30 lei, în acest sens, reclamantul a înaintat o cerere privind micşorarea cuantumului pretenţiilor (f.d.70-72).

43. Conform prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
44. Prevederile art.776 Cod civil stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
45. Art.858 alin.(1),(2) Cod civil prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
46. Respectiv, s-a constatat că pârâtul nu și-a executat obligațiile contractuale și, anume, livrarea bunului procurat, deși reclamantul a efectuat achitarea pentru aceste bunuri.
47. Totodată, la solicitarea reclamantului prin notificări de a fi restituite sumele achitate pentru bunurile procurate, pârâtul nu a reacționat, restituirea parțială a sumei de bani a avut loc după înaintarea acțiunii în instanța de judecată.
48. Prin urmare, instanța menționează că pârâtul SRL ”Agrosera-Prim” urmează să restituie diferența sumei de bani încasați, astfel, instanța va dispune încasarea de la pârât în beneficiul IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” datoria în mărime de 219 433,30 lei.
49. *Referitor la solicitarea reclamantului ADMA privind încasarea prejudiciului în mărime de 59 992,50 lei*, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
50. Conform pct.8 a contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, bunul va fi livrat de Vânzător Cumpărătorului în condițiile de livrare DDP (INCONTERMS 2010), la adresa: Republica Moldova, mun.Chișinău, str.Calea Basarabiei nr.18, în termen de 90 zile (f.d.12).
51. Astfel, instanța de judecată notează că pârâtul SRL ”Agrosera-Prim” nu a executat prevederile pct.8 din contract și, anume, nu a livrat bunul cumpărat în termen de 90 zile, adică până la 03.07.2023.
52. În cazul dat, reclamantul ADMA la data de 11.08.2023 a intervenit cu o notificare către pârâtul SRL ”Agrosera-Prim”, invocând că bunul procurat nu a fost livrat până la 03.07.2023 și solicitând livrarea acestuia în termen de 5 zile lucrătoare (f.d.15), lucru neefectuat de către pârât.
53. Pct.19 a contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** prevede că pentru livrarea cu întârziere a bunului, Vânzătorul poartă răspundere materială în valoare de

0,1% din suma bunului sau lucrărilor, pentru fiecare zi întârziată, dar nu mai mult de 3,0% din suma totală a prezentului contract (f.d.12 verso).

54. Prin urmare, intervine aplicabilitatea pct.19 a contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, deși reclamantul avea o speranță legitimă de executare a obligațiilor contractuale de către pârât și, anume, livrarea bunului procurat în termen de 90 zile, obligație care nu a fost executată, în cazul dat pârâtul poartă răspundere materială în valoare de 0,1% din suma bunului.
55. Astfel, instanța de judecată va dispune încasarea de la SRL ”Agrosera-Prim” în beneficiul IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” prejudiciul în mărime de 59992,50 lei.
56. *Referitor la solicitarea reclamantului ADMA privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1 015,89 lei*, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
57. Conform art.942 alin.(1), (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

58. Instanța de judecată menționează că dobânda de întârziere este o sancțiune specifică de drept civil, care se manifestă în cadrul răspunderii contractuale sau delictuale, atunci cînd debitorul nu execută în termen obligațiile pecuniare față de creditor.
59. La data de 03.08.2022, între SC ”AGROSERA-PRIM” S.R.L. în calitate de vânzător și IP „Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii", în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a tehnicii agricole nr.*****, conform căruia reclamanta a procurat „Sera de tip bloc S 180 G, 18m*50m =900 m.p." 2 unităţi, „Sistem de irigare prin picurare pentru seră 0,18 ha" şi „Staţie de pompare submersibilă cu pompa E-Tech VS4/10" în valoare de 1 305 000 lei (f.d.20-25).
60. Conform pct.2 din Acordul adiţional nr.1 din 25.05.2023 la contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** dintre „Agrosera-Prim" SRL (în calitate de Vânzător) şi I.P. Agenţia pentru Dezvoltarea şi Modernizarea Agriculturii (în calitate de Cumpărător), s-a stabilit că „*Ținând cont de faptul că Cumpărătorul a transferat Vânzătorului mijloace financiare pentru bunul ”Stația de pompare submersibilă cu pompa E-Tech VS4/10”, iar Beneficiarul final a renunţat procurarea acestuia,*

*Vânzătorul va restitui contravaloarea bunului către Cumpărător în sumă de 20 000 lei, până la data de 25.06.2023*" (f.d.25).

61. La data de 25.09.2023, ADMA a expediat în adresa SRL ”Agrosera-Prim” o notificare cu nr.08-1686, solicitând restituirea contravalorii bunului „Staţia de pompare submersibilă cu pompa E-Tech VS4/10" în sumă de 20 000 lei în termen de 5 zile lucrătoare (f.d.26).
62. Instanța de judecată a constatat că pârâtul SRL ”Agrosera-Prim” nu s-a conformat şi nu a îndeplinit prevederile pct.2 din Acordul adiţional nr.1 din 25.05.2023 la contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** privind restituirea sumei de 20 000 lei până la data de 25.06.2023 și nici nu a restituit suma de 20 000 lei la notificarea din 25.09.2023.
63. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1 015,89 lei pentru perioada 25.06.2023 – 20.10.2023 (f.d.8).
64. Prin urmare, instanța constată că solicitarea privind încasarea dobânzii de întârziere pentru nerestituirea sumei de 20 000 lei până la data stabilită de 25.06.2023 este întemeiată și urmează a fi admisă pentru perioada solicitată.
65. În cazul dat, instanța de judecată va dispune încasarea de la SRL ”Agrosera-Prim” în beneficiul IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a dobânzii de întârziere în mărime de 1 015,89 lei.
66. *Referitor la solicitarea reclamantului ADMA privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
67. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
68. Prevederile art.90 lit.h) Cod de procedură civilă stipulează că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de executare a actelor judiciare.
69. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
70. Prin ordinul de plată nr.2030 din 09.11.2023, reclamantul a achitat suma de 2 800 lei executorului judecătoresc Guțu Svetlana pentru executarea încheierii de aplicare a măsurii de asigurare (f.d.78).
71. Reieșind din prevederile art.94 Cod de procedură civilă, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 2 800 lei.

72. Conform art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
73. Astfel, la înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul este scutit de achitarea taxei de stat în baza art.4 alin.(1) pct.13 al Legii taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992.
74. Taxa de stat pentru înaintarea cererii de chemare în judecată la data de 24.10.2023, constituia suma de 32 696,50 lei (999 875 lei + 59 992,50 lei + 20 000 lei + 1015,89 lei × 3%).
75. Reieșind din prevederile art.98 Cod de procedură civilă, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 32 696,50 lei.
76. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată înaintată de IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, din motivele expuse mai sus.
77. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

**h o t ă r ă ş t e:**

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” către SRL ”Agrosera-Prim” privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, încasarea sumei, prejudiciului, dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată.

Se rezoluționează contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** încheiat între SRL ”Agrosera-Prim” și IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”.

Se încasează de la SRL ”Agrosera-Prim”, IDNO *****, în beneficiul IP ”Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, IDNO *****, datoria în mărime de 219 433,30 lei, prejudiciul în mărime de 59 992,50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 015,89 lei și cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de executare a măsurii de asigurare în mărime de 2 800 lei, în total suma de 283 241,69 lei (două sute optzeci și trei mii două sute patruzeci și unu lei, 69 bani).

Se încasează de la SRL ”Agrosera-Prim”, IDNO *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 32 696,50 lei (treizeci și două mii șase sute nouăzeci și șase lei, 50 bani).

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Violeta Gîrleanu**