C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-944/24 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-24040489-03-4r-03102024 Judecător:Roșca Alexandru

D E C I Z I E
În numele Legii

29 ianuarie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, recursul contravenientei Lefter Olga declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 16.09.2024, pe cauza contravențională pornită în privința acesteia pe art. 365^5 Cod contravențional,

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal, -

constată următoarele :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 248382 din 26 martie 2024, întocmit de către agentului constatator Inspectoratul de Poliție Bălți, Oleg Gogu, s-a constatat că, Lefter Olga la data de 26 martie 2024, ora 09:00-10:05, aflându-se în mun. Bălți, str. Independenței- str. Decebal 13, în vederea glorificării acțiunilor militare la 26 martie 2024, a utilizat în public banda bicoloră, negru - portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit decorarea militarilor ruși pentru aportul acestora în acțiunile agresiune militarii ale Federației Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat prevederile Legii nr. 54/2003 modificată prin Legea 102/2022.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Oleg Gogu, adoptată la 26 martie 2024, Lefter Olga a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 365^5 Cod contravențional cu amendă în mărime 90 u.c., echivalent cu 4 500,00 lei.

La data de 09 aprilie 2024, contestatara Lefter Olga a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 248382 din 26 martie 2024 şi a deciziei de sancţionare emisă de către agentului constatator Tanas Eduard expunându-și poziția prin faptul că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 septembrie 2024 s-a respins contestația înaintată de Lefter Olga, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 248382 din 26 martie 2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată, prin care Lefter Olga a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art. 365^5 Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond aceasta a fost contestată cu recurs de către contravenienta Lefter Olga, care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central din 16 septembrie 2024 prin care a fost respinsă contestaţia sa împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie din 26 martie 2024 şi deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 90 u.c. (4500 lei), cu menţinerea lor fără modificări și adoptarea unei noi hotărâri prin care va fi recunoscut nul procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 nr. 248382 din 26 martie 2024 şi anulată decizia de aplicare sancţiunii contravenţională sub forma de amenda în mărime de 90 u.c. cu încetarea procedurii contravenţionale.

În motivarea recursului a invocat faptul, că recepţionând copia holărârii judecătoreşti şi examinând-o mai minuţios, menționează că contrar acesteia nu a recunoscut şi nici nu recunoaște vinovaţia în săvârşirea contravenţiei. Mai mult ca atât, în procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor sale din 26 martie 2024, anexat la materialele cauzei contravenţionale cert este indicat de ea personal că nu recunoaște vina.

Totodată, nu este de acord cu indicarea locului său de aflare menţionat, cât în procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 nr. 248382 din 26 martie 2024, atât şi în hotărârea Judecătoriei Bălţi din 31 mai 2024.

La fel și-a expus dezacordul cu constatările de către instanța de fond a circumstanțelor de drept și de fapt la caz precum și cu afirmaţiile aduse în

motivarea soluției adoptate pe care le apreciază ca fiind absolut greşite, de-facto şi de-jure fiind un fals, inclusiv şi în contextul stabilirii locului de comitere aşa zisei contravenţiei, precum şi cu afirmaţiile că purtarea acestei panglică este legată cu ”acţiunile de agresiune militară ale Federaţiei Ruse în Ucraina...”.

A reiterat și pct.3 din Hotărârea Curţii Constituţionale a Republicii Moldova nr.9 din 11.04.2023 care prevede în mod expres, clar şi exhaustiv că prevederile articolului 365^5 din Codul contravenţional şi a articolului 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste, în redactarea Legii nr. 102 din 14 aprilie 2022 ”sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acţiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii”, ceea ce lipseşte în acţiunile sau inacţiunile sale, cel puţin de agentul constatator Oleg Gogu nu au fost acumulate și prezentate careva probe în acest sens din simplul motiv că fapte de acest gen nu au fost comise de ea.

Atrage atenția asupra necesității aplicării sau cel puţin luării în consideraţie a Hotărârii Curţii Constituţionale a Republicii Moldova nr.9 din 11.04.2023 invocate supra.

Nu este de acord cu concluzia agentului constatator că se afla în municipiul Bălți, str. Independenţei 1 - str. Decebal 13.... Instanţei de fond nu au fost prezentate careva probe admisibile şi pertinente care pot demonstra această afirmaţie, precum şi instanţa nu a stabilit cu certitudine unde ea a fost pe data de 26.04.2024 (pe parcursul zilei între orele 9.00- 10.00) pe străzile sis-indicate sau pe altă adresă.

A concluzionat că în prezenta cauză există un dubiu neînlăturat prin, administrarea unor probe pertinente și concludente, care determină în privinţa ei în calitate de conravenientă a principiului ”in dubio pre reo”.

După reccpţionarea şi studierea detaliată şi mai aprofundată hotărârii Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 16 septembrie 2024, consideră că hotărârea prenotată este drept neîntemeiată şi pasibilă de a fi anulată.

La examinarea cauzei contravenţionale de către instanţa de fond, nu au fost luate în consideraţie circumstanţe menţionate supra, de fapt ce confirm caracterul neîntemeiat şi ilegal a procedurii de constatare a contravenţiei, precum şi examinării procesului-verbal cu privire la contravenţie în instanţa de fond şi examinarea tuturor probelor ce au legătură directă cu aşa zisă fapta contravenţională, în acest sens indicând că la data de 26 aprilie 2024, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 nr. 248382 din 26 martie

2024, întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 Cod contravenţional şi fără respectarea procedurilor obligatorie (lipsa traducătorului, fără explicarea drepturilor şi obligaţiunilor sale etc.) de către agentul constatator al inspectoratului de Poliţie Bălţi dl O. Gogu, în temeiul art. 365^5 Cod contravenţional a fost sancţionată cu amendă în mărime de 90 u.c.echivalent a 4500 (patru mii cinci sute) lei MDL,învinuire ce absolut nu corespunde realităţii.

La fel a menționat și faptul, că la examinarea cauzei contravenţionale agentul constatator nu s-a condus de prevederile art. 374 alin.(2) Cod contravențional și art.381 alin.(4) Cod contravențional RM.

A mai menționat și faptul, că agentul constatator în contradicţie cu normele legii contravenţionale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei şi a derogat de la prevederile art.425 alin.(1) Cod contravențional, referitor la probe.

A reținut și faptul, că agentul constatator în timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie nu i-a adus la cunoştinţă fapta inputată, nu i-a adus la cunoştinţă despre drepturile şi obligaţiunile conform prevederilor art.384 Cod contravențional şi nu i-a acordat posibilitatea de a face cunoştinţă cu materialele cauzei.

Consideră că la speță lipseşte unul din elementele principale ale faptei contravenţionale- vinovăția persoanei, deci, acţiunile sale nu pot fi calificate drept contravenţie şi nu poate surveni răspunderea contravenţională. Astfel, în cazul dat, nu au fost întrunite şi toate elementele constitutive ale contravenţiei, ca urmare prima instanţa a pronunţat o hotărâre de sancţionare pentru o faptă nesăvârşite de ea.

De asemenea, agentul constatator nu i-a oferit posibilitatea şi dreptul de a fi asistat/consultat de un apărărtor sau avocat, conform prevederilor art.378 Cod contravențional, potrivit cărui în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi Ia proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat).

A reiterat și faptul, că fiind cetățeancă a R.Moldova şi fiind vorbitoare în mare parte de limba rusă şi deci nu posedă limba română la nivelul necesar (mai mult ca atât, nu cunoaște terminologia juridică), iar agentul constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, nu i-a oferit posibilitatea de a face cunoştinţă cu toate materialele cauzei prin intermediul unui interpret, i-a fost

încălcat dreptul la interpret, conform prevederilor art.379 alin.(2) Cod contravențional.

Consideră că la caz nu au fost îndeplinite de către agent constatator din cadrul Inspecioratului de Poliţie Bălţi, prevederile legale prin ce a fost încălcat art.6 CEDO (dreptul la un proces echitabil), în care este stabilit dreptul acuzatului de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utlizată în proces.

La fel opinează și faptul, că comportamentul său la data de 26 martie 2024 este în corespundere cu libera exprimare, a purtat panglica exclusiv în memoria celor căzuţi în timpul celui al 2-lea Război Mondial, de ea a fost utilizat un limbaj de comemorare şi nici într-un caz de agresiune, fapte pentru care persoana poate fi sancţionată contravenţional.

Din considerentele expuse supra consoderă că procesul-verbal cu privire la contravenţie este lipsit de suport juridic şi probatoriu, precum şi a fost întocmit ilegal, iar agentul constatator a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.

Prin urmare, privind pretinsa faptă de ”...utilizare în public banda bicoloră, negru - portocaliu, care reprezintă un simbol generat cunoscut, care este folosit decorarea militarilor ruşi pentru aportul acestora în acţiunile de agresiune militară ale Federaţiei Ruse în Ucraina, prin ce a ignorat prevederile Legii nr. 54/2003 modificată prin Legea 102/2022 ” potrivit art.44 1 ilin.(l) lit.a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Reiterează faptul,că motivarea soluției adoptate de instanța de fond este absolut neîntemeiată şi chiar contrară principiilor ”egalităţii armelor”, ”prezumţiei de nevinovăţie”, contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, precum şi practicii judiciare în materie contravenţională.

Indică că probele admisibile şi perinente nu au fost acumulate şi prezentate instanţei de fond pentru apreciere şi emiterea unui act judecătoresc legal şi întemeiat.

Agentui constatator fiind invitat a participat la şedinţa de judecată, şi a adus probe false

Reieşind din cele expuse supra consideră că în cazul dat are loc o încălcare gravă drepturilor sale procesuale la apărare şi la un proces echitabil (art.26, art.21

din Constituţia RM). Astfel, în cazul dat în mod vădit au fost încălcate prevederile art.443 alin.(1) Cod procedură penală deoarece procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 nr. 248382 din 26 martie 2024, precum şi materialele dosarului contravenţional nu conţin toate datele stabilite (inclusiv informaţia despre susţinerea de ea a agresiunii sau crimelor de război sau a crimelor împotriva umanităţii, ceea ce a fost indicată mai sus), fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelorlor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei etc.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.41-43).

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către agentul constatator cemertan Ivan, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond ca legală, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional*, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Instanţa de recurs arată că, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.*

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravențional RM, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Colegiul penal arată că contrar alegațiilor recurentei, examinând cauza contravențională în privința acesteia, instanţa de fond a dat apreciere corectă

probelor și a ținut cont de cerințele art.457, 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei. Contrar obiecțiilor expuse în cererea de recurs Colegiul penal reține că judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional, contrar alegațiilor recurentului.

Cu referire la solicitarea avocatului-recurent privind încetarea procesului contravenţional pe motivul lipsei faptei contravenţionale în acțiunile ei pe motivul lipsei vinovăției sale de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional, precum și prin prisma indicării eronate a locului comiterii de către Lefter Olga a contravenției imputate declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 26 martie 2024, Colegiul penal relevă că acestea nicidecum nu pot fi admise, or de către instanța de fond sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, obiectiv s-a reținut că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional, totodată legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma ”ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, în acest sens just și relevant reținându-se faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientei, deci din punct de vedere al legalităţii actului întocmit de agentul statului se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, astfel constatându-se cert că forţa probantă a actului atacat nu a fost

înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu referire la invocarea faptului, că contravenientei nu i-au fost explicate drepturile sale, Colegiul penal o va aprecia ca fiind declarativă or, de către Lefter Olga procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 365^5 Cod contravențional la data de 26 martie 2024 a fost contrasemnat personal la rubrica nr. 19 cu mențiunea ”*mi s-au adus iniţial la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile....., am luat cunoştinţă cu conţinutul procesului-verbal, cu mărimea amenzii....”,* totodată în corespundere cu aceste drepturi de către contravenientă a fost depusă în termen și contestația la caz.

Cu referire la invopcarea de către contravenientă a încălcării drepturilor sale prin neasigurarea sa cu interpret și apărător, Colegiul penal relevă faptul, că prevederile legale la caz s-a referit recurentul se referă la asigurarea acestor drepturi a persoanei la examinarea cauzei în instanța de judecată, iar la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție solicitările respective nu reprezintă prerogativa agentului constatator ci un drept al persoanei în privința cărei se întocmește procesul verbal cu privire la contravenție, în acest sens Olgăi Lefter nu i s-a îngrădit aceste drepturi, totodată aceasta nu a negat cu desăvârșire necunoașterea limbii de stat, ceea ce îi oferă posibilitatea de a înțelege esența învinuirii și condițiile ce au generat întocmirea în privința ei a procesului-verbal la data de 26 martie 2024

În combaterea poziției recurentei privind nevinovăția sa de comiterea contravenției prevăzute de art. 365^5 Cod contravențional-*confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni*, Colegiul penal menționează că de către instanța de fond relevant, legal și obiectiv s-a reținut faptul, că potrivit art. 1 lit. b) al Legii nr. 54 din 21.02.2003 privind contracararea activității extremiste cu modificările ulterioare, prin atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, se înţeleg drapelele, benzile şi panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinaţii ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte

asemenea însemne utilizate de către participanţii la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi de către persoane care, fără a fi participanţi la acţiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se reţine doar în cazurile când atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local. Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial, cirvumstanțe ce se confirmă prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 martie 2024; informația telefonică parvenită la data de 26 martie 2024, ora 08.50 de la Bînzari V, potrivit căreia în piața V. Alecsandri mai multe persoane poartă panglica bicoloră; procesul- verbal de cercetare la fața locului din 26 martie 2024; tabel fotografic nr. 6 din 26 martie 2024; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Lefter Olga din 26 martie 2024, probe care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientei.

De asemenea, instanța de recurs notează și faptul, că instanţa de fond just a constatat faptul, că în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 248382 din 26 martie 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, contrar alegațiilor contravenientei Lefter Olga expuse în cererea de recurs se reține faptul, că ultima nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar la caz nu s-a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

Obiectiv s-a reținut la caz că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, reținându-se cert că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică, totodată faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia

de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Reieșind din cele reținute supra, în combaterea solicitărilor recurentei Lefter Olga, Colegiul penal menționează că vinovăţia contravenientei în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 365^5 Cod contravenbțional şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

Chiar și în prezența dezacordului recuentei Olga Lefter cu soluția adoptată referitor la activitatea agentului constatator pe care o apreciază ca fiind una incompletă ce ține de prezentarea de probe în susținerea învinuirii aduse ei, Colegiul penal alăturat cu instanța de fond va reține faptul, că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, astfel obiectiv concluzionându-se că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar Olgăi Lefter i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

În sensul indicat supra, relevant s-a notat că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

Nu poate fi admis argumentul recurentului referitor la ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție or în susținerea versiunii date de către apărare nu au fost prezentate careva probe, rectificări nu se conțin, procesul verbal fiind semnat de agent, contravenient, fiind efectuate mențiunile cuvenite, obiecții nefiind indicate, totodată fiind corect completat la toate rubricile.

Astfel, dezacordul recurentei Lefter Olga cu soluția adoptată la caz, Colegiul penal îl va aprecia ca fiind contrar circumstanțelor de drept și de fapt constatate la caz, procesul contravențional neputând fi încetat din lipsa faptei.

În asemenea circumstanţe, instanţa de recurs concluzionează că lipsesc careva temeiuri legale prevăzute de art.466 Cod contravenţional, pentru casarea hotărârii instanţei de fond, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientei Lefter Olga declarat împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 16 septembrie 2024, pe cauza contravențională pornită în privința acesteia pe art. 365^5 Cod contravențional, cu menţinerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache