Dosarul nr. 5r-4661/2024
PIGD: 4-24145770-12-5r-19122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 mai 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi
Grefier Virginia Popescu
Cu participarea: contestatarului Bîtca Alexandru
În lipsa:
agentului constatator Buciușcan Dumitru procedura de citare legală fiind respectată
examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către contestatarul Bîtca Alexandru împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din data de ***** întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, conform prevederilor art.225 alin. (1) Cod Contravențional, instanța,

C O N S T A T Ă:

La data de ***** agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Buciușcan Dumitru a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 121608 prin care cet. Bîtca Alexandru a fost sancționat în baza art.225 alin. (1) Cod Contravențional, reținându-se că, la data de ***** aproximativ la *****, în mun. Chișinău ***** conducătorul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** sus menționat a blocat intenționat o bandă de circulație, astfel perturbând funcționarea normală a transportului auto, perturbând deplasarea normală în două benzi de circulație a vehiculelor, ignorând prevederile pct. 70 al Regulamentului Circulației Rutiere al RM.

La data de 13.12.2024, contestatarul Bîtca Alexandru, nefiind de acord cu procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din data de ***** întocmită de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.225 alin. (1) Cod Contravențional, a depus o contestație împotriva procesul - verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator.

În motivarea contestaţiei, acesta a indicat că, consideră procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator ca fiind neîntemeiată, deoarece a fost întocmită cu încălcarea legislației contravenționale. Totodată a comunicat că, nu este de acord cu sancțiunea sub formă de amendă aplicată de agentul constatator deoarece pe perimetrul de drum nu este indicator ce interzice staționarea sau parcarea pe partea dreaptă a benzii de circulație, indicatorul fiind instalat pe partea stîngă a carosabilului.

În ședinţa de judecată, contestatarul Bîtca Alexandru, a susținut contestația depusă, solicitînd totodată admiterea acesteia.

A menționat petentul că, pe porțiunea benzii de circulație e drum cu sens unic, nu a perturbat traficul rutier și fiindu-i aplicată amendă maximă de către agentul constatator.

Agentul constatator Buciușcan Dumitru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind respectată procedura de citare legală, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele prezentate în şedinţă, audiind participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată ca fiind tardivă, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.10 Cod contravențional ”constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, cate atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.

Conform prevederilor art.41 alin.1) Cod contravențional reiese că ”sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante,” iar din conținutul alin.2) același articol reiese că ” față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod”

În conformitate cu art.448 al.(1) – (4) Cod contravențional, ***contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).***

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit prevederilor art.447[1] alin.(8) Cod contravențional care indică că în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.443 alin.1 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție v-a cuprinde inclusiv lit. d) – fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii acesteia, circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; lit.f) – aducerea la cunoștința contravenientului și a victimei a drepturilor și a obligațiilor prevăzute de art.384 și 387; lit. g) – obiecțiile și probele pe care contravenientul și le aduce în apărarea sa, precum și probele victimei.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanța reține:

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP DP „Centru”, Buciușcan Dumitru la data de ***** *****a întocmit proces - verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 225 alin. (1) Cod contravențional în privinţa lui Bîtca Alexandru, în prezența contravenientului, acesta nu a recunoscut fapta imputată.

Tot atunci în baza procesului verbal indicat agentul constatator a adoptat decizia cu privire la sancționare cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

În cadrul cauzei contravenționale, agentul constatator a stabilit că, Bîtca Alexandru pe data de ***** aproximativ la *****, în mun. Chișinău ***** conducînd automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** a blocat intenționat o bandă de circulație, astfel perturbând funcționarea normală a transportului auto, perturbând deplasarea normală în două benzi de circulație a vehiculelor, ignorând prevederile pct. 70 al Regulamentului Circulației Rutiere al RM.

Acțiunile contravenientului de către agentul constatator au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 225 alin.(1) Cod contravențional.

În acest sens, la acea dată prezentul proces-verbal a fost întocmit în prezența contestatarului – Bîtca Alexandru (*potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție)*, însă ultimul a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la ***** *****

Or, contestatarul Bîtca Alexandru a cunoscut cu certitudine că în privința sa a fost pornită cauza contravențională de comiterea contravenției prevăzute de art.225 alin.(1) Cod contravențional și că a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, acesta la data de 13 decembrie 2024 ar fi depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încălcarea prevederilor art.448 Cod contravențional, iar în temeiul încheierii emise la 20 decembrie 2024, i s-a acordat un termen de 15 de zile pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite.

În lumina celor expuse supra, instanța de judecată reține faptul că, potrivit prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional se indică că, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația,* însă instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva acte privind omiterea termenului de 15 zile.

Prin urmare, instanța reține că, contestația depusă de către Bîtca Alexandru a încălcat termenul depunerii contestației prevăzut la 448 al.(1) Cod contravențional, anume cel de 15 zile de la data emiterii acesteia.

Or, procesul - verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în prezența făptuitorului Bîtca Alexandru (*potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție)* în data de ***** cunoscând despre intentarea în privința sa a prezentei cauze contravenționale.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi suficienței acestora în coroborare cu declarațiile părților prezente în şedinţa de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de către Bîtca Alexandru este depusă cu abateri de la prevederile codului contravențional, anume este depusă peste termenul stabilit de norma contravențională.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Se respinge ca fiind tardivă, contestația înaintată de către de Bîtca Alexandru împotriva procesului-verbal Seria și nr. MAI06 121608 din data de ***** în propria cauză cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.225 alin.(1) Cod contravențional și decizia agentului constatator din ***** cu menținerea actelor atacate fără careva modificări.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Dumitru Bosîi**