Dosar nr. 3-2016/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Victoria Onica

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandru Solomca împotriva Centrului Național Anticorupție și Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la anularea actului administrativ defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 03 august 2022, Alexandru Solomca a depus o acțiune împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică și Centrului Național Anticorupție cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la 01.08.2022, cet. Alexandru Solomca, subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare „Centru", i-a fost adus la cunoștință Extrasul din Raportul Centrului Național Anticorupție privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine (nr. înreg. 9512, din 05.07.2022). Conform Extrasului indicat la anexa nr. 1 se menționează următoarele : „1.54. Solomca Alexandru, a.n., subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru" a Direcției patrulare Centru", echipaj MAI 9884, exercitându-și atribuțiile de serviciu, de comun cu agentul public 1.53. care a stopat automobilul condus de testor pentru încălcarea limitei de viteză admisă în localitate, comunicându-i încălcările comise și ce amenzi ar urma să îi fie aplicate conducătorului. La întrebarea testorului dacă e posibil de întocmit proces-verbal pentru o altă încălcare, sancționarea căreia nu prevede aplicarea punctelor de penalizare. Agentul public a acceptat și i-a zis testorului să aștepte în automobil. Ulterior, agentul public 1.53 a solicitat testorului să semneze proces-verbal cu privire la contravenție și l-a informat că i-a fost aplicată o amendă fără puncte de penalizare. Testorul a întrebat dacă 300 lei va fi bine, la ce agentul public a răspuns că nu cere nimic. Totodată, la întrebarea testorului cum să transmită banii, agentul public i-a sugerat testorului să le pună în asigurare. Testorul a pus în fil-ul cu asigurare 300 lei, însă agentul public a luat doar mijloace bănești în sumă de 200 lei, adăugând: „- Aici mai pui 50 și achiți amenda". Agentul public Solomca Alexandru parțial a participat la discuția testorului cu agentul public 1.53., avea posibilitatea să vadă transmiterea mijloacelor bănești, a cunoscut

despre faptul comiterii contravenției de către testor și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe alt articol. Cu versiunea completă a Raportului privind rezultatele evaluării integrității profesionale cadru Inspectoratul național de securitate publică și subdiviziunile din subordine (nr. înreg. 9512 din 05.07.2022) și înregistrările audio/video primare realizate pe parcursul desfășurării testului de integritate profesională, puteți face cunoștință la sediul Centru National Anticorupție, mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198. In conformitate cu prevederile art.7 lit. d) și art.22 a Legii nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, aveți dreptul de a contesta, în ordinea contenciosului administrativ, în instanța de judecată aplicarea testului de integritate profesională realizat în privința Dumneavoastră."

Reclamantul a mai indicat că, la aceeași dată, i-a fost adus la cunoștință Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine, conform căruia, agentul Alexandru Solomca a înregistrat rezultat negativ al testului de integritate profesională, încălcând prevederile art.7 alin. (2) lit.a) de neadmitere a manifestărilor de corupție.

Mai menționează reclamantul că, în conformitate cu art.206 alin. (1) Cod Administrativ, „O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);" Potrivit art.208 alin. (1) Cod Administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Totodată, potrivit legii nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, art.7 alin. (1) lit. d), Agenții publici au dreptul de a contesta, în ordinea contenciosului administrativ, în instanța de judecată aplicarea testului de integritate profesională realizat în privința sa. Art.22 alin. (1), Testul de integritate profesională și sancțiunea disciplinară aplicată ca urmare a rezultatului negativ al testului de integritate profesională pot fi contestate de agentul public testat în instanța de contencios administrativ fără respectarea procedurii prealabile, în modul prevăzut de legislație. Art. 22 alin.(4) Contestarea sancțiunii disciplinare prevăzute la alin. (1) și (2) suspendă termenul de prescripție a răspunderii disciplinare.

Susține reclamantul că, conform Raportului indicat, agentul a înregistrat rezultat negativ în temeiul art.7 alin. (2) lit. a) din legea nr.325/2013.Conform legii sus menționate, Agenții publici au obligația să nu admită manifestări de corupție; Potrivit art.9 alin. (2) legea nr.325/2013, Lit. f): Instituția care evaluează integritatea instituțională are următoarele obligații de a întreprinde toate măsurile pentru a preveni eventualele consecințe negative pentru terțe persoane în legătură cu aplicarea testului de integritate profesională; Lit. g): Instituția care evaluează integritatea instituțională are următoarele obligații de a efectua înregistrări audio/video în cadrul testului de integritate profesională, autorizate de instanța de judecată și modul prevăzut de art. 14 și de a sigura distrugerea în termenele prevăzute de art. 23 alin. (1) a înregistrărilor audio/video efectuate și deținute. Totodată, conform art.14 legea nr.325/2013, testarea integrității profesionale este precedată de emiterea unei Decizii de autorizare. Conform art.15 alin. (2) legea nr.325/2013, Termenul de desfășurare a testării integrității profesionale este de 6 luni.

Conform Anexei nr.2 pretinsa Decizie de inițiere a testării a fost aprobată la data de 24.08.2021 și autorizată prin încheierea judecătorului din 07.09.2021 pe un termen de 6 luni - respectiv testarea a fost autorizată până la data de 07.03.2022. Potrivit art.7 alin. (1) lit. c) legea nr.325/2013: Agenții publici au dreptul de a fi informați cu privire la testele de integritate profesională realizate în privința lor. Conform art.18 alin. (5) Legea nr.325/2013, Versiunea completă a raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale se transmite conducătorului entității publice sau, după caz, organului de autoadministrare în termen de 3 zile

lucrătoare din momentul definitivării lui. Conform art.19 alin. (7) legea nr.325/2013, Entitatea publică sau, după caz, organul de autoadministrare examinează raportul privind rezultatele evaluării integrității instituționale în termen de 10 zile după primirea lui. Conform art.19 alin. (7) legea nr.325/2013, în termen de 60 de zile de la primirea raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, entitatea publică sau, după caz, organul de autoadministrare examinează materialele ce confirmă rezultatul negativ al testului integrității profesionale, transmise în condițiile art. 18 alin. (5), și informează instituția care a evaluat integritatea instituțională despre măsurile întreprinse si sancțiunile aplicate, oferind o copie a deciziei corespunzătoare. Respectiv, examinarea rezultatelor integrității instituționale urma a se Analiza la data de 07.05.2022. Ori, art.21 alin. (1) din legea nr.325/2013 prevede că, Termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară curge din momentul primirii de către entitatea publică a raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale.

Mai mult ca atât, Hotărârea Guvernului Nr. 409 din 07-06-2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Pct.74 expres prevede că, Sancțiunea disciplinară se aplică prin ordinul angajatorului/ministrului sau al persoanei împuternicite de acesta, în maximum 30 de zile de la momentul constatării abaterii disciplinare. Pct.95. Sancțiunea disciplinară se aplică în maximum 30 de zile de Ia momentul constatării abaterii disciplinare, fără a lua în calcul timpul aflării funcționarului în concediu anual de odihnă, în concediu de studii sau în concediu medical. Raportul privind rezultatele testării entitatea publica urmă a le primi în temeiul art.15 alin. (2) și art.18 alin. (5) legea 325 până în aprilie 2022, astfel sancțiunea urma a fi aplicată până în mai 2022. Totodată, nu este adus la cunoștința agentului: Decizia de inițiere din 24.08.2021, autorizarea instanței din 07.09.2021 ș.a.

În anexa nr.1, privind temeiul emiterii rezultatului negativ pentru agentul Alexandru Solomca este că : „agentul public 1.34 a arătat prin gesturi ca testorului să pună mijloace bănești în file...". Deci nu este reclamantul. Conform art.3 din legea integrității nr.82/2017 „risc de corupție reprezintă probabilitate de producere a unei manifestări de corupție prin care este afectată realizarea obiectivelor entității publice".

Reclamantul a mai menționat că agentul a îndeplinit obligațiile conform atribuțiile de serviciu. Ori prin analogia legii, art.375 Cod Contravențional, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Art.8 Cod Procedura Penală, „(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului."

Totodată, atrage atenția instanței că, testatorul discuta cu colegul reclamantului, iar conform anexei nr.1, testatorul a provocat situația de corupere, ori conform art.6 CEDO (dreptul la un proces echitabil), cauza Ramanauskas c. Lituaniei - 74420/01 Hotărâre 5.2.2008 [GC]

(Condamnare, luare de mită, agent provocator): „De-a lungul procesului, reclamantul a susținut că el a fost instigat să comită infracțiunea. Respectiv, autoritățile și instanțele naționale ar fi trebuit, ce puțin, să efectueze o examinare minuțioasă a faptului dacă autoritățile au provocat sau nu comiterea unei fapte penale. în acest sens, ele trebuiau să verifice, în mod special, motivele pentru care operațiunea a fost montată, gradul de implicare a poliției în comiterea infracțiunii și natura oricăre instigări sau presiuni la care a fost supus reclamantul."

Cu toate acestea, autoritățile naționale au negat existența unei instigări din partea poliției și nu au întreprins nici o măsură pe durata procesului în vederea efectuării unei analize serioase a alegațiilor reclamantului. Mai precis, ele nu au făcut nici o încercare de a clarifica rolul jucat de protagoniștii implicați în cazul reclamantului, în pofida faptului că soluția de condamnare s-a bazat: pe dovezi care au fost obținute ca urmare a instigării din partea poliției de care s-a plâns reclamantul Curtea observă motivația Curții Supreme conform căreia odată ce vinovăția reclamantului a fost stabilită, întrebarea dacă a existat vreo influență exterioară asupra intenției sale de a comite infracțiunea a devenit irelevantă. Or, confesarea unei infracțiuni comise ca rezultat al instigării nu poate înlătura nici instigarea și nici efectele acesteia. Atât acțiunile ofițerului de poliție cât și cele ale cunoscutului reclamantului au avut drept efect instigarea acestuia în vederea comiterii infracțiuni pentru care a fost condamnat. Nu există nici un indiciu că infracțiunea ar fi fost comisă fără intervenția lor. Avînd în vedere această intervenție și faptul utilizării ei în procedura penală în discuție, procesul reclamantului nu a fost echitabil.

Mai indică reclamantul că, dintr-o parte instigarea colegului, din altă parte reclamantul trebuia să cunoască că colegul său este instigat - o abordare subiectivă și contrar prevederilor art.6 CEDO

Cere reclamantul, Alexandru Solomca:

- anularea actului administrativ individual, respectiv raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul INSP și subdiviziunilor din subordine, efectuat în privința agentului Solomca Alexandru.

Reprezentantul reclamantului Alexandru Solomca, avocatul Iulian Timotin, în baza mandatului anexat la materialele cauzei (f.d.4) în ședința de judecată a solictat admiterea acțiunii pentru motivele de fapt și de drept enunțate în acțiune și în explicațiile scrise prezentate instanței. (f.d. 70)

Obiecțiile pârâților:

Reprezentantul pârâtului, **Centrul Național Anticorupție**, Tatiana Pavalache, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii, pentru motivele invocate în referință. (f.d.18-19, 73-74).

În argumentarea poziției, autoritatea publică a menționat că, în cerere reprezentantul reclamantului se referă la încălcarea termenului de prezentare și examinare a rezultatelor testării integrității profesionale. În cerere se confundă raportul privind rezultatele testării integrității profesionale și raportul privind rezultatele evaluării integrității instituționale. Testarea integrității profesionale este etapa a doua a procesului de evaluare a integrității instituționale. Raportul privind rezultatele evaluării integrității instituționale se întocmește după parcurgerea tuturor etapelor de evaluare. Acest raport conține și rezultatele testării integrității profesionale.

La 29.06.2022 Inspectoratul național de securitate publică s-a adresat către Centrul Național Anticorupție cu solicitarea de a elibera certificatul de cazier privind integritatea profesională a unui agent public care a înregistrat rezultat negativ al testului de integritate

profesională în perioada 07.09.2021-07.03.2022. Astfel, în scopul respectării dreptului agentului public de a contesta rezultatele testării integrității profesionale, de către conducerea instituției s-a luat decizia de a prezenta Inspectoratului General al Poliției rezultatele testării integrității profesionale pînă la finalizarea procesului de evaluare.

Reprezentantul reclamantului invocă faptul că agentului public nu s-au adus la cunoștință Decizia de inițiere a testării integrității profesionale și încheierea instanței prin care a fost autorizată. În conformitate cu prevederile art.14, alin (1) Legea 325/2013, decizia motivată de inițiere a testării integrității profesionale, decizia motivată și autorizarea sînt confidențiale pînă la transmiterea raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale entității publice sau organului de autoadministrare. După finalizarea procedurii de desecretizare, reprezentantului reclamantului au fost prezentate actele menționate supra.

Referitor la argumentele reprezentantului reclamantului că Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale se bazează pe activități de provocare din partea Centrului, informăm instanța că Centrul a inițiat testarea integrității profesionale cu respectarea procedurilor legale de motivare a deciziei de inițiere a evaluării integrității instituționale și a fost împuternicit legal să desfășoare testarea integrității profesionale în privința reclamantului prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.09.2021. Situația în care a fost surprins reclamantul, nu constituie o provocare din partea testorului, dar o situație virtuală, simulată și similară celei din activitate de serviciu, asupra căreia ultimul întocmește un raport privind rezultatele testării

Potrivit art.7, alin.(2) din Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, agentul public are obligația să nu admită manifestări de corupție și să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicat în manifestări de corupție.

In conformitate cu art.3 din Legea integrității nr.82 din 25 mai 2017 manifestări de corupției sînt actele de corupție și cele conexe lor, precum și faptele coruptibile, specificate la cap. VI din lege. Potrivit art.44, alin.(2), lit.d) este infracțiune următoare act de corupție - corupere pasivă, iar potrivit art.46, alin.(2), lit. a) și b), sînt contravenții următoarele fapte coruptibile: neluarea măsurilor de asigurare a integrității în cadrul entităților publice și tăinuirea unui act de corupție ori a unui act conex acestuia sau neluarea măsurilor de rigoare.

Reprezentantul pârâtului, **Inspectoratul Național de Securitate Publică**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora ședinței e judecată. Totodată, la 12.09.2022 a prezentat referință pe marginea acțiunii depuse de reclamant, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (f.d.58-62). În susținerea poziției sale a menționat că examinându-se cererea de chemare în judecată, se constată că aceasta poartă un caracter declarativ și lipsită de orice temei juridic, or, simpla enumerare a temeiurilor de drept coroborate cu circumstanțele de fapt ce au stat la baza emiterii Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publică și subdiviziunilor din subordine nr.9512 din 5 iulie 2022, nu poate fi considerată ca fiind suficientă pentru a admite cererea sus-menționată înaintată împotriva pârâților.

De asemenea, din conținutul cererii supra se constată că reclamantul nu indică expres esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale lor, pretențiile, circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile, precum și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

În altă ordine de idei, Inspectoratul național de securitate publică conchide că reclamantul nu a invocat nici un drept real afectat și efectele acțiunilor ilegale, or, prin revendicarea unui

drept pretins a fi încălcat, reclamantul urmează să invoce. Acel drept, iar, acesta trebuie să fie unul palpabil nu doar declarativ, mai mult ca atât, reclamantul urmează să demonstreze legătura cauzală dintre acțiunile pârâtului, presupusul drept afectat și consecințele acțiunilor realizate în raport cu acesta.

În fapt, la 5 iulie 2022 Centrul Național Anticorupție a notificat Inspectoratului General al Poliției Raportul nr. 20/3860 din 5 iulie 2022 privind testarea integrității profesionale a Inspectoratului național de securitate publică (subdiviziune subordonată Inspectoratului General al Poliției) potrivit căruia mai mulți angajați din cadrul subdiviziunii testate au înregistrat rezultate negative ale testului de integritate profesională. A solicitat Centrul Național Anticorupție ca, în termen de 60 de zile de la primirea raportului, Inspectoratul General al Poliției să informeze despre măsurile întreprinse și sancțiunile aplicate, în ordinea art.19 alin.(7) din Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale. Inspectoratul General al Poliției a inițiat anchetă de serviciu pe fiecare caz în parte descris de către Centrul Național Anticorupție, urmând să adopte o decizie în calitatea sa de angajator, ghidându-se de corelația normelor de drept ce succed. În privința salariaților care au prezentat dovada contestării Raportului Centrului Național Anticorupție nr.20/3860 din 5 iulie 2022 privind testarea integrității profesionale a Inspectoratului național de securitate publică (subdiviziune subordonată Inspectoratului General al Poliției) în instanța de judecată competentă, ancheta de serviciu a fost suspendată.

Potrivit art.19 alin.(7) din Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale în termen de 60 de zile de la primirea raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, entitatea publică sau, după caz, organul de autoadministrare examinează materialele ce confirmă rezultatul negativ al testului integrității profesionale, transmise în condițiile art. 18 alin.(5), și informează instituția care a evaluat integritatea instituțională despre măsurile întreprinse și sancțiunile aplicate, oferind o copie a deciziei corespunzătoare.

Articolul 21 alin.(l) din aceiași lege prevede că sancțiunile disciplinare ca urmare a rezultatului negativ al testului de integritate profesională, inclusiv eliberarea din funcție a agentului public testat, se aplică conform legislației ce reglementează activitatea entității publice în care agentul public își desfășoară activitatea. Termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară curge din momentul primirii de către entitatea publică a raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale. Alineatul (2) /statuează că de la data primirii raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, care conține rezultatul negativ al testului de integritate profesională, și pînă la finalizarea procedurii disciplinare, dar în termen ce nu depășește 3 luni, agentul public nu poate fi eliberat din funcție în baza cererii de demisie sau nu poate fi transferat în baza cererii de transfer.

Articolul 22 alin.(l) din aceiași lege prevede că testul de integritate profesională și sancțiunea disciplinară aplicată ca urmare a rezultatului negativ al testului de integritate profesională pot fi contestate de agentul public testat în instanța de contencios administrativ fară respectarea procedurii prealabile, în modul prevăzut de legislație. Alineatul (2) din același articol prevede că contestarea sancțiunii disciplinare prevăzute la alin.(l) și alin.(2) suspendă termenul de prescripție a răspunderii disciplinare.

Odată cu recepționarea Raportului Centrului Național Anticorupție nr.20/3860 din 5 iulie 2022 privind testarea integrității profesionale a Inspectoratului național de securitate publică, Inspectoratul General al Poliției, prin calitatea sa de angajator în raport cu agenții publici supuși testării, urma să facă uz de făgașul normei conținut la art.38 alin.(l) lit. lit.jl) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor

Interne care prevede că raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să pentru încălcarea obligației prevăzute la art.7 alin.(2) lit.a) din Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, cu excepția celor care au contestat Raportul Centrului Național Anticorupție nr.20/3860 din 5 iulie 2022 în instanța de judecată competentă.

Relevant speței servește și faptul că, la 7 decembrie 2021, Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr.37 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.3438 din Codul de procedură civilă (aprecierea rezultatului testului de integritate profesională) potrivit căreia s-a declarat neconstituțional art.3438, textul „și de apreciere a rezultatului testului de integritate profesională" din articolul 3436 din Codul de procedură civilă și alineatele (2)-(4) din art. 17 al Legii nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale. La fel, Curtea Constituțională a hotărât ca, până la modificarea legislației în domeniul evaluării integrității instituționale, instituția care evaluează integritatea instituțională va aprecia, după efectuarea testului de integritate profesională, rezultatul acestuia. După comunicarea rezultatului testării, agentul public testat va avea posibilitatea: (1) să conteste rezultatul testării integrității profesionale în instanța de judecată în ordinea contenciosului administrativ; (2) să participe în instanța de judecată la examinarea rezultatului testării integrității, cu asigurarea confidențialității testorilor, a mijloacelor și metodelor de testare; (3) să aibă acces la materialele testării, cu asigurarea confidențialității testorilor, a mijloacelor și metodelor de testare; (4) să utilizeze căile de atac reglementate de Codul administrativ. Contestarea rezultatului testării integrității profesionale suspendă cursul termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

A constatat Curtea Constituțională că, în prezent, de la data recepționării raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, în sarcina entității evaluate se pune și obligația de a-i asigura agentului public testat accesul la testul integrității profesionale efectuat în privința sa, la materialele relevante acestuia, inclusiv la înregistrările audio/video prelucrate.

De asemenea, de la această dată curge termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere disciplinară a agentului public testat negativ în procesul testării integrității profesionale. Curtea Constituțională a reținut că, în cazul în care din raportul privind rezultatele evaluării integrității instituționale rezultă că există agenți publici testați negativ, instituția evaluată are prerogativa și obligația de a iniția în privința lor proceduri disciplinare și de a aplica sancțiuni corespunzătoare.

Astfel, agentul public testat are dreptul de a contesta în contencios administrativ: (i) testul de integritate profesională și (ii) sancțiunea disciplinară aplicată ca urmare a testului negativ. Totuși, actualmente acest drept poate fi exercitat în cadrul procedurii disciplinare, când autoritatea/instituția testată l-a sancționat deja disciplinar pe agentul public testat negativ, nu în cadrul procedurii speciale de apreciere a rezultatului testului de integritate profesională realizat în privința sa.

Analiza coraborată a legislației i-a permis Curții Constituționale să observe că între rezultatul negativ al testului de integritate profesională și sancțiunea disciplinară este o legătură indisolubilă, sancțiunea disciplinară fiind o consecință firească a rezultatului negativ al testului.

Contestarea sancțiunii devine irelevantă atât timp cât rezultatul testului a fost confirmat printr-o încheiere judecătorească. Respectiv, agentul public testat negativ va trebui să aibă acces la materialele testului negativ și, în caz de dezacord cu ele, să aibă posibilitatea de a demonstra contrariul și de a cere anularea rezultatului testului.

Din interpretarea sistemică a normelor legale, Curtea Constituțională a observat că instanța de contencios administrativ care, eventual, va examina testul contestat va trebui să contrapună, pe de o parte, probele aduse de agentul public testat negativ și, pe de altă parte,

rezultatele testului negativ constatate printr-o încheiere judecătorească adoptată în baza art. 343^8 din Codul dc procedură civilă și alin.(2), (3) și (4) din Legea privind evaluarea integrității instituționale.

Indiferent de valoarea juridică a probelor prezentate de agentul public testat negativ, instanța de contencios administrativ va fi ținută de puterea lucrului judecat constatată în încheierea judecătorească menționată supra, în pofida faptului că aceasta se bazează exclusiv pe materialele instituției evaluatoare, iar agentul public testat negativ nu a participat la ședința judiciară, nu și-a expus opinia în privința materialelor examinate și nici nu a putut să o conteste. Mai mult, instanța de contencios administrativ nu deține competența judiciară să pună la îndoială faptele constatate printr-o încheiere a altei instanțe de judecată sau să constate altfel.

Reieșind din cele expuse, se desprinde că reclamantul a făcut de dreptul său de a contesta Raportul Centrului Național Anticorupție nr.20/3860 din 5 iulie 2022 privind testarea integrității profesionale a Inspectoratului național de securitate publică (subdiviziune subordonată Inspectoratului General al Poliției) potrivit căruia mai mulți angajați, inclusiv reclamantul, din cadrul subdiviziunii testate au înregistrat rezultate negative ale testului de integritate profesională.

Inspectoratul național de securitate publică, nu a cunoscut despre desfășurarea procesului de testare a integrității profesionale și nu a participat sub nici o formă la procesul de testare, acesta fiind pus în fața faptului împlinit la etapa de notificare a Raportului menționat, urmând să se conformeze și să ia o decizie legală.

Mai mult, Inspectoratul național de securitate publică, în procesul ulterior de emitere a actelor administrative, urmează să aibă un rol tehnic și de constatare a unor fapte documentate deja de Centrul Național Anticorupție și confirmate de către instanța de judecată competentă.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul își exprimă dezacordul și solicită anularea raportului Centrului Național Anticorupție privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine, efectuat în privința agentului Solomca Alexandru.

Astfel reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform ar. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin prisma normelor de drept citate, instanța de judecată reține că Raportul CNA privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publice și subdiviziunilor din subordine nr. 9512 din 05.07.2022, este un act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual. Totodată, în sensul art. 10 și 11 Cod administrativ, acesta reprezintă act administrativ individual defavorabil reclamantului ori, vizează constatarea unor circumstanțe și concluzii, ce pot genera încetarea raporturilor de muncă ale reclamantului.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;
b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Potrivit art.7 alin. (1) lit. d) al Legii nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, Agenții publici au dreptul de a contesta, în ordinea contenciosului administrativ, în instanța de judecată aplicarea testului de integritate profesională realizat în privința sa.

Conform art.22 alin. (1) din Legea citată, testul de integritate profesională și sancțiunea disciplinară aplicată ca urmare a rezultatului negativ al testului de integritate profesională pot fi contestate de agentul public testat în instanța de contencios administrativ fără respectarea procedurii prealabile, în modul prevăzut de legislație.

Instanța de judecată, cu referire la normele de drept citate va concluziona că, la caz, respectarea procedurii prealabile nu era necesară.

Art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ statuează că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Așa cum atestă actele cauzei, autoritatea publică pârâtă a adus la cunoștință reclamantului extrasul din raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul INSP și subdiviziunilor din subordine, efectuat în privința agentului Solomca Alexandru, la data de 01 august 2022 (f.d. 8), iar acțiunea a fost înregistrată în instanță la 03 august 2022.

Drept consecință a celor relatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Prin prezenta acțiune, reclamantul își exprimă dezacordul Raportul CNA privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publice și subdiviziunilor din subordine nr. 9512 din 05.07.2022, în partea ce îl vizează.

Circumstanțele ce rezultă din lucrările dosarului atestă că prin Decizia Centrului Național Anticorupție nr.2c-d din 24.08.2021, în temeiul prevederilor art. 14 alin.(1) (2), art. 15 alin.(2) al Legii privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23.12.2013, s-a dispus :

1. A inița testarea integrității profesionale în privința agenților publici din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine pe un termen de 6 luni;

2. A înainta instanței de judecată demers privind autorizarea Deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine;

3. Efectuarea testării integrității profesionale se pune în sarcina Direcției testarea integrității profesionale (f.d.20-26).

Prin demersul nr.20/248i din 25.08.2021 adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Centrul Național Anticorupție a solicitat autorizarea Deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine, pe un termen de 6 luni (f.d.27-33).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.09.2021, s-a dispus : „Se admite demersul nr.20/248 „c” din 25.08.2021 înaintat de Centrul Național Anticorupție, în persoana șefului Direcției testarea integrității profesionale, privind autorizarea deciziei de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine, pe un termen de 6 luni. Se autorizează decizia de inițiere a testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine. Eșantionul agenților publici supuși testării din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine, se stabilește până la 20% din agenții publici din cadrul instituției supuse evaluării integrității instituționale. În vederea asigurării probării exacte a implicării în manifestări de corupție a subiecților testării integrității profesionale, prin faptul pretinderii sau acceptării primirii unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, în conformitate eu prevederile art. 16 alin.(5) din Legea nr. 325 din 23.12.2013, testorii vor putea transmite agenților publici bunuri, acorda servicii, privilegii sau avantaje. Fixarea comportamentului agentului public supus testului de integritate profesională în conformitate cu prevederile Legii nr.325 din 23.12.2013 se va face cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio/video, mijloacelor de comunicare, altor mijloace tehnice de obținere în mod ascuns a informației din dotarea Centrului Național Anticorupție sau din alte surse. Termenul de desfășurare a testării integrității profesionale este de 6 (șase) luni. Testarea integrității profesionale se pune în sarcina Centrului Național Anticorupție.” (f.d.34-41).

La data de 07.04.2022 prin scrisoarea nr.06/4-2056, Centrul Național Anticorupție a informat Șeful Inspectoratului General al Poliției, că în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, Centrul a inițiat evaluarea integrității instituționale la Inspectoratul General al Poliției, cu accent pe activitatea

Inspectoratului Național de Securitate Publică, în condițiile Legii nr.325/23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale (f.d.42).

Ulterior, la data de 05.07.2022, Centrul Național Anticorupție a informat Șeful Inspectoratului General al Poliției, că în cadrul procesului de evaluare instituțională, inițiat la Inspectoratul Național de Securitate Publică, agenții publici din cadrul entității au fost supuși, în perioada 07.09.2021 - 07.03.2022, testării integrității profesionale în condițiile Legii nr.325/23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale. Agenții publici supuși testului au fost selectați aleatoriu, iar identificarea acestora s-a efectuat în baza informației prezentate de către INSP prin scrisoarea nr.34/17-3733 din 06.05.2022, care însă a fost incompletă (f.d.44-45).

Conform art.2 Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013, evaluarea integrității instituționale se realizează în scopul: a) sporirii responsabilității conducătorilor entităților publice și organelor de autoadministrare pentru dezvoltarea, menținerea și consolidarea climatului de integritate profesională în cadrul entităților publice; b) asigurării integrității profesionale a agenților publici, prevenirii și combaterii corupției în cadrul entităților publice; c) identificării, evaluării și înlăturării riscurilor de corupție din cadrul entităților publice; d) creșterii numărului de denunțuri privind manifestările de corupție admise de către agenții publici.

Conform art.3 Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013, procesul de evaluare a integrității instituționale se desfășoară cu respectarea obligatorie a următoarelor principii: a) legalitatea; b) respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, a demnității umane și profesionale; c) stabilirea echilibrului just dintre drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor afectați de manifestările de corupție ale agenților publici, pe de o parte, și drepturile și libertățile fundamentale ale agenților publici, pe de altă parte; d) tratamentul nepărtinitor, echitabil și nediscriminatoriu al agenților publici supuși testării; e) prezumția de bună-credință a subiecților evaluării integrității instituționale; f) prezumția integrității instituționale a entităților publice; g) transparența rezultatelor evaluării integrității instituționale, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege și Legea nr.245 din 27 noiembrie 2008 cu privire la secretul de stat; h) respectarea vieții private și protecția datelor cu caracter personal.

Conform art.4 Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică: *test de integritate profesională* - creare și aplicare de către testor a unor situații virtuale, simulate, similare celor din activitatea de serviciu, materializate prin operațiuni disimulate, condiționate de activitatea și comportamentul agentului public testat, în vederea urmăririi pasive și stabilirii reacției și a conduitei acestuia, determinând astfel gradul de afectare a climatului de integritate instituțională și riscurile de corupție în cadrul entității publice în procesul evaluării integrității instituționale; *testarea integrității profesionale* - totalitate a proceselor aferente desfășurării testului de integritate profesională, etapă a evaluării integrității instituționale; *testor* - angajat al Centrului Național Anticorupție sau al Serviciului de Informații și Securitate abilitat, în temeiul prezentei legi sau Legea speciale, cu atribuții și competențe de aplicare a testelor de integritate profesională; *incident de integritate* - manifestare de corupție produsă în împrejurări reale, altă manifestare similară manifestării de corupție, produsă în cadrul unui test de integritate profesională.

Conform art.6 Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013, (1) subiecți ai evaluării integrității instituționale sînt entitățile publice, organele de autoadministrare, agenții publici, Centrul Național Anticorupție și Serviciul de Informații și Securitate. (2) Evaluarea integrității instituționale se efectuează în privința entităților publice și prevede posibilitatea aplicării testelor de integritate profesională agenților publici. (3) Evaluarea

integrității instituționale și testele de integritate profesională sînt realizate de către Centrul Național Anticorupție și Serviciul de Informații și Securitate.

Conform art.7 Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013, (1) agenții publici au dreptul: a) de a fi informați despre cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, precum și despre sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate pentru nerespectarea lor, în conformitate cu prevederile art. 5; b) de a fi informați cu privire la planul de integritate, adoptat în urma anunțării rezultatelor evaluării integrității instituționale; c) de a fi informați cu privire la testele de integritate profesională realizate în privința lor; d) de a contesta, în ordinea contenciosului administrativ, în instanța de judecată aplicarea testului de integritate profesională realizat în privința sa. (2) Agenții publici au obligația: a) să nu admită manifestări de corupție; b) să denunțe imediat organelor competente orice tentativă de a fi implicați în acțiunile prevăzute la lit.a); c) să denunțe imediat influențele necorespunzătoare, să declare cadourile și conflictul de interese în conformitate cu legislația; d) să cunoască și să respecte obligațiile ce le revin conform politicilor anticorupție naționale și sectoriale prevăzute la art.5; e) să respecte cerințele specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice, care i-au fost aduse la cunoștință; f) să îndeplinească măsurile incluse în planul de integritate adoptat în urma evaluării integrității instituționale.

Conform art.9 Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013, (1) instituția care evaluează integritatea instituțională are următoarele drepturi: a) de a determina domeniile de inițiere a evaluării integrității instituționale, entitățile publice care urmează a fi evaluate, agenții publici din cadrul entității publice selectați aleatoriu pentru a fi supuși testelor de integritate profesională, precum și frecvența evaluărilor, în conformitate cu metodologia prevăzută la alin.(2) lit. h); b) de a organiza și a beneficia de instruiri speciale cu privire la metodele și mijloacele aplicate în cadrul evaluării integrității instituționale; c) de a folosi în cadrul testării integrității profesionale acte care codifică identitatea persoanelor, inclusiv a celor prevăzute la art. 16 alin. (2), a structurilor, organizațiilor, încăperilor și mijloacelor de transport; d) de a efectua repetat o evaluare a integrității instituționale a entității publice anterior evaluate pentru a verifica progresele de consolidare a integrității instituționale, urmare a adoptării și implementării planului de integritate; e) de a propune entităților publice ierarhic superioare și/sau organelor de autoadministrare destituirea conducătorilor entităților publice supuse evaluării repetate, conform lit. d), în cazul eșuării planului de integritate; f) de a contesta deciziile conducătorilor entităților publice pe marginea rapoartelor de evaluare a integrității instituționale sau a refuzului entităților publice ierarhic superioare și organelor de autoadministrare de a da curs propunerii prevăzute la lit.e) în conformitate cu prevederile Codului administrativ; g) să aibă acces gratuit la registrele de stat, inclusiv în format electronic, la bazele de date de stat necesare pentru verificarea respectării politicilor anticorupție naționale și sectoriale care asigură climatul de integritate instituțională, prevăzute la art.5.

Conform art.15 alin.(3) și alin.(4) Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013, (3) în procesul testării integrității profesionale, testorii întreprind măsurile necesare în vederea susținerii situațiilor virtuale simulate, planificate conform alin.(1) lit.e), asigurând astfel realizarea prevederilor planului de testare a integrității profesionale. La solicitarea instituției care evaluează integritatea instituțională, alte instituții îi acordă asistență gratuită la realizarea măsurilor de susținere a situațiilor virtuale simulate. (2) În situații neprevăzute, testorii pot devia de la planul aprobat în măsura în care acțiunile lor contribuie la realizarea obiectivelor testării integrității profesionale și nu conduc la schimbarea condițiilor de

autorizare a deciziei motivate prevăzute la art.14.

Conform art.16 alin.(5) Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013, fixarea comportamentului agentului public supus testului de integritate profesională se face cu utilizarea mijloacelor de înregistrare audio/video, mijloacelor de comunicare, altor mijloace tehnice de obținere în mod ascuns a informației din dotarea instituțiilor care evaluează integritatea instituțională sau din alte surse, precum și cu posibilitatea transmiterii bunurilor, oferirii serviciilor, acordării privilegiilor și avantajelor, doar în condițiile reflectării acestor mijloace și posibilități în decizia motivată de inițiere a testării integrității profesionale, autorizată conform art.14.

Conform art.17 alin.(1) și alin.(2) Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013, (1) rezultatul testului de integritate profesională este apreciat drept: a) pozitiv - dacă agentul public testat a dat dovadă de integritate profesională, respectând obligațiile prevăzute la art.7 alin.(2) lit.a)-c); b) negativ - dacă agentul public testat nu a respectat obligațiile prevăzute la art.7 alin.(2) lit.a)-c); c) neconcludent - dacă comportamentul agentului public testat nu permite aprecierea rezultatului testului nici ca pozitiv, nici ca negativ, precum și în situațiile în care testul de integritate profesională a fost realizat cu încălcarea prevederilor prezentei legi. (2) Materialele testelor de integritate profesională se verifică de către judecătorul din cadrul instanței de judecată care a autorizat decizia motivată de inițiere a testării integrității profesionale. În procesul verificării, judecătorul examinează respectarea de către testor a deciziei motivate, confirmă sau modifică propunerea instituției care evaluează integritatea instituțională cu privire la aprecierea comportamentului agentului public testat și constată rezultatele testării integrității profesionale în conformitate cu prevederile alin.(1).

Conform art.18 alin.(1) și alin.(2) Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013, (1) după parcurgerea tuturor etapelor prevăzute la art. 13, instituția care evaluează integritatea instituțională întocmește raportul privind rezultatele evaluării integrității instituționale, care conține informații privind: a) inițiatorul și etapele evaluării integrității instituționale; b) riscurile de corupție ce afectează activitățile entității publice; c) constatările cu privire la climatul de integritate a entității publice, conform prevederilor art.5; d) incidentele de integritate admise de agenții publici; e) rezultatele testării integrității profesionale a agenților publici, cu descrierea activităților de testare desfășurate conform planului de testare a integrității profesionale, a comportamentului și acțiunilor agenților publici în timpul testului; f) nivelul de afectare a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin manifestările de corupție din cadrul entității publice; g) recomandările/cerințele minime de înlăturare a riscurilor de corupție. (2) Raportul prevăzut la alin.(1) se întocmește astfel încât să nu fie admisă deconspirarea persoanelor implicate în realizarea testului de integritate profesională, să nu fie dezvăluite forțele, mijloacele, sursele, metodele și planurile de activitate ale Centrului Național Anticorupție și ale Serviciului de Informații și Securitate, precum și alte informații cu accesibilitate limitată.

În contextul certitudinii juridice, orice persoană căreia nu i-au fost satisfăcute cerințele legale de către o autoritate publică trebuie să cunoască într-o formă explicită motivele care au stat la baza unei asemenea hotărâri. Enunțarea abstractă și evazivă a normei legale fără a o proiecta situației faptice nu îndeplinește deziderateле abordate mai sus.

În speță, se atestă că conform Extrasului din Raportul CNA privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului național de securitate publice și subdiviziunilor din subordine (numărul înregistrării 9512 din 05 iulie 2022), CNA a stabilit: „ 1.54. Solomca Alexandru, subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare Centru”, echipaj MAI 9884, exercitându-și atribuțiile de serviciu,

de comun cu agentul public 1.53. care a stopat automobilul condus de testor pentru încălcarea limitei de viteză admisă în localitate, comunicându-i încălcările comise și ce amenzi ar urma să îi fie aplicate conducătorului. La întrebarea testorului dacă e posibil de întocmit proces-verbal pentru o altă încălcare, sancționarea căreia nu prevede aplicarea punctelor de penalizare. Agentul public a acceptat și i-a zis testorului să aștepte în automobil. Ulterior, agentul public 1.53 a solicitat testorului să semneze proces-verbal cu privire la contravenție și l-a informat că i-a fost aplicată o amendă fără puncte de penalizare. Testorul a întrebat dacă 300 lei va fi bine, la ce agentul public a răspuns că nu cere nimic. Totodată, la întrebarea testorului cum să transmită banii, agentul public i-a sugerat testorului să le pună în asigurare. Testorul a pus file-ul cu asigurare 300 lei, însă agentul public a luat doar mijloace bănești în sumă de 200 lei, adăugând: „- Aici mai pui 50 și achiți amenda". Agentul public Solomca Alexandru parțial a participat la discuția testorului cu agentul public 1.53., avea posibilitatea să vadă transmiterea mijloacelor bănești, a cunoscut despre faptul comiterii contravenției de către testor și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe alt articol. Cu versiunea completă a Raportului privind rezultatele evaluării integrității profesionale cadru Inspectoratul național de securitate publică și subdiviziunile din subordine (nr. înreg. 9512 din 05.07.2022) și înregistrările audio/video primare realizate pe parcursul desfășurării testului de integritate profesională, puteți face cunoștință la sediul Centru National Anticorupție, mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 198. In conformitate cu prevederile art.7 lit. d) și art.22 a Legii nr.325/2013 privind evaluarea integrității instituționale, aveți dreptul de a contesta, în ordinea contenciosului administrativ, în instanța de judecată aplicarea testului de integritate profesională realizat în privința Dumneavoastră.".

Instanța de judecată menționează că, la 05 iulie 2022 Centrul National Anticorupție a informat Inspectoratul General al Poliției despre faptul că în cadrul procesului de evaluare instituțională inițiat la Inspectoratul Național de Securitate Publică, agenții publici din cadrul entității au fost supuși, în perioada de la 07 septembrie 2021 până la 07 martie 2022, testării integrității profesionale în condițiile Legii privind evaluarea integrității instituționale. Agenții publici supuși testului au fost selectați aleatoriu, iar identificarea acestora s-a efectuat în baza informației prezentate de către INSP prin scrisoarea nr.34/17-3733 din 06 mai 2022, care a fost incompletă. În context, s-a solicitat în termen de 10 zile să se identifice agenții publici testați dar neidentificați de către experții CNA, având ca suport Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale, înregistrările audio/video ale testării integrității profesionale, precum și tabelul cu data și ora desfășurării testului. Informația respectivă urma a fi prezentată în mod prioritar Centrului Național Anticorupție, pentru a include rezultatele în cazierul privind integritatea profesională a agenților publici.

În speță, instanța reține că în cadrul examinării cauzei și anume la etapa reproducerii înregistrărilor video efectuate în cadrul testului de integritate profesională în privința reclamantului Alexandru Solomca s-a constatat că, agentul public 1.53., care exercita atribuțiile de serviciu împreună cu agentul public 1.54 - reclamantul Alexandru Solomca, care a stopat automobilul condus de testor pentru încălcarea limitei de viteză admisă în localitate, comunicându-i încălcările comise și ce amenzi ar urma să îi fie aplicate conducătorului. La întrebarea testorului dacă e posibil de întocmit proces-verbal pentru o altă încălcare, sancționarea căreia nu prevede aplicarea punctelor de penalizare. Agentul public, 1.53, a acceptat și i-a zis testorului să aștepte în automobil. Ulterior, agentul public 1.53 a solicitat testorului să semneze proces-verbal cu privire la contravenție și l-a informat că i-a fost aplicată o amendă fără puncte de penalizare. Testorul a întrebat dacă 300 lei va fi bine, la ce agentul public a răspuns că nu cere

nimic. Totodată, la întrebarea testorului cum să transmită banii, agentul public i-a sugerat testorului să le pună în asigurare. Testorul a pus file-ul cu asigurare 300 lei, însă agentul public a luat doar mijloace bănești în sumă de 200 lei, adăugând: „- Aici mai pui 50 și achiți amenda”. Agentul public Solomca Alexandru parțial a participat la discuția testorului cu agentul public 1.53., avea posibilitatea să vadă transmiterea mijloacelor bănești, a cunoscut despre faptul comiterii contravenției de către testor și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe alt articol.

Prin urmare, se constată că reclamantul Alexandru Solomca, subofițer superior al Serviciului patrulare Strășeni, prin admiterea manifestării de corupție, nedenunțarea manifestărilor de corupție ce au avut loc, a încălcat prevederile art.7 al Legii privind evaluarea integrității instituționale nr. 325 din 23.12.2013.

Conform art.5 alin.(2) lit.lit.g), h) și i) Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013, climatul de integritate instituțională se asigură prin aplicarea politicilor anticorupție naționale și sectoriale, precum și a cerințelor specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entității publice. Se consideră politici anticorupție naționale și sectoriale care asigură climatul de integritate instituțională următoarele: g) denunțarea și tratarea influențelor necorespunzătoare; h) denunțarea manifestărilor de corupție și protecția avertizorilor de integritate; i) neadmiterea manifestărilor de corupție.

Se menționează că conform art.26 alin.(1) lit.k[1]) Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale.

Instanța apreciază critic argumentele reclamantului precum că, Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale se bazează pe activități de provocare, or, situația în care a fost testat reclamantul nu constituie o provocare din partea testorului, dar o situație simulată, similară celei din activitatea de serviciu, asupra căreia se întocmește un raport privind rezultatele testării, iar din înregistrările audio/video este cert că testorul nu a exercitat asupra reclamantului influență încât acesta să comită o faptă interzisă.

Având în vedere că agentului de patrulare îi este interzisă oprirea nemotivată a autovehiculelor, ceea ce îi este cunoscut reclamantului, iar testorul a fost stopat pentru comiterea unei încălcări în domeniul circulației rutiere, agentul era obligat să întocmească, însă, nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu aplicarea punctelor de penalizare, iar argumente plauzibile în sensul dat nu a fost invocate.

Este de reținut că, fapta pentru care a fost stopat testorul – pentru depășirea limitei de viteză, nu prevede neaplicarea punctelor de penalizare. La caz însă după cum rezultă din înregistrarea video efectuată în cadrul testului de integritate profesională, în urma discuțiilor purtate între testorul de integritate și agentul public, acesta a primit mijloacele bănești transmise acestuia prin intermediul file-lui cu asigurarea automobilului. Iar, Agentul public Solomca Alexandru parțial a participat la discuția testorului cu agentul public 1.53., avea posibilitatea să vadă transmiterea mijloacelor bănești, a cunoscut despre faptul comiterii contravenției de către testor și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe alt articol.

Instanța reține că Centrul Național Anticorupție a inițiat testarea integrității profesionale cu respectarea procedurilor legale de motivare a deciziei de inițiere a evaluării integrității instituționale și a fost împuternicit legal să desfășoare testarea integrității profesionale, inclusiv în privința reclamantului, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 septembrie

2021.

Evaluând starea de fapt și starea de drept, instanța de judecată conchide asupra legalității Raportului privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor subordonate nr.9512 din 05 iulie 2022, în partea în care este vizat reclamantul Alexandru Solomca.

Argumentele reclamatului indicate în acțiunea depusă și susținute în ședința de judecată instanța le apreciază ca fiind formale și neîntemeiate, care nu pot servi temei legal pentru admiterea acțiunii, deoarece nu s-a stabilit vreun temei de ilegalitate a actului administrativ contestat. Or, în conformitate cu art.93 alin.(1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Astfel, instanța de judecată conchide că reclamantul interpretează eronat starea de fapt și de drept, iar actul administrativ contestat este legal și întemeiat, emis cu respectarea procedurii stabilite de Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013.

Argumentele părții reclamante prin care se invocă necesitatea aplicării analogiei jurisprudenței din materie penală, la fel, nu pot fi reținute de către instanța de judecată. Or, garanțiile unui proces penal și a celui civil, sunt diferite. Procedura evaluării, căreia a fost supus reclamantul Alexandru Solomca, nu are nici un element conex materiei penale, ci se circumscrie eventualei răspunderi disciplinare, căreia va putea fi supus reclamantul de către angajator, ca urmare a evaluării eșuate a integrității profesionale.

Din raționamentele expuse, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, instanța de judecată conchide că, actul administrativ individual defavorabil contestat, rezultatul negativ al testării integrității profesionale, este legal în fond, emis de către organul competent și cu respectarea procedurii prestabilite, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului privind anularea acestuia nu există.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandru Solomca împotriva Centrului Național Anticorupție și Inspectoratului Național de Securitate Publică cu privire la anularea Raportul Centrului Național Anticorupție privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine, efectuat în privința agentului Solomca Alexandru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița