Dosarul nr.4-62/25
PIGD: 4-25099751-32-4-14072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 decembrie 2025 orașul Leova

Judecătoria Hâncești, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
În lipsa:
Agentului constatator Starciuc Alexandru
Făptuitorului Luncașu Cătălin

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui Luncașu Cătălin, născut la *****, cod personal numeric *****, domiciliat în r-nul Leova sat. *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art. 353 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 11 iulie 2025, de către agentul constatator Starciuc Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Luncașu Cătălin, în baza art. art. 336 alin. (1) şi 353 alin.(l) Cod contravenţional, pentru faptul că: ”La data de 06.07.2025, orele 01:00, cet. Luncașu Cătălin, aflându-se la domiciliul în sat. ***** r-nul Leova, s-a adresat cu cuvinte necenzurate și nu s-a subordonat cerințelor legitime ale angajaților de poliție aflați în exercițiul funcției în timpul documentării unei contravenții.”

La 11 iulie 2025, conform art.395 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, a fost recepționată de Judecătoria Hâncești, sediul Leova, cauza contravențională în privința lui Axentii Vasile.

Conform art.400 alin.(4) şi (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.336 alin.(1) și art.353 alin.(l) Cod contravenţional, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.336 alin.(1) şi art.353 alin.(l) Cod contravenţional, se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Astfel, procesul contravențional în privința lui Luncașu Cătălin urmează a fi examinat de către Judecătoriei Hâncești, sediul Leova.

În ședința de judecată din 27 noiembrie 2025, agentul constatator Starciuc Alexandru, fiind legal citat prin intermediul Inspectoratului de Poliție Leova fapt atestat potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, nu s-a prezentat.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional „*Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală”*.

În ordinea art. 455 alin. (2) Cod contravențional instanța de judecată a constatat posibilă petrecerea ședinței judiciare în absența acestuia.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Luncașu Cătălin fiind citat legal, la ședința de judecat nu s-a prezentat.

Audiind declarațiile făptuitorului făcute în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătoreşti şi-a găsit confirmare deplină vina contravenientului Luncașu Cătălin.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţionale, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art.541 , 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1 , art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 227, 233, 237, 243, art.277^1 alin.(3), art.316, 317, 3181 , 320, 322–324, 3304 , 3341 , 335–337, 342, 351–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional al RM, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1 , 63–65, 66–68, 88, 107^1 , art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.233, 237, 243, art.277^1 alin.(3), art.316, 317, 318^1 , 320, 322–324, 330^4 , 334^1 , 335–337, 342, 351– 353, 358^1 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În şedinţa de judecată s-a constatat, că la 06 iulie 2025, ora 01:00, cet. Luncașu Cătălin aflându-se în sat. ***** r-nul Leova, la domiciliu, nu s-a conformat cerințelor legitime ale angajaților poliției, numindu-i cu cuvinte necenzurate.

Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional instanța de judecată reține că, vinovăţia lui Luncașu Cătălin de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, şi anume:

- Informația telefonică prin intermediul Dispeceratului Zonal Sud, Serviciu Unic SNUAU, (f.d.3);

- Raportul colaboratorului de poliție Smochina Daniel, (f.d.4);

- Raportul colaboratorului de poliție Simcenco Gheorghe, (f.d.5);

- Copia Tichetului Drager cu nr. 1867 din 06.07.2025, ora: 01:23, prin care se demonstrează faptul că Luncașu Cătălin a fost testat, ultimul înregistrând o concentrație de alcool etilic în aerul expirat de 1,52 mg/L(f.d.6);

- Proces – verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – Luncașu Cătălin din 11.07.2025, prin care se constată că contravenientul recunoaște vina (f.d.16);

- Proces – verbal cu privire la contravenție MAI06 537880 din 11.07.2025 întocmit în privința lui Luncașu Cătălin, (f.d.17);

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 06.07.2025, ora 01:00 cet. Luncașu Cătălin, aflându-se în r-nul Leova sat. Sărata Răzeși, la domiciliu, nu s-a conformat cerințelor legitime ale angajaților poliției, numindu-i cu cuvinte necenzurate, prin ce a ignorat Legea nr. 288 din 16.12.2016 și Lega nr. 320 din 27.12.2012.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa reţine, că situaţia de fapt reţinută în procesul - verbal corespunde realității, pornind de la premisele legislative sus-indicate, instanţa concluzionează, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei, confirmarea incontestabilă a vinovăţiei lui Luncașu Cătălin în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art.art. 336 alin.(l) şi 353 alin.(l) Cod contravenţional.

În această ordine de idei instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Un rol esenţial în atingerea scopului urmărit de legiuitor este acela de a stabili modalitatea protecţiei sporite pentru anumite categorii de persoane cu atribuţii, care prin specificul lor pot fi mai des subiecţi ai contravenţiei de ultragiere şi opunere de rezistenţă, comparativ cu alte persoane în activitatea cotidiană. Poliţiştii sunt implicaţi în intervenţii diverse şi complexe, pentru care nu există o soluţie clară de soluţionare, acestea fiind obligaţi să intervină ori de câte ori este necesar.

Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în

limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Luncașu Cătălin de comiterea contravenţiilor imputate a fost dovedită integral, acţiunile contravenientului Luncașu Cătălin corect au fost încadrate conform art. 353 alin. (1) Cod contravenţional al RM – *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris*.

Instanța de judecată precizează că art. 6 CEDO obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Motivarea hotărîrii este un proces de analiză și sinteză actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atîta timp cît sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere al probatoriului și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărîrii. Investită cu o situație de fapt, instanța de fond ca urmare a cercetării judecătorești, urmează să expună situația de fapt reținută și să concluzioneze corect dacă aceasta se circumscrie încadrării juridice.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (cauza Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003.

În continuare, instanța de judecată conchide că, conform procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2025, s-a stabilit comiterea de către Luncașu Cătălin a contravenției prevăzute la art. 336 alin.(1) Cod contravențional.

În acest sens, Luncașu Cătălin prin acțiune intenționată a realizat latura obiectivă a componenței contravenției, prin faptul că nu s-a subordonat rău-voitor la cerința legitimă a angajaților poliției, care se aflau în misiunea de serviciu.

În acest sens, s-a atentat la obiectul juridic special al contravenției – relațiile sociale cu privire la executarea dispozițiilor persoanei în funcția statului cu atribuții de menținere a ordinii publice.

Sub aspectul laturii subiective, fapta s-a manifestat prin vinovăție sub formă de

intenție directă, or contravenientul, chiar fiind în stare de ebrietate, a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a întreprins acțiuni concrete pentru ca acestea să se producă.

Luncașu Cătălin întrunește calitățile de subiect al contravenției nominalizate, fiind persoană fizică responsabilă, cu vârsta atinsă de 16 ani.

Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2025, acesta a fost întocmit în prezența lui Luncașu Cătălin, care a consemnat prin semnătură că recunoaște vina în comiterea contravențiilor imputate.

Având în vedere vinovăția constatată și recunoscută a lui Luncașu Cătălin în comiterea contravenției prevăzute la art. 336 alin.(1) Cod contravențional, în raport cu probele administrate, luând în considerație căința sinceră manifestată în ședință, faptul că contravenientul a conștientizat caracterul acțiunilor sale, instanța consideră necesar de a aplica pedeapsa minimă prevăzută în articolul normei în mărime de 24 u.c. de amendă.

Studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, se constată vinovăţia lui Luncaşu Cătălin de comiterea contravenţiilor prevăzute de 336 alin. (1) şi 353 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit art. 336 alin. (1) Cod Contravențional se sancționează nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

Iar, potrivit art. 353 alin. (1) Cod contravențional se sancționează ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, cuprinzând toate menţiunile prevăzute de lege.

Temeiul real al răspunderii contravenționale, este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravențiile incriminate, instanţa va aplica sancţiunea în limitele pedeapsei prevăzute de lege pentru fapta săvârşită, dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41- 43 Cod contravenţional şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele personale.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de caracterul contravenţiilor

comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei.

Art. 336 alin.(1) Cod contravenţional prevede sancţionarea cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Art.353 alin.(l) Cod contravenţional prevede sancţionarea cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Circumstanţe atenuante sau agravante, instanţa de judecată nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul definit de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravenţional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale, gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravenţională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

Instanţa de judecată evidenţiază, că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Sancţiunile juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite şi de educare a persoanelor vinovate.

Ţinând cont de prevederile art. art. 41-43 Cod contravenţional, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei şi circumstanţele cazului, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica contravenientului Luncașu Cătălin sancţiune cu amendă în limitele minime a sancţiunilor prevăzute de art. 336 alin.(l) Cod contravenţional în mărime de 24 unităţi convenţionale şi art. 353 alin.(l) Cod contravenţional în mărime de 10 unităţi convenţionale.

Conform prevederilor art. 44 Cod contravenţional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârșește două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, instanţa îi stabileşte lui Luncașu Cătălin pedeapsă definitivă, pentru concurs de contravenţii, cu aplicarea prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, sub formă de amendă.

Or, în opinia instanţei, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului şi conştientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenţionale.

în conformitate cu art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Luncașu Cătălin se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional şi în temeiul normei indicate, i se aplica sancţiunea

sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

Luncașu Cătălin se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional şi în temeiul normei indicate, i se aplica sancţiunea cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Potrivit prevederilor art.44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții se aplică lui **Luncașu Cătălin** prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate, pedeapsa definitivă cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Nicolae Zaharia