C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1778/26 Judecătoria Ungheni
4-25128166-03-4r-29042026 Judecător I. Ghizdari

D E C I Z I E
în numele Legii

17 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator al IP Ungheni, Rusu Veaceslav, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25.03.2026, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Popov Andrei** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25.03.2026 a fost admisă contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Popov Andrei. Procesul contravenţional pornit în privința lui Popov Andrei pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, s-a încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

La 17.04.2026 dezacord cu hotărârea pronunțată a expus agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ungheni, Rusu Veaceslav, care prin recursul formulat, a pledat pentru casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25.03.2026, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Din materialele cauzei Colegiul penal conchide că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 495966 din data de 29 august 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Rusu Veaceslav, a fost constatat că Popov Andrei în perioada anului 2024 , urmare a implementării de către organizația criminală ȘOR a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din federația Rusă a pretins pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota canduidatura unui anumit concurent electoral și pentru alegerea opțiunii ,,NU" la scrutinul electoral din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator înscrisă în ărocesul verbal cuprivire la contravenție din 29.08.2024, Popov Andrei a fost sancționat în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în valoare de 500 u.c., ce constituie 25000 lei.

Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contraveninetul a depus contestație, admisă prin hotărârea judecătorească contestată.

Examinând cererea de recurs înaintată de agentul constatator, asupra hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25.03.2026, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recurentul la declararea recursului nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Colegiul penal a constatat că agentul constatator a Inspectoratului de poliție Ungheni, Rusu Veaceslav a participat la ședința de examinare a contestației din 18.02.2026 și 18.03.2026 și cunoștea despre data pronunțării hotărârii din 25.03.2026. Copia hotărârea instanței a fost expediată în adresa Inspectoratului de poliție Nisporeni prin intermediul poștei terestre la 03.04.2026 (f.d.75).

Reieșind din aceste condiții, termenul de 15 zile de recurs pentru agentul constatator, care a fost prezent la examinarea cauzei, începe de la data pronunțării hotărârii 25.03.2026, pe când cererea de recurs a reprezentantului Inspectoratului de poliție Ungheni, Rusu Veaceslav a fost depusă la sediul instanței judecătorești la data de 17.04.2026, cu depășirea termenului de 15 zile, prevăzut de art.468 alin.(1) CCo.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin.(1) CCo, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate_sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Prin urmare, Colegiul reziă că, temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În speță, agentul constatator Rusu Veaceslav a fost prezent la ședința de judecare a recursului și deși la ședința de pronunțare a hotărârii nu a fost prezent, în calitatea sa de organ al statului, agentului constatator îi revine obligația de a manifesta diligență procesuală și profesională, inclusiv prin consultarea Portalului Instanțelor de Judecată, unde hotărârile sunt publicate în mod accesibil.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 CCo prin soluționarea fondului.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ungheni, Rusu Veaceslav, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25.03.2026, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Popov Andrei** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: