Dosar nr. 5r-31/2026

H O T Ă R Â R E
cu privire la cauza contravențională

05 mai 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia

Cu participarea: agentului constatator, Puiu Dumitru, examinând în ședinţa de judecată publică contestaţia lui Munteanu Victor, născut la *****, domiciliat în mun.***** str. *****, ap. ***** IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI07 232628 din 21 februarie 2026 intentat de către DP Nord al INSP, în baza art. 287[3] alin. (1) din Codul contravenţional și a deciziei de sancţionare contravenţională,-

C O N S T A T Ă:

La data de 21 februarie 2026, agentul constatator al Direcției Patrulare Nord, Puiu Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI07 232628, prin care Munteanu Victor a fost recunoscut vinovat și sancţionat cu amendă în mărime de 45 unități convenţionale în baza art. 287[3] alin. (1) din Codul contravenţional, reţinându-se că, petentul la 21.02.2026 ora 13.45 pe traseul R-6, km.109 Sîngerei, conducea automobilul Lexus ***** cu n/î ***** fără certificat ce atestă achitarea vinietei pe o perioadă mai mică de 7 zile.

La 06 martie 2026, Munteanu Victor a depus în cancelaria Direcției de Patrulare Nord contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 21 februarie 2026, prin care a menționat că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator.

Petentul Munteanu Victor solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional, dat fiind faptul că el a achitat taxa pentru vinietă, prezetându-i în acest sens bonul respectiv agentului constatator, care însă l-a ignorat.

În ședinţa de judecată, agentul constatator, Puiu Dumitru a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, invocând că în bonul privind achitarea vinietei prezentat de către Munteanu Victor nu coincide o literă din numărul de înmatriculare a automobilului, consideră procesul-verbal și decizia de sancționare ca fiind legale și întemeiate.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Munteanu Victor nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, drept urmare instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petentului.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului- verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapt ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 21 februarie 2026, petentul Munteanu Victor a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravenţional, în fapt reţinându-se că, la 21.02.2026 ora 13.45 pe traseul R-6, km.109 Sîngerei, conducea automobilul Lexus ***** cu n/î ***** fără certificat ce atestă achitarea vinietei pe o perioadă mai mică de 7 zile.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specific materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat în raport de aspectele formale, instanţa a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calităţii agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului.

Prin art. 287[3] alin. (1) din Codul contravenţional se instituie obligația pentru conducătorii de autovehicule aflate pe teritoriul RM, dar neînmatriculate în RM de a deține certificat ce atestă achitarea vinietei pe drumurile publice, iar aflarea acestora pe teritoriul RM fără certificat ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mic de 7 zile se sancţionează cu amendă în mărime de la 45 la 60 de unităţi convenţionale.

La caz instanța de judecată reține că, fapta incriminată lui Munteanu Victor a fost constatată și documentată la data de 21.02.2026, tot atunci petentul prezentând agentului constatator bonul de plată din 12.02.2026 care confirmă achitarea vinietei pentru automobilul cu n/î IS 18 HOL pentru o perioadă de 30 zile, valabilă de la 18.02.2026 și până la 19.03.2026, adică la momentul efectuării controlului Munteanu Victor deținea și a prezentat agentului constatator un document valabil ce atestă achitarea vinietei și instanța nu are careva temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea bonului de plată prezentat de către petent.

Prin urmare, argumentele invocate de către petent cu privire la necesitatea încetării procesului contravențional din motivul lipsei probelor pertinente în susținerea acuzării aduse lui, deoarece a achitat taxa pentru vinietă, cu confirmarea faptului dat prin prezentarea bonului de plată respectiv, instanța le consideră ca întemeieate și va respinge argumentele agentului constatator precum că la verificarea bazei de date, a stabilit că nu este achitată vinieta pentru automobilul condus de către Munteanu Victor, iar bonul fiscal prezentat de ultimul nu l-a reținut ca probă, deoarece la achitarea vinietei a întrodus eronat numărul de înmatriculare IS 18 HOL, în timp ce automobilul condus de petent avea numărul de înmatriculare *****.

În acest sens, instanța reține că Munteanu Victor a prezentat agentului constatator bonul de plată din 12.02.2026 care confirmă achitarea vinietei pentru automobilul cu n/î IS 18 HOL pentru o perioadă de 30 zile, valabilă de la 18.02.2026 și până la 19.03.2026, plătitorul fiind Munteanu Victor, iar argumentul precum că petentul la achitarea vinietei a întrodus greșit o literă a numărului de înmatriculare, nu poate fi incriminată lui Munteanu Victor ca eschivare de la achitarea vinietei, or la momentul întocmirii procesului-verbal, Munteanu Victor dispunea de vinietă valabilă, însă reieșind de anumite circumstanțe, în ordinul de încasare a fost comisă greșală, care nu poate fi imputată petentului, atăta timp cât nu este dovedită intenția petentului de a se eschiva de la achitarea taxei pentru folosirea drumului, oricum suma de bani achitată de către Munteanu Victor ajungând în contul statului.

De reținut că, în cazul în care persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, Munteanu Victor, în contestație înaintată a invocat alte circumstanțe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art.461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Munteanu Victor a comis contravenția imputată acestuia, pe când ultimul a prezentat probe pertinente, concludente şi utile în apărarea sa, dovedind faptul valabilităţii vinietei la momentul întocmirii procesului verbal. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

În încheiere, instanța constată că, potrivit probelor administrate, petentul a achitat vinieta pentru perioada în care a fost documentat pretinsul fapt contravențional, iar eroarea comisă la introducerea numărului de înmatriculare constituie o eroare materială minoră, care nu denotă intenția de a se eschiva de la achitarea vinietei. Mai mult, nu s-a demonstrat existența unui prejudiciu sau a unui pericol social real, în condițiile în care obligația principală – achitarea vinietei – a fost executată.

Instanța reține că sancționarea petentului în asemenea circumstanțe ar contraveni principiului proporționalității și scopului legii contravenționale.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În consecinţă, în ședinţa de judecată nu a fost probat faptul comiterii contravenției de către Munteanu Victor.

Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestaţia este întemeiată și, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O TĂ R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia lui Munteanu Victor și se dispune anularea deciziei de sancţionare a agentului constatator din 21 februarie 2026 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI07 232628 din 21 februarie 2026 încheiat de către Direcția de Patrulare Nord, în baza art.287/3 alin.(1) din Codul contravenţional, prin care Munteanu Victor a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.287/3 alin.(1) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, cu încetarea procesului contravenţional, dată fiind inexistenţa faptei contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Președintele ședinţei,
judecătorul Malcoci Iurie