Dosarul nr. 4-1877/2023
4-21152579-12-4-15102021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Râșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Iclodean Gabriel, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 54[1] Cod contravențională, instanţa de judecată

CONSTATĂ

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 361666 din 06.10.2021, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, cet. Iclodean Gabriel se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 54[1] din Codul contravenţional.

La 15 septembrie 2021, Preşedintele Uniunii Avocaţilor, Emanoil Ploşniţa, a sesizat Inspectoratul General al Poliţiei cu privire la comiterea de către a cet. Iclodean Gabriel şi SRL „Managconsult & Law" a contravenţiei prevăzute de art. 54[1] Cod contravenţional şi anume despre faptul practicării profesiei de avocat fără deţinerea licenţei de avocat. În motivarea sesizării depuse a invocat că Uniunea Avocaţilor din RM a recepţionat mai multe informaţii despre activitatea dlui Iclodean Gabriel, care pretinde că prestează servicii de avocat şi reprezentare a clienţilor în instanţele de judecată din Republica Moldova. Potrivit informaţiilor din Registrul licenţelor de avocat şi Registrul avocaţilor din alte state care au dreptul să exercite profesia de avocat pe teritoriul Republicii Moldova, dl Gabriel Iclodean nu deţine licenţă de avocat şi nu este în drept să exercite activitatea de avocat pe teritoriul Republicii Moldova. A mai indicat asupra faptului că, nu există nici un acord sau alt instrument juridic naţional sau internaţional care i-ar permite dlui Gabriel Iclodean desfăşurarea activităţii de avocat şi recunoaşterea acestei calităţi pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, Gabriel Iclodean foloseşte ilicit titlul de avocat pe teritoriul Republicii Moldova, prin ce abuzează de încrederea persoanelor şi le induce în eroare în privinţa calităţii de avocat şi împuternicirilor pe care le-ar deţine.

Referitor la „împuternicire avocaţială" nr. 104832, a susţinut că acesta ilegal

foloseşte sintagma „Domnul/doamna avocat Iclodean Gabriel” şi indică în privinţa împuternicirilor de reprezentarea a clientului în faţa instanţelor de judecată şi Procuratură pînă la soluţionarea definitivă a cauzei.

În contextul celor enunţate, menţionează că potrivit art. 8 alin. (1) şi art. 75 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, persoanele fizice la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către alte persoane decît avocaţii doar în cazurile prevăzute de lege, şi anume dacă acestea au calitatea de soţ/soţie, părinţi, copii, fraţi, surori, bunei, nepoţi şi dacă aceştia sînt licenţiaţi în drept şi sînt împuterniciţi printr-o procură autentificată notarial.

A invocat că conform art. art. 6, 10, 12, 20, 22, 26, 28, 29, 32, alin. (2) art. 60 al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, avocat este doar persoana care a fost admisă în profesia de avocat de către Comisia de licenţiere a profesiei de avocat, deţine licenţa de avocat, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, a depus jurămîntul, a înregistrat o formă de organizare a activităţii de avocat şi a fost inclus în Lista avocaţilor care au dreptul de a exercita profesia de avocat.

Concomitent a indicat că avocaţii din alte state pot exercita profesia de avocat pe teritoriul Republicii Moldova dacă certifică calitatea de avocat în statul său de origine şi este înscris în registrul special ţinut de Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova. Avocatul din alt stat nu poate reprezenta interesele persoanelor fizice sau juridice în instanţele de judecată şi în relaţiile cu alte autorităţi publice decît în Arbitrajul Comercial Internaţional. În cazul cînd interesele clientului o cer, precum şi la solicitarea acestuia, avocatul din alt stat poate asista avocatul din Republica Moldova. Avocatul din alt stat poate desfăşura activitate în cadrul cabinetului avocatului sau în cadrul biroului asociat de avocaţi în bază de contract. Pentru a verifica dacă o persoană este avocat cu drept de exercitare, urmează a fi accesat linkul: http://uam.md/index.php?pag=news&id=918&l=ro, iar pentru avocaţii din alte state, este necesar de consulatat Registrul special ţinut de Consiliul Uniunii Avocaţilor, care poate fi consultat la următoarea adresă: http://uam.md/index.php?pag=news&id=919&rid=813&l=ro.

Suplimentar, a indicat că, avocaţii, în conformitate cu dispoziţiile art. art. 12 alin. (2); 29 - 32 ale Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, îşi desfăşoară activitatea în cadrul cabinetelor de avocaţi şi birourilor asociate de avocaţi, constituite şi înregistrate în conformitatea cu Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, şi nu în cadrul unor societăţi comerciale.

Totodată, titularul sesizării a reţinut că, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Potrivit art. 39 lit. j) a Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.

Consiliul Uniunii Avocaţilor aprobă forma unică a inscripţiilor pe ştampilele avocaţilor şi rechizitele antetului, ţinînd cont de forma de organizare a activităţii de avocat. Astfel indică asupra faptului că ştampila aplicată de Iclodean Gabriel, în calitate de reprezentant/administrator al SRL „Managconsult & Law" conţine denumirea „avocat', contrar dispoziţiilor legale de mai sus, reprezentînd un fals.

În consecinţă, consideră că acţiunile Gabriel Iclodean au caracter ilicit şi pot fi calificate drept acte de înşelăciune prin inducere în eroare cu privire la pretinsa calitate de avocat, acte ilicite care sunt pasibile de răspundere contravenţională şi/sau penală.

Urmare celor expuse mai sus, solicită iniţierea procesului contravenţional, constatarea contravenţiei şi examinarea acesteia în conformitate cu dispoziţiile legale, atragerea la răspundere juridică a persoanelor vinovate pentru comiterea faptelor de practicare fără drept a unei profesii sau a unei activităţi, înşelăciune, abuz de încredere, escrocherie, falsul şi uzul de fals.

La 06 octombrie 2021, ora 18:00, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, Rusu Eugeniu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 361666, cu privire la faptul că Iclodean Gabriel, la 20 august 2021, aflîndu-se în mun. Chişinău, a practicat activitatea de avocat fără deţinerea licenţei emise de către organele competente a Republicii Moldova.

Astfel, agentul constatator a calificat acţiunile lui Iclodean Gabriel în baza art. 54^1 Cod contravenţional, iar în temeiul 400 alin. (4) Cod contravenţional, materialul contravenţional a fost expediat spre examinare în instanţa de judecată, conform competenţei.

La data de 18 octombrie 2021, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, Iclodean Gabriela a înaintat în scris poziţia sa referitor la învinuirea incriminată menţionînd următoarele (f.d. 28-38):

La 26 noiembrie 2019 a înaintat către Preşedintele Uniunii Avocaţilor din RM Emanoil Ploşniţa adresarea seria/nr. DCI 251 din aceeaşi dată prin care a atenţionat asupra faptului că „Managconsult & Law" desfăşoară activităţi juridice, conform statutului şi urmează să-şi înceapă activitatea de la 01 ianuarie 2020. Avînd în vedere faptul că nu a primit un răspuns în termenul prevăzut de art. art. 60 alin. (1); 64 alin. (1) Cod administrativ, a considerat situaţia creată conform prevederilor art. 64 alin. (2) al Codului menţionat, potrivit căruia „ ...nesoluţionarea în termen a cererii se consideră drept acceptarea a acesteia".

Ulterior la 14 decembrie 2020, Preşedintele Uniunii Avocaţilor din RM Emanoil Ploşniţa a adresat o plîngere împotriva lui Iclodean Gabriel precum că practică ilegal activitatea de administrator în lipsa unei licenţe de avocat, astfel inducînd în eroare instanţele de judecată şi executorii judecătoreşti, fapt ce a dus la imposibilitatea de a practica activitatea de avocat. În acest sens Iclodean Gabriel

declară că nu este obligat să facă parte din „Uniunea Avocaţilor ” şi nici să adere la un alt statut decât cel existent al Managconsult & Law (Directiva 77/249/CEE art. 4 alin (1)) dar este obligat sa respecte Codul Deontologic al Avocatului din Republica Moldova (Directiva 77/249/CEE art. 4 alin. (2)).

Astfel, la data de 21.07.2021 Iclodean Gabriel a depus o plîngere la Procuratura Generală a Republicii Moldova, pe numele Preşedintelui Uniunii Avocaţilor din RM Emanoil Ploşniţa în baza art. art. 327, 328 Cod penal.

Susţine cu privire la faptul că la 27 septembrie 2021, Curtea de Apel Chişinău a emis încheierea nr. 2r- 1910/21 prin care respinge cererea depusă de intimatul Iclodean Gabriel privind ridicarea excepţiei de neconstitutionalitate al Legii 1260/2000 cu privire la avocatura privind examinarea cererii depuse de Iclodean Gabriel in interesele lui Chirita Angela privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central emisă la 04.10.2019 în cauza civilă nr. 2rh-2/21 prin care a fost admisă acţiunea lui Mardare Corneliu împotriva lui Chirita Angela privind încasarea datoriei. Încheiere care la data de 05.10.2021 a fost atacată cu recurs la Curtea Suprema de Justiţie.

Astfel Iclodean Gabriel indică că Instanţa de Apel constată ca apelul împotriva hotărârii primei instanţe a fost depus de Iclodean Gabriel în interesele lui Mazniuc Oleg şi Mazniuc Olesea în temeiul imputernicirii avocaţiale.

A explicat că potrivit informaţiilor din Registrul licenţelor de avocat și Registrul avocaţilor din alte state care au dreptul să exercite profesia de avocat pe teritoriul Republicii Moldova, Iclodean Gabriel nu deţine licenţa de avocat și nu este în drept să exercite activitatea de avocat pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată nu exista nici un Acord sau alt instrument juridic naţional sau internaţional care i-ar permite lui Iclodean Gabriel desfăşurarea activităţii de avocat şi recunoaşterea acestei calităţi pe terioriul Moldova.

Prin urmare, în opinia lui Iclodean Gabriel, Curtea de Apel prin restituirea cererii de apel pe un motiv neexistent, a încălcat Statutul şi domeniul principal de activitate al SRL „Managconsult & Law”.

A explicat că Legea nr. 1260/2002 se referă doar la avocaţii înscrişi în Uniunea Avocaţilor al Republicii Moldova şi nu se referă la avocaţii internaţionali care au alt statut și se conduc după Codul de conduită al avocaţilor și Tratatele Internationale la care Moldova face parte şi nimeni nu poate să anuleze sau decadă din drepturi avocatul care pledează în cauzele cu consumatorii fiind un drept cîstigat prin muncă şi specializări, făcînd referire în acest context la prevederile art. art. 135 alin. (1) lit. a); art. 4 alin. (1) şi (2) a Constituţiei Republicii Moldova.

În ședința de judecată petiționarul nu s-a prezentat fiind înștiințat legal despre, data, ora și locul examinării cauzei, a depus o cerere prin care a solicitat ca cauza să fie examinată în lipsa sa.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.

Reieşind din materialele cauzei contravenţionale, se atestă că la 15 septembrie 2021, Preşedintele Uniunii Avocaţilor, Emanoil Ploşniţa, a sesizat Inspectoratul General al Poliţiei cu privire la comiterea de către a cet. Iclodean Gabriel şi SRL „Managconsult & Law" a contravenţiei prevăzute de art. 54^1 Cod contravenţional şi anume despre faptul practicării profesiei de avocat fără deţinerea licenţei de avocat.

Ulterior la 06 octombrie 2021, ora 18:00, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, Rusu Eugeniu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 361666, cu privire la faptul că Iclodean Gabriel, la 20 august 2021, aflîndu-se în mun. Chişinău, a practicat activitatea de avocat fără deţinerea licenţei emise de către organele competente a Republicii Moldova.

Prin urmare, agentul constatator a calificat acţiunile lui Iclodean Gabriel în baza art. 54^1 Cod contravenţional, iar în temeiul 400 alin. (4) Cod contravenţional, materialul contravenţional a fost expediat spre examinare în instanţa de judecată, conform competenţei.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) al Codului Contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârșită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu și în cazurile prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea

cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei,* § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României,* § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Astfel pentru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 361666 din 06 octombrie 2021.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 Cod contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem ”,* cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul

producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie, în sensul art. 442 Cod Contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenţie este necesar de a fi descrisă fapta, în aşa fel ca învinuirea formulată să fie clară acesteia.

Se reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa lui Iclodean Gabriel, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional, precum şi decizia de remitere pentru examinare conform competenţei, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

În aceste condiţii, a fost respectat şi art. 443 alin. (1) lit. g) Cod contravenţional, prin care persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul-contravenţional i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa, care la rubrica „obiecţii” a procesului-verbal reiterat a indicat că- nu este de acord. La fel, din analiza actului, instanţa observă că Iclodean Gabriel nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa nu a constatat erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării acestuia.

Mai mult ca atît, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 361666 din 06 octombrie 2021, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, pe parcursul examinării cauzei, Iclodean Gabriel nu a invocat, iar instanţa nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravenţional.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7

septembrie 1999).

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravenţional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit alineatului (2) al aceluiaşi articol, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico- ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, vinovăţia persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional este dovedită şi prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 361666 din 06 octombrie 2021, *potrivit căruia,* a fost constatată şi calificată fapta contravenţională comisă de Iclodean Gabriel în baza art. 54^1 Cod contravenţional.
- Interpelarea executorului judecătoresc Valentina Zamsa din 24 august 2021, *potrivit căreia se solicită* Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova comunicarea informaţiei privind faptul dacă: Iclodean Gabriel are licenţă de avocat şi dreptul de a activa ca avocat pe teritoriul Republicii Moldova; opinia Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova cu privire la formularea împuternicirilor cet. Iclodean Gabriel; dacă contractul în cauză are putere juridică pentru efectuarea acţiunilor avocatului în interesele clientului pentru executorul judecătoresc;
- Somaţia înaintată de Iclodean Gabriel în adresa executorului judecătoresc Valentina Zamsa, *potrivit* căreia se informează executorul judecătoresc cu privire la temeiul şi împuternicirile prin care Iclodean Gabriel reprezintă cet. Livadari Silvia, solicitînd executorului judecătoresc eliberarea informaţiei relevante procedurii de executare;

- *Împuternicire avocaţială din 20 august 2021,* potrivit căruia „Domnul/doamna avocat Iclodean Gabriel se împuterniceşte de către clientul Livadari Silvia , în baza contractului de asistenţă juridică să exercite următoarele activităţi: Asistare/reprezentare litigiu dosar executare Aliev Elcin; să asiste/reprezinte clientul în faţa tuturor instanţelor de judecată, notari publici, cadastru, executori judecătoreşti, procuratura şi oriunde este necesar pînă la soluţionarea definitivă a cauzei.

- Raportul agentului constatator Rusu Eugeniu din 11 octombrie 2021, *potrivit căruia în pr*

- *Răspunsul oferit de Președintele Uniunii Avocaților Emanoil Ploșinița prin care a informat că Iclodean Gabriel nu este înregistrat în registru avocaților ca avocat care are dreptul de a exercita profesia de avocat pe teritoriul Republicii Moldova. Și că Domnului Iclodean Gabriel nu i s-a eliberat licență de avocat către Ministerul Justiției al Republicii Moldova. (f.d. 54-55);*

- Articolul 54[1] Cod contravenţional prevede răspundere pentru practicarea unei profesii sau a unei activităţi, alta decît activitatea de întreprinzător, fără deţinerea licenţei sau a altei autorizaţii, dacă legea prevede ca obligatorie deţinerea acesteia.

Astfel, potrivit art. 10 alin. (1) al Legii nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, „*Profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetăţenia Republicii Moldova, în privinţa căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licenţiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputaţie ireproşabilă şi a fost admisă în profesia de avocat după susţinerea examenului de calificare.”*

Articolul 20 alin. (1) al Legii enunţate prevede că, *,,Pentru a fi admisă în profesie, persoana susţine examenul de calificare în faţa Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat. A promovat examenul persoana care a acumulat cel puţin punctajul minim stabilit în statutul profesiei de avocat.”*

Conform art. 12 alin. (2) al aceleaşi Legi, *,,După primirea licenţei, avocatul este în drept să desfăşoare activitatea de avocat doar după: a) depunerea jurămîntului; b) înregistrarea unei forme de organizare a activităţii de avocat în condiţiile art.32.”*

Potrivit art. 22 alin. (1)-(3), *,,Licenţa pentru exercitarea profesiei de avocat este unicul act care confirmă statutul avocatului; Licenţa pentru exercitarea profesiei de avocat se eliberează de către Ministerul Justiţiei în termen de 10 zile de la data depunerii cererii; Licenţa pentru exercitarea profesiei de avocat se eliberează pe termen nelimitat şi este valabilă pe întreg teritoriul Republicii Moldova.”*

Mai mult ca atât, conform art. 28 al Legii menţionate, *,,Lista avocaţilor care au dreptul de a exercita profesia de avocat se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaţilor, la rubricile „Lista avocaţilor” şi „Actele UA recente ”, iar*

copia ei se remite Ministerului Justiţiei. Lista se actualizează constant."

Iar potrivit art. 29, „Profesia de avocat se exercită, la discreţia fiecărui avocat, în una din următoarele forme: a) cabinet al avocatului; b) birou asociat de avocaţi."

Astfel, potrivit informației prezentate de președintele Uniunii Avocaților din Republica Moldova rezultă cert că Iclodean Gabriel nu este înregistrat în *lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat, precum și faptul că acesta nici nu deține licență de avocat.*

Referitor la argumentele contravenientului precum că Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură se referă doar la avocaţii înscrişi în Uniunea Avocaţilor al Republicii Moldova şi nu se referă la avocaţii internaţionali care au alt statut, instanţa reiterează prevederile art. 6 al Legii reiterate care indică că, *„ Avocaţii din alte state pot exercita profesia de avocat pe teritoriul Republicii Moldova dacă întrunesc condiţiile prevăzute de lege, cu excepţia condiţiei privind deţinerea cetăţeniei; Avocatul din alt stat poate desfăşura activitate pe teritoriul Republicii Moldova dacă certifică calitatea de avocat în statul său de origine şi este înscris în registrul special ţinut de Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, denumită în continuare Uniunea Avocaţilor; Avocatul din alt stat nu poate reprezenta interesele persoanelor fizice sau juridice în instanţele de judecată şi în relaţiile cu alte autorităţi publice decît în arbitrajul comercial internaţional. în cazul cînd interesele clientului o cer, precum şi la solicitarea acestuia, avocatul din alt stat poate asista avocatul din Republica Moldova; Avocatul din alt stat poate desfăşura activitate în cadrul cabinetului avocatului sau în cadrul biroului asociat de avocaţi în bază de contract; Registrul avocaţilor din alte state care au dreptul să exercite profesia de avocat pe teritoriul Republicii Moldova se publică pe pagina oficială de Internet a Uniunii Avocaţilor*."

Astfel, urmează de menţionat că pentru a verifica dacă o persoană este avocat cu drept de exercitare, este necesar de consulatat Registrul special ţinut de Consiliul Uniunii Avocaţilor, care poate fi consultat la următoarea adresă: http://uam.md/index.php?pag=news&id=919&rid=813&l=ro.

Prin urmare, potrivit informaţiilor din Registrul licenţelor de avocat şi Registrul avocaţilor din alte state care au dreptul să exercite profesia de avocat pe teritoriul Republicii Moldova, cet. Gabriel Iclodean nu deţine licenţă de avocat şi nu este în drept să exercite activitatea de avocat pe teritoriul Republicii Moldova, or acesta nu întrunește cumulativ condiţiile prevăzute de Legea nr. 1260/2002 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

Astfel, instanţa conchide că agentul constatator întemeiat a pornit procesul contravențional în privința cet. Iclodean Gabriel și corect a calificat fapta în baza art. 54^1 Cod contravenţional.

Instanţa constată că sancţiunea articolului menţionat, prevede pedeapsa cu

amendă *de la 30 la 48 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.*

Totodată, potrivit alin. (2) al art. 30 Cod Contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 12 luni.

Potrivit alin. (5) al art. 30 Cod Contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

Cu referire la cele enunţate *supra* şi luând în considerare că de la data săvârşirii contravenţiei de către cet. Iclodean Gabriel -20.08.2021 şi până la data examinării cauzei contravenționale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 12 luni, având în vedere că vinovăția lui Iclodean Gabriel este demonstrată integral, ultimul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 54^1 din Codul contravențional cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

În baza celor expuse, conform art. art. 393 - 395, art. 460, art. 462 - 463 Cod contravenţional, instanţa,

H O TĂ R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Iclodean Gabriel***, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 54^1 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 30 alin. 2) Cod Contravențional, procesul contravențional intentat în privința lui ***Iclodean Gabriel*** în baza art. 54^1 Cod contravențional se încetează, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele şedinţei,

judecătorul Guzun Corneliu