Dosarul nr.4- 13/2026;
4-26001012-51-4-05022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În lipsa:
Reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru
Contravenientului Gorceag Ion
Contravenientei Vîlcu Tatiana
Contravenientei Lupașcu Mariana
Contravenientei Guidea Mariana
Victimei Cantea Irina

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui;

Gorceag Ion, născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.

Vîlcu Tatiana, născută la *****, învinuită de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.

Lupașcu Mariana, născută la ***** învinuită de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional.

Guidea Mariana, născută la ***** învinuită de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23 decembrie 2025, acţiunile lui **Gorceag Ion,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 04 decembrie 2025 orele 17:20, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului minor Gorceac Marin, anul nașterii 2010, i-ar lipsa de supraveghere a dus la faptul că, ultimul a aruncat cu pietre peste domiciliul cet. Cantea Irina, astfel acesta a comis o faptă socialmente periculoasă.
2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23 decembrie 2025, acţiunile lui **Vîlcu Tatiana,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 04 decembrie 2025 orele 17:20, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului minor Vîlcu Mihail, anul nașterii 2011, i-ar lipsa de supraveghere a dus la faptul că, ultimul a aruncat cu pietre peste domiciliul cet. Cantea Irina, astfel acesta a comis o faptă socialmente periculoasă.

3. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23 decembrie 2025, acţiunile lui **Lupașcu Mariana,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 04 decembrie 2025 orele 17:20, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului minor Budăianu Leonardo, anul nașterii 2011, i-ar lipsa de supraveghere a dus la faptul că, ultimul a aruncat cu pietre peste domiciliul cet. Cantea Irina, astfel acesta a comis o faptă socialmente periculoasă.
4. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23 decembrie 2025, acţiunile lui **Guidea Mariana,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 04 decembrie 2025 orele 17:20, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului minor Guidea Vasile, anul nașterii 2011, i-ar lipsa de supraveghere a dus la faptul că, ultimul a aruncat cu pietre peste domiciliul cet. Cantea Irina, astfel acesta a comis o faptă socialmente periculoasă.
5. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ciorici Alexandru**, fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimului, potrivit căreia susține procesul- verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicită examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.
6. În instanța de judecată **contravenientul Gorceag Ion,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă printr-o cerere scrisă anexată la materialele cauzei, solicită examinarea cauzei în absența sa din motiv de imposibilitate de a se prezenta, fiind de acord cu recomandarea agentului constatator.
7. În instanța de judecată **contravenienta Vîlcu Tatiana,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă printr-o cerere scrisă anexată la materialele cauzei, solicită examinarea cauzei în lipsa sa din motiv de imposibilitate de a se prezenta, fiind de acord cu recomandarea agentului constatator.
8. În instanța de judecată **contravenienta Lupașcu Mariana,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă printr-o cerere scrisă anexată la materialele cauzei, solicită examinarea cauzei în lipsa sa din motiv de imposibilitate de a se prezenta, fiind de acord cu recomandarea agentului constatator.
9. În instanța de judecată **contravenienta Guidea Mariana,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă printr-o cerere scrisă, solicită examinarea cauzei în lipsa sa din motiv de imposibilitate de a se prezenta, fiind de acord cu recomandarea agentului constatator.

În ședința de judecată, **victima Cantea Irina,** fiind înștiințată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

10. *În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

11. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată*", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa **agentului constatator Ciorici Alexandru și a contravenienților Gorceag Ion, Vîlcu Tatiana, Lupașcu Mariana, Guidea Mariana și a victimei Cantea Irina.**
12. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Gorceag Ion, Vîlcu Tatiana, Lupașcu Mariana și Guidea Mariana**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravenţional, acțiunile acestora corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate:
13. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
14. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
15. ***Conform art. 7 Cod contravențional*****,** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
16. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
17. ***Potrivit prevederilor articolul art. 63 alin. (2) Cod contravențional,*** constituie contravenție, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele

care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, având ca urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

18. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenienților se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesele - verbale cu privire la contravenție din data de 23 decembrie 2025 nr. MAI06 945576, nr. MAI06 945588, nr. MAI06 945551, nr. MAI06 945563, întocmite în prezența contravenienților (f.d.4,5,6,7); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din 15.12.2025 (f.d. 8); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 12.12.2025 (f.d. 9); procesul-verbal de audiere a victimei din 12.12.2025 (f.d. 10); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor, de audiere a lui Gorceag Marin din 23.12.2025, care recunoscște că a aruncat cu pietre (f.d. 11); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 23.12.2025 de audiere a lui Budăianu Leonardo (f.d. 12); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 23.12.2025 de audiere a lui Vîlcu Mihail (f.d. 13); procesulverbal de cercetare la fațalocului din 22.12.2025 cu planșa fotografică (f.d. 16-18).
19. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, **Gorceag Ion,** la data de 04 decembrie 2025 orele 17:20, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului minor Gorceac Marin, anul nașterii 2010, i-ar lipsa de supraveghere a dus la faptul că, ultimul a aruncat cu pietre peste domiciliul cet. Cantea Irina, astfel acesta a comis o faptă socialmente periculoasă, **Vîlcu Tatiana,** la data de 04 decembrie 2025 orele 17:20, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului minor Vîlcu Mihail, anul nașterii 2011, i-ar lipsa de supraveghere a dus la faptul că, ultimul a aruncat cu pietre peste domiciliul cet. Cantea Irina, astfel acesta a comis o faptă socialmente periculoasă, **Lupașcu Mariana,** la data de 04 decembrie 2025 orele 17:20, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului minor Budăianu Leonardo, anul nașterii 2011, i-ar lipsa de supraveghere a dus la faptul că, ultimul a aruncat cu pietre peste domiciliul cet. Cantea Irina, astfel acesta a comis o faptă socialmente periculoasă și **Guidea Mariana,** la data de 04 decembrie 2025 orele 17:20, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului minor Guidea Vasile, anul nașterii 2011, i-ar lipsa de supraveghere a dus la faptul că, ultimul a aruncat cu pietre peste domiciliul cet. Cantea Irina, astfel acesta a comis o faptă socialmente periculoasă.
20. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul proceselor-verbale cu privire la contravenţie **nr. MAI06 945576, nr. MAI06 945588, nr. MAI06 945551, nr. MAI06 945563** din **23 noiembrie 2025**, încheiate de către agentul constatator, corespund prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestor procese-verbale, instanţa de judecată nu determină.
21. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesele-verbale cu privire la contravenție și deciziile de sancționare au fost semnate personal de către contravenienții **Gorceag Ion, Vîlcu Tatiana, Lupașcu Mariana și Guidea Mariana** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesele-verbale cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenienților le-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu au indicat. Procesele-verbale nu au fost contestate, fapt care confirmă că au recunoscut legalitatea lor.
22. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea,

săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

23. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
24. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
25. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.
26. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele **art. 63 alin. (2) Cod contravențional,** este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
27. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
28. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii a**rt. 63 alin. (2) Cod contravențional,** care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției și care stipulează că, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, având ca urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancţionează cu amendă 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
29. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenienții **Gorceag Ion, Vîlcu Tatiana, Lupaşcu Mariana, Guidea Mariana** de personalitatea lor, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante sau agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a le aplica lui **Gorceag Ion, Vîlcu Tatiana, Lupaşcu Mariana, Guidea Mariana**, o pedeapsă sub formă de amendă, în conformitate cu prevederile art. 34 Cod contravențional.
30. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și contravenienților și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atît din partea contravenienților, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Gorceag Ion,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 63 alin. (2) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovată **Vîlcu Tatiana,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 63 alin. (2) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovată **Lupașcu Mariana,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 63 alin. (2) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovată **Guidea Mariana,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 63 alin. (2) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenienților **Gorceag Ion, Vîlcu Tatiana, Lupașcu Mariana, Guidea Mariana,** că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenienții nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**