Dosarul penal nr. 1-732/2025
1-25130830-09-1-11092025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 ianuarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Marina Rotari

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Ira Guțu
Apărătorului Natalia Uncu

În prezența:
Inculpatului (prin intermediul teleconferinței) Cernei Vasilii

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Cernei Vasilii *****, născut la *****, originar din *****, domiciliat în or. *****, moldovean, studii medii incomplete, căsătorit, un copil minor la întreţinere, fără ocupaţie, cetăţean al Republicii Moldova, anterior a fost judecat:

- *prin sentința Judecătoriei Orhei din 15.06.2000, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 200 alin. (1) Cod penal (redacția 1961), și i s-a stabilit o pedeapsă de 1 an și 6 luni privațiune de libertate, cu executarea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim riguros, iar în conformitate cu art. 40 Cod penal (redacția 1961), la pedeapsa stabilită a*

fost adăugată în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 26.04.1999, cu stabilirea unei pedepse definitive de 6 ani, 4 luni și 16 zile privațiune de libertate, cu executarea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim riguros;

- *prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.05.2008, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 15 iunie 2000;*
- *prin sentința Judecătoriei Hîncești din 03.12.2003 s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. a), c) și d) Cod penal, și i s-a aplicat o pedeapsă de 4 ani închisoare, iar în baza art. 85 Cod penal, a fost adăugată în întregime pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei din 15.06.2000, și i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 6 ani și 8 luni și 24 zile închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;*
- *prin sentința Judecătoriei Hîncești din 22.06.2004 s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. a), c) și d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse de 2 ani închisoare, iar în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Hîncești din 03.12.2003, i-a fost stabilită o pedeapsă de 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;*
- *prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13.10.2004 s-a respins ca nefondat apelul declarat*

împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 22 iunie 2004, cu menținerea fără modificări a hotărârii;

- *prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 03.11.2004, s-a recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (4) Cod penal (redacția Legii din 24 martie 1961), și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, și cu aplicarea art. 39 alin. (1) CP (redacția Legii din 24.03.1961), i s-a aplicat o pedeapsă definită de 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;*
- *prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 10.06.2008, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Sîngerei din 03.11.2004, acțiunile au fost recalificate în baza art. 186 alin. (2) lit.-le b), c) și d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 5 ani închisoare, iar în baza art. 39 alin. (1) Cod penal (redacția Legii din 24.03.1961), i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Procesul penal pe epizodul de furt de 135 lei din 09.12.2002, a fost încetat pe motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută de art. 51 Cod cu privire la contravențiile administrative;*
- *prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 23.11.2004 s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2) Cod penal și cu aplicarea art. 79 Cod penal, i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, iar conform art. 85 Cod penal i-a fost adăugată parțial partea neexecutată*

a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 03.11.2004, cu stabilirea unei pedepse definitive de 7 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis:

- *prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02.03.2005 a fost casată sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23.11.2004, a fost condamnat în baza art. 195 alin. (2) Cod penal la 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 03.11.2004, cu stabilirea unei pedepse definitive de 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;*
- *prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08.07.2008 a fost casată parțial sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 23.11.2004 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02.03.2005 și a recalificat acțiunile în baza art. 186 alin. (2) lit.-le c) și d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 5 ani închisoare, iar în baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 03.11.2004, cu stabilirea unei pedepse definitive de 6 ani*

închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- *prin decizia Plenului Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2010 lui Cernei Mihail condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit.-le c) și d) Cod penal i s-a redus pedeapsa la 4 ani închisoare și s-a exclus aplicarea art. 85 Cod penal;*
- *prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 27.12.2005, s-a recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (1) Cod penal, și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu privarea dreptului de ocupare a anumitor funcții sau exercitare a anumitor activități, iar în baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23.11.2004, cu stabilirea undei pedepse definitive de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de ocupare a anumitor funcții sau exercitare a anumitor activități;*
- *prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17.06.2008 s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 27.12.2005, cu menținerea hotărârii atacate;*
- *prin hotărârea Curții Supreme de Justiție din 01.03.2010 a fost casată sentința Judecătoriei Cimișlia din 27.12.2005 și decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17.06.2008 cu reîncadrarea acțiunilor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod*

penal și stabilirea unei pedepse de 4 ani închisoare, și cu excluderea aplicării prevederilor art. 85 Cod penal;

- *prin sentința Judecătoriei Orhei din 19.09.2006, s-a recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, și în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugat în parte termenul pedepsei neexecutate stabilite prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 27.12.2005, cu stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;*
- *prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 07.02.2007, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Orhei din 19.09.2006, și în baza art. 186 alin. (2) lit.-le c) și d) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni, iar în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugat în parte termenul pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Cimișlia din 27.12.2005, cu stabilirea unei pedeapse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 16 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;*
- *prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25.07.2007, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 19.09.2006 și*

deciziei Curții de Apel Chișinău din 27.02.2007 ca fiind vădit neîntemeiat;

- *prin hotărârea Curții Supreme de Justiție din 09.02.2009 s-a respins ca inadmisibil recursul în anulare declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei din 19.09.2006 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07.02.2007 și al deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25.07.2007, cu menținerea acestora;*
- *prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13.07.2011, procesul penal de învinuire a lui Cernei Vasilii ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, a fost încetat pe motivul împăcării părților;*
- *prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 24.07.2012 s-a declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și 171 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea prin cumul parțial al pedepselor conform art. 84 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse de 5 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;*
- *prin sentința Judecătoriei Strășeni din 26 ianuarie 2018, sediul Central, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și 192 alin. (1) Cod penal, și cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- *prin decizia Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 22.03.2018, au fost*

respinse ca nefondate apelurile declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26.01.2018, cu menținerea acesteia fără modificări;

- *prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27.06.2018 s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 22.03.2018;*
- *prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26.10.2018, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, și în baza acestui articol i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, și în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugat în parte termenul pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 26.01.2018, cu stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central), din 23.12.2022, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, și în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugat în parte termenul pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26.10.2018, și a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu*

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- *prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, din 21.02.2023, a fost casată parțial Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23.12.2022, și în baza prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, Cernei Vasilii a fost eliberat de pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, și casată sentința în latura aplicării art. 84 alin. (4) Cod penal, cu dispunerea executării în continuare a pedepsei stabilite acestuia prin Sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26.10.2018 sub formă de 8 ani închisoare;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 19.05.2025*),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 26.05.2025*),

termenul de examinare a cauzei 11.09.2025 – 30.01.2026,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Cernei Vasilii, la data de 19.05.2025, în intervalul de timp cuprins între orele 12.45 – 13.30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționînd din interes material și folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a pătruns în gospodăria de pe str. Florilor nr. 23 din satul Elizavea din mun. Bălți, în timp ce proprietarii nu se aflau la domiciliu, apoi prin forțarea geamului din termopan a pătruns în casă, unde a sustras bani în sumă de 6 000 lei; 150 euro /echivalent cu 2 900 lei/, o pereche de cercei – aur, cu petre negre model Versace 3 g , la preț de 4 000 lei; un cercel – aur, pentru copii 1 g, la preț de 000 leu, o pereche de cercei din argint sub formă de potcoavă 2 g, la

preț de 1000 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i părții vătămate Costin Galina o daună materială de 14900 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cernei Vasilii a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, săvârșit prin pătrundere în locuinţă.

Tot el, la 26 mai 2025, aproximativ la ora 09^{50}, acţionând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul cet. ***** din ***** de unde pe ascuns a sustras mijloace băneşti în sumă de 400 lei, un lănțișor cu cruciuliță cu pietricele confecționat din aur, cu greutatea de 1, 60 g., cu valoarea de 2 000 lei, un lănțișor confecționat din argint cu colonul în formă pătrată, cu greutatea de 1 g., cu valoarea de 1 500 lei, doi cercei confecționați din aur, în formă circulară cu mai multe pietricele pe ei, cu greutatea de 0, 87 g., cu valoarea unuia de 1 500 lei, în sumă totală de 3 000 lei, doi cercei confecționați din aur, în formă triunghiulară, cu o mergea din aur alb, cu greutatea de 1 g., cu valoarea unuia de 1 500 lei, în sumă totală de 3 000 lei, un inel confecționat din aur, în formă sferică, cu greutatea de 1, 70 g., cu valoarea de 3 000 lei, 21 de pietricele decorative, cu greutatea de 0, 50 g., cu valoarea uneia de 95, 23 lei, în sumă totală de 2 000 lei, cu cauzarea părţii vătămate ***** a unui prejudiciu material în sumă totală de 14 900 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Cernei Vasilii ***** a comis furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în locuinţă, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Cernei Vasilii, fiind asistat de avocatul Natalia Uncu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor,

că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Cernei Vasilii a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și natura, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, întro manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate caria însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la

dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța de judecată statuează că chiar dacă inculpatul Cernei Vasilii își recunoaşte vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Cernei Vasilii a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului și a comunicat că, se căiește sincer de cele comise, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde.

Deși inculpatul Cernei Vasilii a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- proces-verbal privind consemnarea plîngerii despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 19.05.2025, înregistrat în REI-1 a Inspectoratului de poliție Bălți sub nr. 20250400668, prin care Costin Valentina solicită să fie atrase la răspundere conform legislației în vigoare personae necunoscute, care la data de 19.05.2025, în intervalul orelor 12.45-13.30, prin forțarea geamului din termopan au pătruns în domiciliul ei de pe str. Florilor 23 din ***** și au sustras bani în sumă de 6 000 lei; 150 euro, echivalent cu 2 900 lei; o pereche de cercei din aur 3 g , la preț de 4 000 lei; un cercel din aur, 1 g, la preț de 1 000 leu, o pereche de cercei din argint sub

formă de potcoavă 2 g, la preț de 1 000 lei, cauzîndu-i o daună materială de 14 900 lei (f.d.5-6);

- informația înregistrată în REI-2 a Inspectoratului de poliție Bălți sub nr. 20250405188, în baza apelului telefonic privind pătrunderea în locuință de pe str. Florilor 23 din ***** (f.d.7);
- procesul-verbal din 19.05.2025 de cercetare la locul comiterii infracțiunii, cu tabelul fotofrafic anexat (f.d.8-15);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie**,** acțiune procesuală efectuată la 03.06.2025, în cadrul căreia martorul MAGNET Iulian, a recunoscut persoana sub numărul 3 (CERNEI Vasilii ***** d.n. *****) după trăsăturile feței, ochi, nas, forma feței, culoarea părului, ca pe persoana cu care la data de 19.05.2025, în jurul orelor 13.10 s-a întâlnit în *****, pe strada care duce spre ieșire din sat (f.d.93-95);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 26 mai 2025 și tabelul fotografic anexat, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume locuința cet. ***** din ***** (f.d.09-20);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26 mai 2025, prin care de la cet. Urâtu Nadejda, domiciliată în ***** au fost ridicate înregistrările video din ziua de 26 mai 2025 de la camerele de supraveghere video amplasate la domiciliul acesteia, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R 4, 7 GB (f.d.28-29);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 30 mai 2025, prin care au fost examinate patru fișiere video și o imagine, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R 4, 7 GB, cu denumirile „2025-05-26.1”, „2025-05-26.2”, „2025-05-26.3”, „2025-05-26.4”, „2025-05-26.5”, din ziua de 26 mai 2025, ridicate de la o cameră de supraveghere video, în poziție fixă, amplasată la domiciliul cet. Urâtu Nadejda din*****, la vizualizarea căreia au fost stabilite circumstanțele în care la 26 mai 2025, o persoană de gen masculin, cu înălțimea de aproximativ 1, 85 m., îmbrăcat într-un hanorac de culoare neagră și pantaloni de culoare verzuie și încălțat în adidași de culoare neagră, cu inscripția specifică mărcii ”Nike”, aproximativ la ora 09^{28} a apărut dintr-o potecă, iar peste aproximativ 26 minute, aceeași persoană s-a deplasat în direcția opusă (f.d.30-31);
- ordonanța de recunoaștere și anexare a suportului informațional de tip DVD-R 4, 7 GB cu patru fișiere video și o imagine cu denumirile „2025-05-26.1”, „2025-05-26.2”, „2025-05-26.3”, „2025-05-26.4”, „2025-05-26.5”, ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26 mai 2025 de la cet. Urâtu Nadejda, drept mijloace materiale de probă la cauza penală din 07.07.2025 (f.d.32);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08 iulie 2025, prin care de la ***** au fost ridicate 3 file în format A4 cu imagini ale bijuteriilor sustrase de la domiciliul acesteia (f.d.39, 40, 41-43);
- ordonanța de recunoaștere și anexare, a celor 3 file în format A4 cu imagini ale bijuteriilor sustrase de la domiciliul cet. *****, drept mijloace materiale de probă la cauza penală din 08 iulie 2025 (f.d.44);
- nota informativă din 12.08.2025, prin care au fost stabilite circumstanțele comiterii infracțiunii, direcția de deplasare și identitatea făptuitorului (f.d.45-47);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Cernei Vasilii, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră, că acţiunile criminale ale lui Cernei Vasilii urmează a fi corect încadrate juridic:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 19.05.2025*), conform semnelor constitutive ale infracţiunii de furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărşită cu pătrundere în locuinţă.
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 26.05.2025*), conform semnelor constitutive ale infracţiunii de furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită prin pătrunderea în locuinţă.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Cernei Vasilii, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Cernei Vasilii, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 19.05.2025*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind mai puțin gravă.
- art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 26.05.2025*), pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind mai puțin gravă.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Cernei Vasilii, a comis infracțiuni din categoria celor mai puțin grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Cernei Vasilii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior a fost condamnat în repetat, careva circumstanțe atenuante în sensul art.76 Cod penal și circumstanțe agravante în sensul art.77 Cod penal, instanța atestă lipsă.

Prin urmare, instanța de judecată constată că inculpatul Cernei Vasilii a comis infracțiunile în pricină având antecedente penale nestinse.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica negativă a inculpatului, prezența antecedentelor penale nestinse și scopul de cupiditate la comiterea infracțiunii, instanța de judecată concluzionează necesitatea aplicării în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța evidențiază că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată consideră drept veridică informaţia furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or veridicitatea este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea furnizată de Cernei Vasilii, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existenţa faptelor infracţiunii, certitudinea comiterii acesteia nemijlocit de către persoana acuzată, precum şi săvârşirea de către acesta cu vinovăţie şi scop de cupiditate.

Or, acesta atât în şedinţă de judecată, cât şi la urmărirea penală şi-a menţinut această poziţie consecventă, prin care a recunoscut de fiecare dată faptele comise de el şi a acceptat să relateze despre modul comiterii, persoanele implicate şi timpul săvârşirii, într-un mod în care doar un adevărat făptuitor ar putea cunoaşte evenimentele.

Mai mult ca atât, aprecierea declaraţiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acestuia coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate şi acceptate de inculpat, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptelor infracţionale cu vinovăţie, pe care ultimul le-a recunoscut, opinând pentru examinarea cauzei în ordine simplificată.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazurilor şi a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește temeiul real şi temeiul juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1), (2) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie. Recidiva se consideră periculoasă, dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Conform art.110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. h) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

La caz, la momentul actual inculpatul Cernei Vasilii execută pedeapsa în baza sentinței Judecătoriei Orhei sediul central din 26.10.2018, prin care s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod

penal, și în baza acestui articol i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, și în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugat în parte termenul pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Strășeni sediul central din 26.01.2018, cu stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Iar infracțiunile în pricină li-a comis-o la data de 19.05.2025 și la 26.05.2025.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul Cernei Vasilii a comis infracțiunile în pricină având antecedente penale nestinse pentru comiterea unei infracțiuni grave, instanța de judecată constată starea de recidivă periculoasă a inculpatului, conform art. 34 Cod penal.

Conform art. 82 Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă periculoasă şi recidivă deosebit de periculoasă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi. Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră echitabil a-i stabili inculpatului Cernei Vasilii pedeapsă sub formă de închisoare, faptul că nu se află la prima abatere de la lege, a restituit integral prejudiciul părții vătămate, prin restituirea bunurilor, și urmează de a-i stabili inculpatului o pedeapsă, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 19.05.2025*), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.
- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 26.05.2025*), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de

închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Cernei Vasilii pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni. Or, aplicarea pedepsei închisorii pentru infracțiunile comise de inculpat, instanța de judecată consideră că poartă un caracter echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea tipului penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că inculpatul Cernei Vasilii a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor ușoare, mai puțin grave și grave, instanța de judecată consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Cernei Vasilii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.10) și 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 387 pct. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit prevederilor art. 219 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;

compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

În corespundere cu prevederile art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În susţinerea celor enunţate instanţa de apel menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Totodată, art. 1998 alin. (1) Cod civil stabilește că, cel ce acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În acest sens instanța notează că, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 19.05.2025, întocmită de ofițerul superior al SUP a IP Bălți, comisar Moscalciuc Igor, s-a recunoscut cet. Costin Valentina, în calitate de parte civilă, ținînd cont, că prin infracțiune a suferit un prejudiciu material în sumă de 14900 lei.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 08.07.2025, întocmită de ofițerul superior al SUP a IP Orhei, comisar Dumitru Nepotu, s-a recunoscut cet. *****, în calitate de parte vătămată, ținînd cont, că prin infracțiune a suferit un prejudiciu material în sumă de 14900 lei.

Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale şi circumstanțele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpatului Cernei Vasilii în cauzarea prejudiciului, instanța de judecată consideră necesar de a repara prejudiciul material, or, nemijlocit prin acțiunile infracționale ale inculpatului Cernei Vasilii, părților vătămate Costin Valentina și *****, li-a fost cauzat în mod inevitabil un prejudiciu material, ce constituie valoarea bunurilor sustrase și obiectul material al infracțiunilor prevăzute de art. 188 Cod penal.

Prin urmare, în cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a comis cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate, din care considerente urmează a fi încasat din contul inculpatului Cernei Vasilii în beneficiul părții vătămate Costin Valentina suma în mărime de 14900 lei, și a părții vătămate ***** suma în mărime de 14900 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi

care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 14.07.2025, întocmită de către de ofițerul superior al SUP a IP Bălți, comisar Moscalciuc Igor, s-a recunoscut drept corp delict – un disc DVD-R, cu fișiere din 19.05.2025.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 07.07.2025, întocmită de către de ofițerul superior al SUP a IP Orhei, comisar Dumitru Nepotu, s-a recunoscut drept corp delict – un disc DVD-R, cu fișiere din 26.05.2025.

Corpurile delicte - un disc DVD-R, cu fișiere din 19.05.2025 și un disc DVD-R, cu fișiere din 26.05.2025, urmează a fi păstrat la materialel cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitive.

În temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate și având în vedere că pentru infracțiunea de comiterea căreia inculpatul a fost găsit vinovat a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, instanța de judecată consideră necesar, în scopul asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpatului Cernei Vasilii, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – arestul preventiv.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște Cernei Vasilii vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 19.05.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.

Se recunoaște Cernei Vasilii vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (*episodul din 26.05.2025*), şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Cernei Vasilii pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Se încasează din contul lui Cernei Vasilii în beneficiul părții vătămate Costin Valentina suma în mărime de 14900 (paisprezece mii nouă sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul lui Cernei Vasilii în beneficiul părții vătămate ***** suma în mărime de 14900 (paisprezece mii nouă sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpurile delicte - un disc DVD-R, cu fișiere din 19.05.2025 și un disc DVD-R, cu fișiere din 26.05.2025, urmează a fi păstrat la materialel cauzei.

Măsura de reprimare se aplică lui Cernei Vasilii - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**