Dosarul nr. 1-177/2024
PIGD. NR. 1-24110293-09-1-01102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 ianuarie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Maria Uzun
Cu participarea:
Procurorului Marian Romașcan
Avocatului inculpatului Ion Dandara

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Agapii Vasile ***,** născut la *****, domiciliat în raionul *****, comuna *****, IDNP: *****, studii medii, nesupus serviciului militar, celibatar, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 01 octombrie 2024, primită în procedură la 02 octombrie 2024, sentința integrală pronunțată la 24 ianuarie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Marian Romașcan în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Agapii Vasile Nicolae, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 de ore.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Dandara, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Agapii Vasile *****, fără a deține permis de conducere de categoria corespunzătoare care i-ar permite conducerea mijloacelor de transport, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, contrar cerințelor pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 potrivit căruia

“conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere” la data de 17.08.2024 a consumat băuturi alcoolice, iar în aceeași zi aproximativ la ora 02:25, conducând automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, prin comuna Pepeni, raionul Sîngerei, a fost stopat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Direcției de patrulare Nord.

În cadrul discuției cu Agapii Vasile, acesta avea semne vizibile a stării de ebrietate alcoolice, iar din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, fapt în legătură cu care, el a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6810”. În urma examinării, în aerul expirat de către Agapii Vasile, a fost depistat alcool etilic în cantitate de 0.50 mg/1, care conform prevederilor art.134^{12} alin. (3) Cod penal, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Agapii Vasile *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, din 15 ianuarie 2025, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Agapii Vasile *****, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la 17.08.2024 a fost la piscină și a servit băuturi alcoolice împreună cu prietenii. Ulterior a urcat la volanul automobilului și a condus mijlocul de transport pe una din străzile satului Pepeni, raionul Sîngerei. Fiind stopat de către colaboratorii de poliție, a fost supus testării alcoolscopice. Afirmă că, cu rezultatul a fost de acord și nu la contestat. A mai relatat că îi pare rău de cele comise și este apt de a executa o eventuală pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în

rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Agapii Vasile Nicolae, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile martorului Tronciu Nicolai *****,** din care rezultă că, acesta deținea cu drept de proprietate un autoturism de model „*****”, seria 3, de culoare verde, cu numere de înmatriculare „*****”. A comunicat că deține certificatul de înmatriculare a automobilului perfectat pe numele său dar şi restul actelor valabile. A explicat că, automobilul a fost achiziționat în aprilie curent, de la un locuitor al raionului Teleneşti, la prețul de 1 500 de euro. La data de 14.08.2024, autoturismul de model „*****”, seria 3, de culoare verde, cu numere de înmatriculare „*****”, a fost vândută lui Agapii Vasile a.n. *****, locuitor al sat. *****, r-nul Sîngerei, la prețul de 30 000 de lei. Acesta i-a transmis banii în numerar pe când se afla la domiciliul său din sat. Pepeni r-nul Sîngerei. Nu l-a întrebat dacă are sau nu permis de conducere. A transmis automobilul lui Agapii Vasile, chiar în acea seară, la 14.08.2024, intenționând să-i perfecteze contract de vânzare-cumpărare după ce își va schimba buletinul de identitate, căci îi expirase odată cu împlinirea vârstei de 25 de ani. A relatat că, după ce i-a transmis mașina lui Vasile şi-a luat orice responsabilitate de pe umerii săi. La data de 20.08.2024, a fost telefonat de Agapii Vasile care i-a comunicat că la weekend a fost stopat de polițiștii şi documentat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate iar mașină care de iure aparținea lui, de facto aparține lui Agapii Vasile. Ulterior, mijlocul de transport care se află la parcarea special din mun. Bălți, i-a fost restituit. A indicat că pentru a fi eliberat mijlocul de transport, era necesară cererea sa până va perfectarea actelor pe numele lui Agapii Vasile. Consideră că nu poartă nici o vină în această privință. A concluzionat că Agapii Vasile poartă toată responsabilitatea pentru faptele comise (f.d 36-38);

- **declarațiile martorului Musteata Vasile** *****, care a declarat că, activează în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare Nord al Direcției Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, având gradul special de agent principal. La data de 16.08.2024 spre 17.08.2024, a fost implicat în Serviciul de menținere a ordinii publice şi de reacționare la apelurile cetățeniilor pe teritoriul raionului Sîngerei, fiind împreună cu colegul, agent șef, Gajos Ion, cu automobilul de serviciu ***** ***** *****. Astfel, în noaptea zilei de 17.08.2024, pe la orele 02:15, se afla în satul Pepeni, r-nul Sîngerei. Patrulau străzile localității şi monitorizau fluxul unităților de transport ca să fie fluent, mai ales că este localitate cu mulți conducători, dar şi se începeau zilele de weekend. Astfel în timp ce patrulau, au observat cum din direcția piscinei lui Denis Mitreanu, ieșise o unitate de transport la strada principală a satului Pepeni, r-nul Sîngerei. Atunci, împreună cu colegul se aflau în automobilul de serviciu și monitorizau conducerea acestui vehicul, căci, conducătorul parcă smulgea mașină din loc. Văzând că unitatea de transport de model „***** ”cu n/î „*****”, a ieșit la strada principală și cât pe ce să nu încapă în curbă, colegului i-au apărut suspiciuni despre starea în care se afla conducătorul mijlocului de transport. Astfel, cu automobilul de serviciu, au pornit din urma mijlocului de transport pentru a-l stopa şi ai verifica actele. Prin conectarea girofarului şi semnalului sonor, au solicitat conductorului „WV Golf”, să stopeze. Acesta a virat pe o stradă adiacentă din localitate, unde este amplasată o stație peco. Ca urmare, automobilul a stopat pe dreapta. Din automobil, din partea la șofer a coborât un tânăr, care mai întâi de toate a oprit motorul automobilului. A indicat că, s-a apropiat de automobil stopat, s-a legitimat şi a solicitat șoferului să se prezinte şi să-i predea spre examinare actele, adică permisul de conducere şi certificatul de înmatriculare al mașinii. Ca urmare, șoferul s-s identificat ca fiind Agapii Vasile ***** a.n. *****, locuitorul sat. *****, r-nul *****. În automobil alte persoane nu a observate. Din discuțiile cu acesta, s-a simțit miros de alcool. Ca urmare îmntrebîndu-l dacă a consumat careva băuturi alcoolice, Agapii Vasile a comunicat că a servit niște bere cu prietenii din sat şi că s-a pornit acasă. Apoi a discutat referitor la mașină, cum o conduce, întrucât a stabilit că Agapii Vasile nu deținea permis de conducere, la ce ultimul a spus că mașină îi aparține lui și că a achiziționat-o recent doar că nu a perfectat actele. Tot el le-a mai comunicat că nu deține permis de conducere. Atunci l-au suspectat pe Agapii Vasile de conducerea unității de transport în stare de ebrietate și i-au comunicat despre necesitatea efectuării testării alcoolscopice cu aparatul Drager. Conducătorul mijlocului de transport nu s-a împotrivit şi a fost de acord. Tot atunci, a intervenit şi colegul, Gajos Ion, care a scos aparatul Drager din husă, şi i-a comunicat regulile de testare cu aparatul Drager. Colegul a efectuat testarea, întrucât la moment el nu deține dreptul de a efectua testarea alcoolscopică. Colegul a efectuat testarea, iar rezultatul a fost de 0,50 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat. A fost efectuată înștiințarea telefonică pe acest fapt și s-au întocmit actele referente cazului, iar automobilul de model „*****” cu n/î

„*****”, a fost ridicat şi a fost transportat la parcarea specială din mun. Bălţi str. Dumitru Dragomir 4. Ulterior i-a comunicat acestuia despre necesitatea deplasării spre Spitalul raional Sîngerei, unde trebuia să fie supus examinării medicale cu prelevarea de probe de sânge. Fiind la Spital, medicul de serviciu i-a comunicat despre necesitatea examinării medicale cu prelevarea probelor de sânge, la ce Agapii Vasile a comunicat acceptă să-i fie prelevate probe de sânge. Iar după asta, i-a comunicat că materialele acumulate, vor fi remise spre examinare către organul de urmărire penală al IP Sîngerei, pe marginea cărora va fi intentată o cauză penală potrivit indiciilor infecțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (f.d. 39-42);

- **declarațiile martorului Gajos Ion *****, care a dat declarații similare cu ale lui Musteaţa Vasile Vasile (f.d. 43-45);
- **procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 17.08.2024** (f.d. 3);
- **ordonanța de constatare a faptei contravenționale şi pornire a procesului contravențional** (f. d. 4);
- **raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 17.08.2024,** pe faptul conducerii automobilului, în stare de ebrietate alcoolică de către Agapii Vasile Nicolae. Drager - 0,50 mg/1 (f.d. 5);
- **procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Agapii Vasile *****, din 17.08.2024**, orele cuprinse între 02:25 - 02:46 (f.d. 6);
- **informația din baza de date E-DATA privind persoana lui Agapii Vasile *****, potrivit căreia acesta nu deține permis de conducere (f.d. 7);
- **buletinul de verificare metrologică c 0604312, nr. 2.3.6.49-1775C al Alcotest 6810,** nr. ARFN-0008, cu data eliberării la 19.01.2024, valabil până la data de 19.01.2025 (f.d. 8);
- **certificatul eliberat lui Ion Gajos,** prin care este adeverit faptul că acesta a fost instruit în mod corespunzător privind modalitatea de testare alcoolscopică cu aparatul Drager, valabil din 18.01.2024 - 18.01.2025 (f.d. 9);
- **procesul-verbal de testare alcoolscopică, efectuat în privința lui Agapii Vasile *****, la data de 17.08.2024** (f.d. 10);
- **copia de pe îndreptarea din 17.08.2024, eliberată lui Agapii Vasile,** prin care ultimul este direcționat către Spitalul raional Sîngerei, pentru efectuarea examinării medicale (f.d. 11);
- **ordonanța şi procesul-verbal de ridicare din 17.08.2024,** prin care de la Agapii Vasile *****, s-a dispus ridicarea mostrelor de sânge, pentru stabilirea stării de ebrietate (f. d. 12-13);
- **procesul-verbal nr. 85 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 17.08.2024,** efectuate în privința cet. Agapii Vasile*****, în cadrul căruia ultimului i-au fost prelevate probe biologice de sânge (f.d. 14-15);
- **procesul verbal de înlăturare de la conducerea unității de transport**, întocmit la 17.08.2024 în privinţa lui Agapii Vasile ***** (f.d. 16);

- **procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului model** „*****” cu numere de înmatriculare *****, la parcarea specială (f.d. 17);
- **ordonanța de încetarea procesului contravențional din 19.08.2024** (f.d. 18);
- **ordonanța şi procesul-verbal de ridicare din 19.08.2024,** prin care s-a ridicat materialul înregistrat în Registrul de evidentă a altor informații referitoare la infracțiuni al DP Nord al INSP (f.d. 19-20);
- **ordonanța organului de urmărire penală din 19.08.2024,** privind recunoașterea ca corp delict (f.d. 21);
- **cerere de restituire a corpului delict, cu anexe** (f.d. 22-26);
- **ordonanța organului de urmărire penală din 21.08.2024,** privind restituirea corpului delict (f.d. 27);
- **ordonanța şi procesul-verbal de ridicare a secvențelor video** (f.d. 28-29);
- **procesul-verbal de examinare a secvențelor video efectuate la 17.08.2024** (f.d. 30);
- **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a secvențelor video efectuată la 17.08.2024** (f.d. 31);
- **plic în care se află CD VERBATIN, pe care sunt copiate secvențele video efectuate la 17.08.2024** (f.d. 32);
- **procesul-verbal de examinare a rezultatelor testării alcoolscopice** (f.d. 33);
- **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă rezultatele testării alcoolscopce** (f.d. 34);
- **tichetul Drager** (f.d. 35).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Agapii Vasile Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 17.08.2024), adică – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiuni săvârșite de către persoana care nu deţine permis de conducere.

În acest sens, prin fapta comisă de Agapii Vasile *****, s-a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse persoanelor să conducă în stare de ebrietate şi fără a deţine permis de conducere. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

Articolul 18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la alin. (4) art. 264[1] Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privat de acest drept, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Înţelesul noţiunii „conducerea mijlocului de transport" este elucidat în legătură cu analiza infracţiunii specificate la art. 264[1] Cod penal.

Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzută la alin. (4) art. 264[1] Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport şi să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Aşadar, nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanţele nominalizate, nici să se fi aflat sub influenţa lor. Condiţia necesară este ca făptuitorul să fie în stare de ebrietate cu grad avansat (în ipoteza ebrietăţii produse de băuturi alcoolice) sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietăţii produse de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare).

Conform alin. (3) art. 134[12] Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult *(Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 17.08.2024).*

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat *[Pct.4 modificat prin Hot.Guv. nr.515 din 17.07.2024, în vigoare 31.07.2024].*

Infracțiunea prevăzute la alin. (4) art. 264[1] Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare şi nu deţine permis de conducere sau este privată de acest drept.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la alin. (4) art. 264[1] Cod penal se caracterizează prin intenţie directă.

Motivul infracţiunii prevăzute la alin. (4) art. 264[1] Cod penal se exprimă, în principal, în indiferenţa manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse persoanelor să conducă mijloace de transport în stare de ebrietate şi fără a deţine permis de conducere.

Subiectul infracţiunii, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi nu deţine permis de conducere sau este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

De asemenea, raportat la prevederile alin. (4) art. 264[1] Cod penal, se conchide că Agapii Vasile *****, născut la ***** *****, întrunește condițiile de subiect al infracțiunii, fiind persoană care nu deține permis de conducere.

În consecință, instanţa de judecată reține în acţiunile inculpatului Agapii Vasile ***** elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu grad avansat, acţiuni săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

De altfel, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului este o infracțiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulație, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanța constată că prin săvârșirea faptelor analizate s-a pus în primejdie siguranța celorlalți participanți la trafic, stare de pericol care este prezumată.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Agapii Vasile ***** de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Agapii Vasile*****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, infracțiune care, în conformitate cu alin. (2) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune ușoare.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Agapii Vasile *****, instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Agapii Vasile *****, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea

echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Conform art. 264[1] alin. (4) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an *(Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 17.08.2024).*

Articolul 80[1] Cod penal, prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare *(Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 17.08.2024).*

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.
- sub formă de închisoare de la 3 luni la 9 luni, deoarece conform art. 70 alin. (2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Potrivit art. 75 alin. (2), Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată și Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, are o poziție similară, în care s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158),* statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). *Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Instanța reține că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 28.07.2022, Agapii Vasile***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore de muncă

neremunerată în folosul comunității. La 23.01.2023, inculpatul Agapii Vasile Nicolae a fost exclus de la evidența de la Biroul de probațiune Sîngerei, pentru executarea integrală a pedepsei.

Inculpatul Agapii Vasile ***** cu antecedentele penale stinse, pentru infracțiune identică cu intenție, anterior a comis mai multe contravenții, inclusiv pentru conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, nu a conștientizat gravitatea faptei comise anterior și la o perioadă de peste doi ani, a condus iarăși mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere, infracțiune ce atentează la siguranța circulației rutiere.

La fel, instanța va lua în considerație că, inculpatul a recunoscut vina, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează mediocru.

Prin urmare, instanța de judecată aplicând prevederile art. 80^1 Cod penal, stabilește inculpatului o pedeapsă cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv *(Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 17.08.2024)*.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptelor comise şi a consecințelor acestora.

Reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), f), g) Cod penal, în privința inculpatului Agapii Vasile *****, în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-şi schimbe domiciliul/reşedinţa fără consimţământul organului competent, să participe la un program special probaţional stabilit de către consilierul de probaţiune şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13 Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Consecutiv potrivit prevederilor art. 158 alin. (1), Cod procedură penală „Corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Corpul delict: mijlocul de transport de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, restituit posesorului Agapii Vasile *****, cu obligarea păstrării acestuia până la emiterea unei noi hotărâri – va rămâne în posesia și folosința lui Agapii Vasile *****.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă: CD Verbatin, pe care sun copiate 2 secvențe video în care apare momentul deplasării unității de transport de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, precum și momentul testării alcoolscopice efectuat în privința lui Agapii Vasile Nicolae în noaptea de 17.08.2024 și - *tichetul „Drager Alcoltest”*, seria ARFN-0008, testul nr. 3935 din 17 august 2024, efectuat în privința lui Agapii Vasile ***** – <u>de reținut la dosar pe tot parcursul păstrări lui.</u>

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Se menține măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 19 noiembrie 2024, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80^1, 90 și 264^1 alin. (4) Cod penal și art. 229, 364^1; art. 382, art. 384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat şi se condamnă Agapii Vasile *****, născut la *****, domiciliat în raionul *****, comuna *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Agapii Vasile*****, născut la *****, domiciliat în raionul *****, comuna *****, IDNP: *****, cu o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, cu condiția că el în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), f), g) Cod penal, se obligă Agapii Vasile *****, născut la *****, domiciliat în raionul *****, comuna *****, IDNP: *****, în termenul de probaţiune să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului de probaţiune; să participe la un program special probaţional stabilit de către consilierul de probaţiune şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 80 (optzeci) ore.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Agapii Vasile *****se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se menține măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința lui Agapii Vasile ***** prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 19 noiembrie 2024, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpul delict: mijlocul de transport de model „*****”, cu numere de înmatriculare „*****”, restituit posesorului Agapii Vasile *****, cu obligarea păstrării acestuia până la emiterea unei noi hotărâri – va rămâne în posesia și folosința lui Agapii Vasile *****

Mijloacele materiale de probă: CD Verbatin, pe care sun copiate 2 secvențe video în care apare momentul deplasării unității de transport de model „*****”, cu numere

de înmatriculare „*****”, precum și momentul testării alcoolscopice efectuat în privința lui Agapii Vasile ***** în noaptea de 17.08.2024 și - *tichetul „Drager Alcoltest”*, seria ARFN-0008, testul nr. 3935 din 17 august 2024, efectuat în privința lui Agapii Vasile ***** – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrări lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**