Prima instanţă: Judecătoria Chişinău (sediul Central) dosarul nr. 2ri-185/23
Judecător: Vitalie Stratan 2-21079116-02-2ri-30032023

DECIZIE

25 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20.02.2023, emisă la contestațiile depuse de reprezentantul debitorului *****, ***** şi creditorul ***** privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil ***** prin excluderea totală a creanței creditorului *****, -

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei:

La 08.09.2018, debitorul ***** a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 08.04.2019, s-a admis cererea introductivă depusă de *****, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința acestei societăți comerciale, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat ***** S-a fixat termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor din partea creditorilor până la 23.05.2019 şi s-a stabilit ședință de validare a creanțelor la data de 03.07.2019.

La 17.04.2019, ***** a înaintat cerere de validare a creanțelor față de ***** prin care a solicitat validarea creanțelor sale față de această societate comercială în sumă totală de 4277722,05 lei, dintre care 2 252 785,78 lei - creanță chirografară de rangul V şi 2 024 936,27 lei - creanță chirografară de rangul VI (penalitate).

La 13.06.2019 lichidatorul *****, ***** a depus prin cancelaria instanței tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului pentru ședința de validare a creanțelor din 03.07.2019.

Lichidatorul *****, ***** a admis spre validare creanța ***** în sumă de 2 252 785,78 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V şi suma de 2 024 936,27 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI. La rubrica „Temeiul apariției creanței" s-a indicat „Act de verificare la 10.04.2019".

La ședința de validare a creanțelor din 03.07.2019, instanță de judecată a validat creanțele admise de lichidatorul *****, ***** şi necontestate de către creditori, inclusiv creanța ***** în sumele de 2 252 785,78 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V şi 2 024 936,27 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

La 03.06.2019, creditorul ***** a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 27.11.2019, s-a admis cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor depusă de *****, s-a repus în termen această cerere şi s-a stabilit ședință specială de validare a creanțelor ***** faţă de ***** pentru data de 18.12.2019, ora 12:30.

În ședința specială de validare a creanțelor din 18.12.2019, ora 12:30, instanța de insolvabilitate a validat creanțele ***** în sumă de 1060405,23 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V şi suma de 361 592,02 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

La 09.01.2020, lichidatorul *****, ***** a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv consolidat al creanțelor creditorilor faţă de patrimoniul debitorului *****.

La 11.06.2020 reprezentantul debitorului *****, ***** a depus contestație în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, prin care a solicitat radierea creanței ***** din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului *****.

În motivarea contestației, reprezentantul debitorului a invocat că, la 23.06.2019, ***** a înaintat cerere de repunere în termen şi admitere a creanței, admisă prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 27.11.2019, fiind stabilită ședința specială de validare a creanțelor pentru 18.12.2019. Încheierea dată a fost contestată cu recurs de către lichidator.

Având în vedere contestarea cu recurs a încheierii de repunere în termen şi fixarea ședinței speciale de validare până la examinarea recursului, dar şi lipsa actelor

justificative ale creanței, lichidatorul a admis creanța ***** cu valoarea 0 (zero), iar creditorul nu a înaintat contestație, deși a cunoscut despre ședința specială de validare.

Susține că, prin încheierea protocolară din 18.12.2019, instanța, neîntemeiat şi ilegal a validat unilateral creanța *****, deși aceasta nu a fost admisă spre validare de către lichidator, iar creditorul nu a depus contestație în termenul stabilit de Legea insolvabilității 149/2012 şi aceasta nu a fost examinată corespunzător.

Consideră că, creanța ***** a fost validată în rezultatul unei erori esențiale, comise de către instanța de insolvabilitate, care se referă, în special, la aplicarea şi interpretarea eronată a legislației în vigoare.

Mai susține că, prin prisma art. 144 alin. (4), art. 5 alin. (7), art. 140 alin. (1) şi (2) şi art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilității, din materialele cauzei, se atestă că la data de 11 decembrie 2019, lichidatorul ***** a prezentat în instanța de insolvabilitate tabelul de creanțe prin care creanța invocată de ***** nu a fost admisă spre validare.

Creditorul *****, cunoscând despre ședința specială de validare care a fost fixată în prezența reprezentantului său, nu a depus contestație împotriva neadmiterii spre validare a creanței cu 3 zile înainte de ședință de validare, aşa cum prevede art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilității, însă, necătând la aceasta, instanța de insolvabilitate, fără temei legal, contrar legislației şi competențelor legale, prin simplă mențiune în procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.12.2019, fără examinarea unei contestații şi fără audierea lichidatorului, în lipsa unui proces contradictoriu, a decis validarea integrală a creanței *****, chiar dacă normele Legii insolvabilității îi interzic acest fapt.

Susține că, astfel, creanța ***** a fost ilegal validată de instanța de insolvabilitate.

Cu referire la competențele instanței de insolvabilitate la validarea createlor, învederează următoarele precizări ale Curții Constituționale, expuse în decizia Curții Constituționale nr. 150 din 26 decembrie 2019: Pct. 28 - creanțele depuse în instanță sunt verificate de către lichidator (articolul 142 alin.(l)), iar cele legitime se recunosc (se admit, se acceptă) de către lichidator şi se introduc în tabelul definitiv al creanțelor (articolul 110 alin. (1), 142 alin. (4) şi (6)). Pct. 30 - La expirarea termenului de verificare, lichidatorul depune imediat în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor (articolul 143 alin.(5)), la care au acces creditorii şi debitorul, iar cei care se consideră nedreptățiți de către lichidator au dreptul de a-i contesta acțiunile. Creditorii pot face contestații față de creanțele admise de către lichidator şi incluse în tabel, precum şi față de cele respinse. Pct. 33 - Curtea menționează că, potrivit dispozițiilor

legale analizate la § 28 - §32, judecătorul, în exercitarea atribuției de verificare a tabelului definitiv de creanțe, nu verifică legitimitatea creanței propriu-zise, în sensul articolului 142 alin. (1), deoarece aceasta este prerogativa lichidatorului. Altfel spus, lichidatorul verifică creanțele, iar judecătorul verifică tabelul definitiv al creanțelor. Pct. 34 - Verificarea efectuată de către judecător se referă la analiza tabelului definitiv de creanțe prin prisma următoarelor situații: dacă în tabel au fost incluși toți creditorii care au depus cereri în instanță; dacă tabelul definitiv al creanțelor a fost depus la instanță în termen; dacă au fost depuse contestații asupra unor creanțe; dacă a fost sau nu tabelul aprobat (validat) de către adunarea de validare a creditorilor. Găsind aceste condiții respectate, judecătorul va purcede la semnarea fiecărei creanțe ca fiind „validată” sau, după caz, „contestată”, aşa cum este prevăzut în articolul 143 alin. (7) din Legea insolvabilității. Prin semnătura aplicată în tabel judecătorul confirmă că creditorul a depus cererea de înaintare a creanței, lichidatorul a verificat legitimitatea şi valabilitatea creanței, a inclus creanța în tabel, asupra creanței au fost sau nu au fost formulate contestări, iar după caz contestările au fost soluționate, iar tabelul definitiv al creanțelor, implicit fiecare creanță în parte, au fost votate la adunarea de validare a creditorilor. Pct. 38 - Curtea menționează că, în cazul în care în tabelul definitiv consolidat al crenatelor au fost, totuși, incluse creanțe compromise, articolul 144 alin. (8) din Legea insolvabilității prevede că "după expirarea termenului de depunere a contestațiilor [...] şi până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul crenatelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum şi în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci". Instanța de insolvabilitate soluționează contestația prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru lichidator şi pentru toţi creditorii, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Susține reprezentantul debitorului că, având în vedere limitele competențelor instanței de insolvabilitate la verificarea şi validarea crenatelor, consideră că instanța de insolvabilitate a depășit limitele împuternicirilor legale, atunci când, fără să fie depusă o contestație din partea ***** şi fără audierea lichidatorului, a decis unipersonal şi prin mențiune în procesul-verbal al ședinței de judecată, să valideze integral creanța *****

Din aceste motive, conchide că creanța ***** a fost validată față de

patrimoniul debitorului ***** în rezultatul comiterii de către instanța de judecată a unei erori esențiale la interpretarea şi aplicarea legislației în vigoare şi este inadmisibil ca această creanță să fie menținută în tabelul creanței faţă de patrimoniul *****.

La 22.09.2020, de către lichidatorul *****, ***** a fost prezentat instanței de insolvabilitate tabelul rectificat al crenatelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului *****, prin care s-a substituit de către lichidator, în temeiul art. 44 din Legea insolvabilităţii, creditorul ***** cu noul creditor *****, fără a fi modificat cuantumul şi rangul crenatelor faţă de debitorul *****.

La 28.10.2020, creditorul ***** a depus contestație în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, prin care a solicitat radierea creanței ***** din tabelul definitiv al crenatelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului *****.

În motivarea contestației, a invocat că, abia la 20.09.2020 a aflat despre modul în care au fost validate creanțele *****, or prima a obținut calitatea de creditor al debitorului ***** abia la 18.09.2020, în temeiul contractului de cesiune de creanță încheiat cu *****.

În rest, ***** a invocat argumente similare cu cele ale reprezentantului debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 15.02.2021, au fost respinse contestațiile depuse de reprezentantul debitorului*****, ***** şi creditorul ***** privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ***** prin excluderea totală a creanței creditorului *****

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 13.04.2021, au fost admise recursurile declarate de creditorul *****, lichidatorul *****, ***** şi avocatul Lungu Vasile în interesele reprezentantului debitorului *****, *****, a fost casată încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 15.02.2021, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 01.11.2021 au fost admise contestațiile depuse de reprezentantul debitorului*****, ***** şi creditorul ***** privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului *****. S-a dispus excluderea din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor ***** a creanțelor creditorului *****, validate la rangul V în mărime de 1 060 405,23 lei şi la rangul VI în mărime de 361 592,02 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2022 a fost admis recursul declarat de *****, fiind casată încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 01 noiembrie 2021, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20.02.2023, s-a admis contestațiile depuse de reprezentantul debitorului ***** ***** și creditorul *****. S-a dispus excluderea din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor ***** creanțele creditorului *****: validate la rangul V în mărime de 1 060 405,23 lei și la rangul VI în mărime de 361 592,02 lei.

Solicitarea recurentului:

La 07.03.2023 *****a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20.02.2023, solicitând casarea încheierii din 01noiembrie 2021 prin care s-au admis contestațiile depuse de reprezentantul debitorului *****, ***** şi creditorului ***** privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului *****, cu excluderea din tabelul definitiv creanța creditorului ***** A dispune introducerea în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului *****, a creanței ***** în sumă de 1060405,23 lei la categoria creanțelor de rangul V și suma de 361592,02 lei la categoria creanței chirografare de rangul VI (penalități), confirmate prin Titlu executoriu emis în baza Hotărârii judecătorești irevocabile.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, a reiterat că, prin încheierea din 20.02.2023 au fost admise contestațiile depuse de reprezentantul debitorului *****, ***** şi creditorul ***** privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil *****, prin excluderea totală a creanței creditorului *****

Reieșind din faptul că, în cadrul dosarului dat au fost emise încheieri şi decizii a instanțelor de judecată contradictorii, ***** prin prezenta cerere de recurs o să se expună doar la cele mai importante aspecte ale cauzei.

A menționat că, pretinsa încălcare a termenului de contestare a tabelului suplimentar al creanțelor de către ***** este una eronată, ori prin decizie nr. 2rci-683/19 din 11.02.2020, se constată faptul încălcării de către lichidatorului ***** a obligației de a prezenta până la data de 10.12.2019 tabelul definitiv suplimentar al creanțelor.

Atrage atenția că, lichidatorul a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv suplimentar al creanțelor la data de 12.12.2019 (în care a inclus creanța ***** cu 0), avînd obligația de a depune tabelul definitiv suplimentar al creanțelor pînă la 10.12.2019, conform încheierii judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27.11.2019.

Concluzia pe acest aspect este că, ***** a fost în imposibilitate de a respecta exigențele prevăzute de lege privind contestarea tabelului suplimentar prin care ***** a fost considerat ilegal inclusă cu 0 reieșind din încălcarea termenului de depunere a tabelului suplimentar de către *****

A mai menționat că încheierea Judecătoriei Chişinău din 18.12.2019 prin care s-a validat creanțele „Bioptotect" S.R.L. cu suma de 1060405,23 lei nu a fost contestată de lichidator sau de reprezentantul debitorului ***** şi nici de creditorul *****, timp de 6 luni cunoscută pentru toți participanții.

Drept urmare, la 22.09.2020, lichidatorul ***** a prezentat tabelul creanțelor rectificat, prin care creditorul ***** a fost substituit cu *****, fără a modificat cuantumul şi rangul creanțelor.

La data de 28.10.2020, ***** a înaintat contestație pe aceleași motive şi argumente similare cu cele ale reprezentantului debitorului, în baza art. 144 alin. (2) al Legii 149 în privința validării creanței *****

Susține că, despre modul în care a fost validată creanța ***** a aflat la data de 20.09.2020, iar contestația a fost depusă la 28.10.2020, respectiv sa încălcat termenul de înaintare a contestației prevăzut în Legea insolvabilității, astfel, contestație urmează a fi restituită ca tardivă.

Conform art. 144 alin.(2) al Legii insolvabilității (în redacția după 14.09.2020) „Contestațiile depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate iar contestațiile depuse de ***** şi ***** sunt nefondate şi care urmează a fi respinse.

Menționează că încheierea nr. 2i-1805-3/2018 din 20.02.2023 este în contradicție cu decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-595/21 din 24.05.22022.

A solicitat admiterea cererii de recurs din motivele invocate.

La 27.09.2023 avocatul Iosip Andrei, în interesele lichidatorului ***** – *****, a prezentat referința împotriva cererii de recurs declarată de *****

A indicat că, cererea de recurs urmează să fie restituită/respinsă, fiind declarată peste termenul legal dar şi lipsită de temei.

La caz, a menționat că, creanța creditorului ***** nu a fost admisă spre validare, iar creditorul ***** nu a înaintat contestația în condițiile Legii insolvabilității. Astfel, instanța de insolvabilitate nu a fost în drept să valideze unilateral creanța acestuia fără să examineze şi să se pronunțe prin încheiere asupra unei contestații depuse conform prevederilor art. 144 (1) din Legea insolvabilității

149/2012. Or, Legea insolvabilității nu prevede o altă modalitate de validare a creanței decât prin admiterea spre validare de către administrator sau prin admiterea contestației de către instanța de insolvabilitate.

Respectiv, acțiunile instanței manifestate la validarea, contrar legii, a creanței ***** reprezintă o eroare esențială care a determinat admiterea şi validarea creanței. Corespunzător, există temei legal pentru contestarea trecerii în tabel a creanței şi excluderea totală a acesteia.

La caz consideră relevante şi aplicabile în mod direct a prevederilor expuse de către Curtea Constituțional în decizia nr. 150 din 26 decembrie 2019.

Astfel, din statuările Curții Constituționale se constată, în mod repetat, că instanța de insolvabilitate este lipsită de competența la verificarea creanțelor creditorilor în cazul în care aceștia nu au înaintat contestație şi nu şi-au manifestat dezacordul cu privire la neadmiterea spre validare a creanțelor înaintate față de patrimoniul debitorului.

Din aceste motive, susține că creanța ***** a fost validată față de patrimoniul debitorului ***** în rezultatul comiterii de către instanța de judecată a unei erori esențiale la interpretarea şi aplicarea legislației în vigoare şi este inadmisibil ca această creanță să fie menținută în tabelul creanțelor față de patrimoniul *****.

În aceeași ordine de idei, menționează că constatări analogice cu cele ale Curții Constituționale, au fost reținute şi de către Curtea de Apel în decizia emisă la 04 august 2020 prin care s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău din 10.06.2020, emisă în pricina civilă nr.2i-1805/18, prin care s-a destituit din oficiu administratorul autorizat ***** din funcția de lichidator al ***** şi a fost desemnat un alt lichidator.

La caz consideră extrem de relevante şi constatările expuse de Curtea de Apel Chișinău în decizia din 13.04.2021 prin care s-a stabilit că „instanța de insolvabilitate nu a fost în drept să valideze unilateral creanța creditorului ***** fără să examineze şi să se pronunțe prin încheiere asupra unei contestații depuse conform prevederilor art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012”. „Legea insolvabilității nu prevede o altă modalitate de validare a creanței decât prin admiterea spre validare de către administrator/lichidator sau prin admiterea contestației de către instanța de insolvabilitate. Respectiv validarea creanței ***** reprezintă o eroare esențială care a determinat admiterea şi validarea creanței. Corespunzător, există temei legal pentru contestarea trecerii în tabel a creanței şi excluderea totală a acesteia”. „Creanța ***** a fost validată față de patrimoniul debitorului ***** în rezultatul comiterii unei erori esențiale la interpretarea şi aplicarea legislației în vigoare şi este inadmisibil ca

această creanță să fie menținută în tabelul creanțelor față de patrimoniul *****, or, ține de competența exclusivă a lichidatorului, verificarea şi includerea în tabelul definitiv al creanțelor creanțele solicitate spre validare. Această atribuție fiind acordată instanței de insolvabilitate doar în cazul înaintării contestațiilor împotriva tabelului definitiv al creanțelor conform prevederilor art. 144 din Legea insolvabilității".

Astfel, potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

De asemenea, trebuie de ținut cont şi de fapt că constatările expuse de Curtea de Apel Chișinău în decizia din 13.04.2021 erau obligatorii şi urmau a fi respectate întocmai de instanța de fond la emiterea încheierii din 01.11.2021.

Respectiv, eroarea admisă la validarea creanței ***** este stabilită irevocabil, astfel ultima a validat creanța ***** fără a dispune de competenţă în acest sens fapt prin ce a aplicat eronat normele Legii insolvabilității. Corespunzător, această eroare a fost corectată prin emiterea încheierii din 01.11.2021, aceasta fiind legală şi întemeiată.

Deci, pornind de la prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, prin decizia din 13.04.2021, a constatat irevocabil că, creanța ***** a fost validată față de patrimoniul debitorului ***** în rezultatul comiterii unei erori esențiale la interpretarea şi aplicarea legislației în vigoare şi este inadmisibil ca această creanță să fie menținută în tabelul creanțelor față de patrimoniul *****. Așadar, susține că la caz este inadmisibilă pronunțarea unei alte soluții. Având în vedere cele sus indicate, pledează pentru respingerea recursului şi menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20.02.2023.

Termenul de declarare a recursurilor:

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul stabilește că la materialele cauzei nu se regăsește confirmarea recepționării încheierii instanței de fond din 20.02.2023, astfel prin depunerea cererii de recurs la 07.03.2023, ***** a respectat termenul legal stabilit în art.8 al Legii insolvabilității.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, Colegiul civil consideră că, recursul declarat de ***** urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii recurate și emiterea unei decizii noi privind respingerea contestațiilor depuse, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

Reglementări similare se regăsesc şi în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, care prevăd că procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit.(c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Conform art. 1 alin.(4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 140 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile

de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Conform art. 141 alin. (1) şi (3) din Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19. La cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele, iar conform art. 140, alin. (3), din Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanței trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Conform art. 142 alin. (1), (4) şi (5) din Legea insolvabilității, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii (s.i.). Administratorul insolvabilității/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța şi prioritatea fiecărei creanțe. În vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin.(4), administratorul insolvabilității/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicații, informații şi documente suplimentare, după caz.

Conform art. 143 alin. (5)-(9) din Legea insolvabilității, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanțelor şi pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate. O creanță acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței. în urma verificării tabelului de creanțe definitiv şi a materialelor din dosar, cu audierea

administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvabilitate va valida creanțele incluse în tabel şi necontestate de creditori semnând în rubrica ”Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator. în cazul depunerii contestațiilor, judecătorul va semna în rubrica ”Contestat ’ în dreptul creanței contestate şi va consemna personal cu cifre în rubrica ”Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației. Judecătorul va menționa în tabel şi persoana care a depus contestația. Mențiunile respective vor fi trecute pe cambii şi pe alte titluri de creanțe.

Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei judecătorești definitive şi irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii şi r lor, precum şi pentru debitor, administrator/lichidator şi pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați. După validarea creanțelor din tabelul definitiv, numai titularii creanțelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice reparație de sume, în caz de faliment etc. După ce toate contestațiile la creanțele consemnate în tabelul definitiv au fost soluționate, administratorul insolvabilității/lichidatorul va înregistra de îndată în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv consolidat al tuturor creanțelor împotriva patrimoniului debitorului. Tabelul definitiv consolidat va cuprinde totalitatea creanțelor ce figurează ca fiind admise în tabelul definitiv al creanțelor şi cele rezultate în urma soluționării contestațiilor la tabelul definitiv.

Conform art. 144 alin. (8) şi (9) din Legea insolvabilității, din data expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) şi până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau - erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum şi în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci (s.i.), poate face contestație împotriva unei creanțe în tabelul creanțelor. Contestația se depune în termen de 15 zile de la data la partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației. Odată cu depunerea contestației, administratorul/lichidatorul poate cere instanței insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanței contestate, până la soluționarea contestației. Dacă admite contestația, instanța de insolvabilitate poate obliga - despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credință cererea de admitere a creanței. Instanța de insolvabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea este executorie pentru administratorul insolvabilității/lichidator şi pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al

creanțelor sau a definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Din prevederile art. 43 alin. (2) din Legea insolvabilității:

Creanțele chirografare se împart în ranguri şi se plătesc în următoarea consecutivitate:

1) creanțele din dăunarea sănătății sau din cauzarea morții. Capitalizarea acestor ce face conform Legii nr.l23-XIV din 30 iulie 1998 cu privire la capitalizarea plăților periodice.

2) creanțele salariale față de angajați, cu excepția persoanelor indicate la art.247 și remunerația datorată pentru operele de serviciu create;

3) creanțele rezultate din creditele, împrumuturile şi garanțiile de stat interne şi e acordate de către Ministerul Finanțelor (capitalul, dobânda, comisioanele contractuale) impozitele şi alte plăți obligatorii către bugetul public național;

4) creanțele de restituire (achitare) a datoriilor față de rezervele materiale ale statului:

5) alte creanțe chirografare care nu sânt de rang inferior;

6) creanțele chirografare de rang inferior care au următoarele clase:

a) dobânda la creanțele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului:

b) amenzile, penalitățile şi alte sancțiuni pentru neexecutarea obligațiilor;

c) creanțele din prestațiile gratuite ale debitorului;

d) creanțele rezultate din împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al date ori ale persoanelor afiliate;

e) creanțele salariale ale persoanelor indicate la art.247.

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității, Odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceştia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.

Totodată, în conformitate cu prevederile articolul 66 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității, administratorul şi lichidatorul are atribuțiile de notificare a creditorilor, verificarea creanțelor şi, după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanțe.

Din materialele cauzei reiese că, la 08.09.2018 ***** a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa (f.d.1-46, Vol. I).

La prezenta cerere introductivă au fost anexate lista creditorilor *****, iar ***** figurează în calitate de creditori cu datoria în sumă de 1104387,00 lei (f.d.31,

Vol. I), iar lista creditorilor a fost anexată la cererea introductivă a debitorului în baza declarației pe proprie răspundere a administratorului ***** – ***** (f.d.34, Vol. I).

Tot din materialele cauzei reiese că, la cererea introductivă debitorului a fost anexată scrisoarea din partea executorului judecătoresc *****, prin care a fost notificat despre întreprinderea măsurilor de executare silită în baza titlului executoriu nr. 2c-1024/2017 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) la 17.04.2018 privind încasarea de la debitorul ***** în beneficiul creditorului urmăritor ***** a datoriei în mărime de 33435,60 Dolari SUA, 33 885,77 Euro şi 176 070,22 lei (f.d. 38, Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 08.04.2019, s-a admis cererea introductivă depusă de *****, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința acestei societăți comerciale și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat ***** S-a fixat termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor din partea creditorilor 5 până la 23.05.2019 şi s-a stabilit ședință de validare a creanțelor la data de 03.07.2019, ora 10:10 fiind obligat lichidatorul *****, ***** să notifice creditorii ***** despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 23 mai 2019, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 13 iunie 2019, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată în adresa creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse, (f.d. 47-49, vol.1),

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27.11.2019, s-a admis cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor depusă de *****, s-a repus în termen această cerere și s-a stabilit ședință specială de validare a creanțelor ***** față de ***** pentru data de 18.12.2019, ora 12:30 (f.d. 99-100, vol.1).

La 12.12.2019, lichidatorul ***** a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor în privința creditorului întârziat *****, în care a inclus creanța acestui creditor, însă nu a admis-o spre validare (f.d. 108-110, vol.1).

În ședința specială de validare a creanțelor din 18.12.2019, ora 12:30, instanța de insolvabilitate a constatat că, contrar art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 120 din Constituție, art. 6 și art. 1 al protocolului nr. 1 la CEDO, acțiunile lichidatorului privind neadmiterea creanțelor *****, confirmate prin titlu executoriu emis în baza unei hotărâri irevocabile, sunt vădit ilegale și a validat creanțele ***** în sumă de 1060405,23 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și suma de

361 592,02 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul VI (f.d. 111, Vol. I).

La 09.01.2020, lichidatorul *****, ***** a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv consolidat al creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului *****, în care a inclus și creanța ***** (f.d. 112, vol.1).

La data de 22.09.2020 lichidatorul *****, ***** a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul rectificat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ***** prin care s-a substituit de către lichidator în temeiul art. 44 din Legea insolvabilității creditorul ***** cu noul creditor *****, fără a fi modificat cuantumul şi rangul creanțelor față de debitorul ***** (f. d. 120-128, Vol. I).

La 11.06.2020 și respectiv 28.10.2020 reprezentantul debitorului *****, *****, cât și creditorul *****, au depus, în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, contestații la creanța creditorului ***** trecută în tabel și au solicitat radierea acesteia din motivul comiterii de către instanța de judecată a unei erori esențiale la validarea ei (f.d.113-119, 129-132, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15.02.2021, s-a respins contestațiile depuse de reprezentantul debitorului *****, ***** şi creditorul ***** privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ***** prin excluderea totală a creanței creditorului FPC „Bioprotect ’ SRL (f.d.144-149, Vol. I).

Prin decizie Curții de Apel Chișinău din 13.04.2021, s-au admis recursurile declarate de ***** şi creditorul *****, s-a dispus casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15.02.2021 și s-a remis spre rejudecare în instanța de fond spre rejudecare cauza în alt complet de judecată (f.d.207-218, Vol. I).

Ulterior, în urma rejudecării cauzei, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20.02.2023, s-a admis contestațiile depuse de reprezentantul debitorului ***** ***** și creditorul *****;, s-a dispus excluderea totală a creanței creditorului ***** din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor ***** (f.d.179-187, Vol. II).

La 07.03.2023 *****a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20.02.2023 (f.d.176-176 verso, Vol. II).

Raportând prevederile legale, la circumstanțele cauzei evidențiate supra, Colegiul consideră că încheierea instanței de fond contestată, este neîntemeiată și este emisă în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Colegiul reiterează că, fiind intentat procesul de insolvabilitate față de *****, lichidatorul ***** a fost obligat să notifice toți creditori despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la

23.05.2019 la fel, cât și a fost obligat să verifice și să întocmească tabelul definitiv al creanțelor nu mai târziu de 13.06.2019, fapt ce nu a fost îndeplinit de lichidatorul *****, ori la materialele cauzei nu se regăsește un astfel de document.

Mai mult ca atât, aceste circumstanțe se evidențiază și din cererea creditorului ***** privind repunerea în termen de validare a creanțelor cât și din conținutul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.11.2019, prin care s-a admis cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor depusă de *****, s-a repus în termen această cerere și s-a stabilit ședință specială de validare a creanțelor ***** față de ***** pentru data de 18.12.2019, ora 12:30.

La caz, se vor respinge alegațiile lichidatorului ***** privind faptul că, ***** a fost înștiințat prin expedierea notificării privind admiterea spre examinare a cererii introductive, ori depunerea spre examinarea a cererii introductive prezumă inițierea perioadei de observație și nicidecum emiterea unei hotărâri de intentare a procedurii de insolvabilitate și nici faptul că în așa mod, lichidatorul a înștiințat creditorul ***** despre validarea unei creanțe existente.

Prin urmare, prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 27.11.2019, s-a stabilit ședința specială de validare a creanțelor ***** în cauza de insolvabilitate în privința ***** pentru data de 18.12.2019, ora 12:30, pe cheltuiala ***** şi s-a obligat lichidatorul *****, ***** să prezinte de insolvabilitate, până la data de 10 decembrie 2019 tabelul definitiv suplimentar al creanțelor, fiind prezentat la 12.12.2019.

Tot din materialele cauzei reiese că, conform tabelului prezentat de lichidator, acesta nu a admis spre validare creanța ***** în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Colegiul evidențiază că, lichidatorul *****, ***** contrar prevederilor art. 66 alin. (1) lit. c) din Legea Insolvabilității, nu a admis spre validare creanța ***** în tabelul definitiv al creanțelor, ori prezenta creanță a fost formată de ***** în baza titlului executoriu nr. 2c-1024/2017 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani) la 17.04.2018 privind încasarea de la debitorul ***** în beneficiul creditorului urmăritor ***** a datoriei în mărime de 33435,60 Dolari SUA, 33885,77 Euro şi 176070,22 lei (f.d. 38, Vol. I).

Mai mult ca atât, din materialele cauzei reiese și faptul că, la cerere introductivă a fost anexată lista creditorilor *****, iar ***** figurează în calitate de creditori cu datoria în sumă de 1104387,00 lei (f.d.31, Vol. I).

Astfel, Colegiul constată că creanța ***** există în baza unui document executoriu irevocabil și nu este necesitatea de a fi confirmată în sensul admiterii

acestei spre validare, iar din considerentele că la acesta a fost inclusă în lista creditorilor, lichidatorul *****, ***** nu era în drept să nu o includă în tabelul definitiv al creanțelor.

Din considerentele menționate, se evidențiază cu certitudine faptul că contestațiile depuse de debitorului *****, *****, cât și creditorul ***** urmează a fi respinse, ori creanța ***** se bazează pe un titlu executoriu, emis în urma unei hotărâri judecătorești irevocabile, astfel circumstanțele invocate în contestațiile depuse sunt nefondate și urmează a fi respinse.

Din considerentele invocate supra, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul înaintat de *****, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20.02.2023, cu emiterea unei decizii prin care se vor respinge contestațiile menționate privind radierea contestației ***** din tabelul de creanțe întocmit față de patrimoniul debitorului ***** în procedura falimentului simplificat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. c), 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se admite recursul declarat de *****

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20.02.2023, adoptată la contestațiile reprezentantului debitorului *****, ***** și creditorului ***** privind rectificarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului insolvabil *****, cu emiterea unei noi decizii prin care:

Se resping contestațiile depuse de reprezentantul debitorului *****, ***** și creditorului ***** privind radierea creanțelor ***** din tabelul de creanțe întocmit față de patrimoniul debitorului insolvabil *****, în procedura falimentului simplificat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol

Judecători: Ruxanda

Pulbere

Dorin

Dulghieru