dosarul nr.2-1171/2023
2-23128002-26-2-05042023

Hotărîre
în numele legii

12 februarie 2024 oraşul Rîşcani
Judecătoria Drochia sediul Rîşcani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Godorogea
grefier Oxana Chitic

examinînd în ședință publică cauza civilă după acţiunea înaintată de către ÎCAP,, COOPALIMENTARA" a UCCC cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 67, c/f 1004600054350, IBAN: MD76AG000000002251420915 în BC „Moldova-Agroindbank" S.A, filiala M. Eminescu, BIG AGRNMD2X864 împotriva lui Mutruc Eduard ***** c/p *****, domiciliat în s. *****, str. *****, r-nul Rîșcani și Munteanu Vlad *****, c/p *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** privind restituirii îmbogățirii nejustificate,__

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

Pe data de 05 septembrie 2023, ÎCAP,, COOPALIMENTARA" a UCCC a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mutruc Eduard și Munteanu Vlad privind restituirii îmbogățirii nejustificate.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC deţine Autorizaţia de funcţionare a parcării auto cu plată nr.***** din 16.01.2017,astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terţelor şi asigurarea condiţilor necesare pentru asigurarea integrităţii corpurilor delicte.

Legea stabileşte măsuri obligatorii ce trebuie respectate, pentru asigurarea păstrării corpurilor delicte şi a altor obiecte în cadrul desfăşurării procesului penal sau contravenţional, în vederea prevenirii pierderii, deteriorării, alterării, atingerii între ele sau amestecului corpurilor delicte ori al altor obiecte.

În temeiul celor enumerate ÎCAP „COOPALIMENTARA" începând cu ianuarie 2017 primeşte la parcarea specializată pentru păstrare corpurile delicte - mijloacele de transport, reţinute de organele de urmărire penală şi agenţii constătători pe marginea cauzelor penale şi contravenţionale.

La data de 01 noiembrie 2019, în baza Actului de primire la păstrare a unităţii de transport nr.***** din 01.11.2019, ÎCAP „COOPALIMENTARA" a primit la păstrare în parcarea speciala din mun. Chişinău, str. Otovasca, 19a în baza art. 231 al.2 din Cod Contravenţional de la inspectorul de poliţie Covali Alexandru scuterul de model «Viper 200» cu număr de înmatriculare *****.

Conform informaţiei parvenite ca posesorul motoretei sus numit figurează cet. Munteanu Vlad, a.n. *****, iar proprietarul este Mutruc Eduard, a.n. *****.

La data de 01.11.2019, de către agentul constatator al Batalionului nr.2, Covali Alexandru ***** a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, prin care cet. Munteanu Vlad a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 al.2 din Codul contravenţional

(copia procesului-verbal de reţinere şi aducere a vehiculului la parcarea specială, situată pe str.Otovasca, 19 A mun.Chişinău, se anexează).

Din motive necunoscute până în prezent nici posesorul Munteanu Vlad nici proprietarul Mutruc Eduard nu au realizat dreptul său de a ridica motoretă său de la parcarea specializată, iar ÎCAP „COOPALIMENTARA" a fost pusă în condiţia de a păstra acest bun mobil avansat din cont propriu.

Aşadar, în perioada de timp cât se petrecea examinarea cauzei contravenţionale, ţinerea motocicletei la parcarea specializată se reglementa de legislaţia contravenţională, după cum urmează:

Conform prevederilor art.439[3] alin. (5) Cod contravenţional, vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin. (l) şi (2). Cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sînt suportate de contravenient.

După examinarea procesului contravenţional, serviciile de păstrare a bunurilor se reglementează deja de legislaţia civilă.

*Conform prevederilor art.4 alin.(2) din Convenţia Eropeană a Drepturilor Omului (*Interzicerea sclaviei şi a muncii forţate) nimeni nu poate fi constrâns să execute o muncă forţată sau obligatorie.

Conform prevederilor art.44 alin.(l) din Constituţia Republicii Moldova, *munca forţată este interzisă.*

Conform prevederilor alin.(l), (2) art.46 din Constituţia Republicii Moldova, Dreptul la proprietate private, precum şi creanţele asupra statului sînt garantate.

Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire.

Conform prevederilor art.500 alin.(6) din Cod civil, proprietarul este obligat să îngrijească şi să întreţină bunul ce-i aparţine dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform prevederilor art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art.1537 din Cod civil, prin contractul de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil, predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată şi să j restituie la cerere.

Conform prevederilor art.1539 din Cod civil,

Depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. în cazul în care depozitarul execută depozitul în cadrul unei activităţi profesionale, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit.

Dacă asupra mărimii remuneraţiei datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenţei unui tarif stabilit, retribuţia tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuţia obişnuită.

Deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.

Conform prevederilor art.1979 din Cod civil (îmbogăţirea nejustificată),

Dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

Conform prevederilor art. 1980 CC (domeniul de aplicare) prevede:

Consecinţele juridice alo îmbogăţirii obţinute în temeiul unui contract sau unui alt act juridic valabil şi eficient sînt reglementate de alte dispoziţii legale dacă acele reguli acordă sau

exclud dreptul la restituirea îmbogăţirii, prin efectul revocării, rezoluţi unii, reducerii obligaţiei corelative sau pe alt temei.

Cu toate acestea, dacă persoana dezavantajată are - atît o pretenţie pe baza prezentului capitol la restituirea îmbogăţirii nejustificate, cît şi o pretenţie de reparare a dezavantajului (Ge împotriva persoanei îmbogăţite sau a unui terţ) sau un drept de recuperare pe baza altor dispoziţii legale ca rezultat al îmbogăţirii nejustificate, atunci satisfacerea uneia dintre pretenţu reduce cealaltă pretenţie în acelaşi volum.

Regula prevăzută la alin. (3) se aplică de asemenea dacă o persoană se foloseşte de un bun al persoanei dezavantajate, astfel îneît acesta majorează patrimoniul altei persoane, iar conform dispoziţiilor prezentului capitol: cel ce se foloseşte este obligat faţă de persoana dezavantajată să întoarcă valoarea folosinţei și dobînditorul este obligat faţă de persoana dezavantajată în legătură cu majorarea patrimoniului său.

Art. 1984 (l) CC prevede - “O persoană este îmbogăţită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său.”

Conform art. 1985 din Codul Civil (l) “O persoană este dezavantajată prin micşorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia.”

Art. 1992 din CC prevede: (l) „ Valoare bănească a îmbogăţirii se consideră suma de bani la care un transmiţător şi un dobînditor cu intenţii reale de a încheia un contract ar fi convenit în mod valabil ca preţ al acesteia. Cheltuielile suportate de furnizorul unei lucrări, unui serviciu sau unei folosinţe care, conform contractului, trebuie acoperite de dobînditor sînt considerate ca parte a preţului.

Economisire se consideră micşorarea bunurUor sau majorarea obligaţiilor pe care persoana îmbogăţită, în împrejurări speciGce ei, le-ar G suportat dacă nu obţinea îmbogăţirea.

Valoarea bănească şi economisirea se apreciază la momentul în care persoana îmbogăţită a obţinut îmbogăţirea. ”

Potrivit art. 960 din CC (1) “Cel care este dator să remită sau să restituie un bun poate să-l reţină atîta timp cît creditorul nud despăgubeşte pentru cheltuielile necesare şi utile pe care le-a 1acut pentru acel bun şi pentru prejudiciile pe care bunul le-a cauzat."

În conformitate cu prevederile art.9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998, posesorul mijlocului de transport, beneGciar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plată, este obligat să achite la timp plata pentru garare.

Luând în consideraţie cele expuse, considerăm că între ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC şi cet. Mutruc Eduard (proprietarul), Munteanu Vlad (posesorul) ”de facto” au loc relaţii de depozit.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani (judecătorul Stanislav Grosu), la data de 16.02.2023 a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea Cooperatistă de alimentaţie publică “COOPALIMENTARA” a UCCC împotriva lui Munteanu Vlad şi Mutruc Eduard cu încasarea de la părîtului Mutruc Eduard în beneficiul ÎCAP “COOPALIMENTARA” datoria şi cheltuielilor de judecată.

Mutruc Eduard la data de 29.06.2023 a rambursat datoria în sumă de 38271,5 lei, legate de păstrarea motoretei de model «Viper 200» cu numărul de înmatriculare ***** în perioada de la 01 noiembrie 2019 pînă la 25 septembrie 2020 (450 lei + 1200 lei + 324 zile x 100 lei/zi), compensarea taxei de stat în mărime de 1021,5 lei şi cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărimea de 2500,0 lei.

Totodată cheltuielile, legate de păstrarea motoretei în perioada de timp de la 26.09.2020 şi până în prezent le-a suportat avansat doar ÎCAP „COOPALIMENTARA”, care activând în condiţiile Legii cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi are tot dreptul la o remunerare a serviciilor prestate de depozit conform tarifelor stabilite.

În prezent, datoria pentru depozitarea motoretei specificate într-o parcare specială este de 101000 lei (1010 zile x 100 lei/zi).

În doctrină, îmbogăţirea fără justă cauză este definită ca fiind: faptul juridic licit prin care are loc mărirea patrimoniului unei persoane prin micşorarea corelativă a patrimoniului altei persoane, fără ca pentru acest efect să existe o cauză justă sau un temei juridic. O asemenea definiţie este astăzi susţinută de prevederile art.1389 din Cod Civil care enumeră în maniera unei definiţii, condiţiile îmbogăţirii fără justă cauză. Acest fapt juridic generează un raport juridic în conţinutul căruia se regăseşte obligaţia celui ce şi-a sporit patrimoniul de a restitui celui însărăcit valoarea cu care s-a îmbogăţit. Creditorul se numeşte *persoana dezavantajată*, iar debitorul *persoana îmbogăţită.* Atunci când *persoana îmbogăţită* nu-şi îndeplineşte obligaţia, *persoana dezavantajată* poate introduce o acţiune în justiţie prin care pretinde restituirea, numită.

În practica şi literatura juridică există un punct de vedere constant, în sensul că îmbogăţirea fără just teniei constituie un izvor de obligaţii distinct, extracontractual, care se deosebeşte de alte izvoare, cum ar fi răspunderea delictuală, gestiunea de afaceri, plata nedatorată.

Îmbogăţirea fără just teniei se datorează unui fapt juridic licit şi voluntar care conduce la sporirea patrimoniului uneia dintre părţi în detrimentul alteia, fără nici un temei juridic, în afara oricărui raport contractual. Pentru restabilirea stării de fapt anterioară faptului juridic licit şi voluntar, cel sărăcit are dreptul să pretindă de la cel îmbogăţit să*i restituie valorile luate pe nedrept.

Îmbogăţirea fără justă cauză (îmbogăţirea nejustificată, nedreaptă) • achiziţionarea sau salvarea de bunuri (proprietate) pe cheltuiala altei persoane fără temeiuri stabilite prin lege, alte acte juridice sau o tranzacţie.

Principalele condiţii pentru îmbogăţirea fără justă cauză sunt: lipsa temeiurilor legale pentru obţinerea proprietăţii în litigiu; achiziţionarea sau salvarea proprietăţii pe cheltuiala altei persoane.

După cum a fost deja menţionat, îmbogăţirea fără justă cauză are loc atunci când dobândi torul nu are temeiuri legale pentru proprietatea altcuiva. în conformitate cu Codul Civil (CC), drepturile şi obligaţiile civile decurg din motivele prevăzute de lege şi alte acte juridice, precum şi din acţiunile cetăţenilor şi persoanelor juridice, care, deşi nu sunt prevăzute de lege sau de astfel de acte, ci în virtutea principiilor generale şi a sensului legislaţiei civile, dau naştere drepturilor şi obligaţiilor civile.

Economisirea bunurilor înseamnă că o persoană ar fi trebuit să-şi epuizeze fondurile, dar nu le-a folosit nici din cauza cheltuielilor altei persoane, nici ca urmare a neplăţii remuneraţiei cuvenite unei alte persoane”.

Acţiunea (cererea de chemare în judecată) pentru returnarea îmbogăţirii nedrepte se numeşte acţiune de condictio. în dreptul roman, termenul condictio desemna acţiuni de răspundere speciale utilizate în procesul de formulare, în care nu s-a dat baza din care au decurs. Acestea aveau o natură abstractă şi erau direcţionate spre obţinerea unei anumite sume de bani (certa pecunia) sau a unui anumit lucru (certa res).

Conform principiului culpabilităţii, în cazul culpabilităţii persoanei îmbogăţite, este necesar să se înainteze o acţiune delictuală împotriva sa. în caz contrar (în absenţa unui semn de

vinovăţie în comportamentul persoanei care s-a îmbogăţit), este necesar să se evalueze acţiunea depusă împotriva sa ca o acţiune de recuperare a îmbogăţirii nedrepte.

La examinarea cerinţelor cu privire la recuperarea îmbogăţirii nedrepte, trebuie să se stabilească faptul unei asemenea îmbogăţiri şi cuantumul acesteia. în acest caz, o persoană în detrimentul alteia trebuie să primească un beneficiu pentru sine, primirea unui astfel de beneficiu de către dobânditor nu trebuie să aibă motivele prevăzute de actele juridice sau de o tranzacţie.

Legiuitorul nu leagă apariţia îmbogăţirii nedrepte cu comportamentul culpabil al părţilor care au obligaţia. Atunci când se aplică normele legale din Codul Civil (CC), nu este necesar să se stabilească un astfel de element al laturii subiective precum prezenţa sau absenţa voinţei dobânditorului proprietăţii, a victimei însuşi sau a teiţilor de a dobândi sau salva fără motive juridice.

Scopul funcţional al obligaţiilor care decurg din îmbogăţirea nedreaptă este de a oferi sprijin juridic pentru restabilirea statutului de proprietate iniţială a creditoridui pe cheltuiala debitorului în volumul acelei proprietăţi pe care debitorul a achiziţionat-o sau salvat-o ne fondat pe cheltuiala creditorului. La baza apariţiei unor astfel de obligaţii se află o varietate de fapte juridice, care pot fi atât evenimente, *cât şi acţiuni.*

Astfel, în conformitate cu Codul Civil (CC), o persoană care a folosit în mod ne justificat temporar proprietatea altcuiva fără intenţia de a o achiziţiona sau a serviciilor altcuiva trebuie să ramburseze victimei ceea ce a salvat ca urmare a unei astfel de utilizări, la preţul care a existat la momentul în care folosinţa s-a încheiat şi în acel loc, unde s-a întâmplat. La stabilirea unui astfel de preţ, trebuie, prin analogie, să se ghideze după regulile Codului Civil (CC), care prevăd aplicarea unui preţ care, în circumstanţe comparabile, se percepe de obicei pentru bunuri, lucrări sau servicii similare.

Rambursarea pierderilor este o măsură a răspunderii juridice-civile. Potrivit Codului civil, pierderile sunt înţelese ca cheltuieli pe care le*a făcut sau va trebui să le facă o persoană al cărei drept a fost încălcat pentru restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (pagube reale), precum şi venitul pierdut pe care această persoană l-ar fi primit în condiţii normale de circulaţie civilă dacă nu i-ar fi fost încălcat dreptul (profit pierdut).

O bază pentru recuperarea daunelor este o infracţiune civilă. Obiectul dovezii în acţiunile referitoare la recuperarea pierderilor este definit după cum urmează „La examinarea cauzelor de recuperare a pierderilor, instanţa de judecată trebuie să stabilească componenţa infracţiunii, care include faptul apariţiei prejudiciului, vinovăţia celui care a cauzat prejudiciul, ilegalitatea comportamentului nelegiuitorului, prezenţa unei legături de cauzalitate între acţiunile nelegiuitorului şi consecinţele negative rezultate pentru reclamant, precum şi valoarea prejudiciului. In acţiunile referitoare la despăgubirea pentru pierderi, reclamantul este obligat să demonstreze că pârâtul este persoana, ca urmare a acţiunilor (inacţiunii) căreia s-a produs prejudiciul, precum faptele de încălcare a obligaţiei sau cauzare a prejudiciului, prezenţa pierderilor.

Atunci când obligaţiile din îmbogăţirea nedreaptă sunt un tip separat de obligaţii care au un caracter necontractual. Persoana care, fără motive stabilite prin lege, alte acte juridice sau o tranzacţie, a achiziţionat sau salvat proprietatea (dobânditor) pe cheltuiala altei persoane (victimă) este obligată să restituie ultimei proprietatea dobândită sau salvată în mod nejustificat (îmbogăţirea fără justă cauză). Regulile se aplică indiferent dacă îmbogăţirea fără justă cauză a fost rezultatul comportamentului dobânditorului proprietăţii, al victimei însuşi, al terţilor sau a avut loc împotriva voinţei lor.

Motivele apariţiei îmbogăţirii nedrepte (fără justă cauză) pot fi diferite, inclusiv cerinţa de a returna cele furnizate în cazul în care contractul nu a fost încheiat. în ceea ce priveşte particularităţile justificării (dovedirii) în astfel de cazuri, trebuie înţeles că, pentru ca cererea de recuperare a îmbogăţirii nedrepte să fie satisfăcută, victima trebuie să demonstreze că dobânditorul a dobândit sau a salvat proprietatea pe cheltuiala sa fără temeiuri legale.

Reieşind din dispoziţiile legislaţiei care reglementează aceste instituţii juridice şi a abordării de mai sus a instanţelor judecătoreşti pentru determinarea cercului de circumstanţe care trebuie dovedite atunci când se iau în considerare cazurile de recuperare a pierderilor şi recuperarea îmbogăţirii nedrepte, rezultă că diferenţele lor principale sunt apariţia îmbogăţirii nedrepte nu este legată de culpa dobânditorului; pierderile sunt o măsură a răspunderii juridice-civile, iar îmbogăţirea fără justă cauză este un tip separat de obligaţie necontractuală; temeiurile pentru aplicarea regulilor referitoare la fiecare dintre instituţiile juridice considerate.

ÎCAP „COOPALIMENTARA” ca depozitar în lipsa unui contract formal de depozit cu stricteţe şi responsabilitate şi-a îndeplinit obligaţiunile sale în ceea ce priveşte asigurarea integrităţii corpurilor delicte şi ulterior a bunurilor mobile, astfel este în deplin drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

La data de 14.07.2023 în adresa cet. Mutruc Eduard (s. *****, r-1 Răşcani) a fost expediată o cerere prealabilă sub nr. 28 prin care il s-a propus benevol în decurs de 10 zile se stingă creanţa formată. Notificarea a fost lasată fără nici un răspuns, cu toate că a fost înmânată destinătarului la data de 20.07.2023.

La data de 14.07.2023 în adresa cet. Munteanu Vlad a fost expediata o cerere prealabilă sub nr.27 prin care i s-a propus benevol în decurs de 10 zile se stingă creanţa formată. Notificarea a fost lasată fără nici un răspuns, cu toate că a fost înmânată destinătarului la data de 03.08.2023.

Consideră că reclamantul a întreprins toate măsurile soluţionarea litigiului pe calea amiabilă.

Cu toate că ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC se consideră în drept de a solicita suma de 105900 lei, acumulată la data de 21.08.2023, actualmente solicită doar suma de 24700 lei pentru depozitarea motoretei de model «Viper 200» cu număr de înmatriculare ***** în perioada de la 01 septembrie 2020 pînă la 06 mai 2021 (247 zile x 100 lei/zi).

*Ţinând cont de faptul că ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC nu a fost parte în cauza contravenţională pornită împotriva lui Munteanu Vlad *****, solicită reclamarea de la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică (mun.Chisinău, str.Doina, 102) copia proces ului-verbal cu privire la contravenţie (în baza proces ului-verbal de reţinere si aducere a vehiculului la parcarea specială din 01.11.2019), prin care cet. Munteanu Vlad a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 231 al. (2) din Codul contravenţional, pentru anexarea ei la prezenta cauză în calitate de probă.*

Luând în consideraţie cele expuse, conducîndu-ne de art. 166-167 din Cod de procedură civilă, reclamantul solicită, Dispunerea încasării în mod solidar din contul lui Mutruc Eduard ***** a.n. *****, IDNP ***** şi lui Munteanu Vlad *****, a.n. ***** IDNP ***** în favoarea ÎCAP „ COOPALIMENTARA” a UCCC a sumei de 24700 lei, legate de păstrarea motoretei de model «Viper 200» cu număr de înmatriculare *****, în perioada de la 01 septembrie 2020 pînă la 06 mai 2021 (247 zile x 100 lei/zi) și dispunerea încasării în mod solidar de la Mutruc Eduard şi lui Munteanu Vlad în favoarea
ÎCAP „COOPALIMENTARA” taxa de stat în mărime de 741,0 lei şi cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărimea de 2500,00 lei.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Iurie Chifeac şi reclamantul ÎCAP „ COOPALIMENTARA" a UCCC, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Potrivit dispozițiilor art. 206 alin.(1) CPC al RM, *Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii,* s-a dispus judecarea pricinii în absența reclamantei.

Pîrîtul Munteanu Vlad, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a fost citat public prin intermediul ziarului "Ziarul De Gardă" din 30.11.2023 despre data ora și locul ședinței de judecată (f.d.92).

Potrivit art.108 Cod de procedură civilă, *(1) dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală;(2) Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspândit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară;(3) Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile; (5) Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.*

Prin urmare instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa părâtului citat legal.

Pîrîtul Mutruc Eduard, în cadrul ședinței de judecată nu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat să fie respinsă. A declara că, motocicleta de model «Viper 200», a fost procurată de ultimul în anul 2017 și a fost vîndută unei persoane din mun.Edineț, în baza de procură. Procura a fost întocmită pe un termen de 3 ani, deoarece trebuia să achite încă suma de 100 euro pentru a fi pusă la evidență motoreta dată pe numele său. Persoana a comunicat că, nu are bani, și i-a fost intrată în situație întocmindu-i procură, cu condiția că va fi scoasă de la evidență. Persoana dată nu a scos de la evidență motoreta, viind vîndută nu cunaoște cui. Nu cunoaște persoana pe nume Munteanu Vlad. Ca urmare fiind citat, a primit și niște scrisori despre care i-a fost comunicat și de către mama acestuia. Nu a cunoscut despre faptul că, în baza unei procurei va fi astfel de situație.

La întrebările instanței, a declara că, vînzarea cumpărarea unui bun se face în baza unui contract. Astfel de contract nu a fost încheiat la vînzarea motoretei. Pînă în prezent motoreta este înregitrată pe numele său și figurează în calitate de proprietar. Nu a conștientizat despre consecințele date. A confirmat că a primit înștiințări, însă nu a știu procedura corectă și nu s-a așteptat la astfel de urmări. Conform hotărîrii emise de către Judecătoria Drochia sediul Rîșcani din 16.02.2023 a achitat datoria de unul singur. Cunoaște că, cînd a fost reținut Munteanu Vlad, ultimul nu deținea asupra sa careva acte pe motoretă, care poate ar fi fost furată. Nu a fost anunțat din momentul reținerii motoretei și producerii accidentului, a fost anunțat peste o perioadă mai îndelungată despre faptul dat. cum a putut să ea motoreta, dacă a fost vîndută. Deja după aceasta i-a venit chemare în judecată, a anunțat că, se află după intervenție chirurgicală și nu se poate prezenta. După emiterea hotărîrii a achitat, undeva 20 000 lei și cheltuieli de judecată. După care s-a adresat după consultație juridică, unde i-a fost sugerat de a se adresa cu o cerere către reclamant. S-a deplasat în mun.Chișinău , însă partea reclamantă nu a dorit să iasă la contact cu pîrîtul. După ce a chitat datoria conform hotărîrii susmențiunate, i-a mai venit pretenție cu o altă sumă. Toate probele le deține în telefon, la moment nu le are asupra sa.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind părțile prezente la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din raționamentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În temeiul art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din materialele cauzei instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, începând cu 16 ianuarie 2017 și până la 17 ianuarie 2021, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație din cadrul Consiliului Municipal Chișinău, eliberează autorizație de funcționare (nr. 01501, *****, 01654 , 01562) parcării cu plată amplasată pe strada Otovasca 19 a, municipiul Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM. (f.d. 58-59).

Potrivit, proces-verbal cu privire la contravenţie din data de 01.11.2019, întocmit de către către agentul constatator al Batalionului nr.2, Covali Alexandru *****, prin care cet. Munteanu Vlad a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 al.2 din Codul contravenţional (copia procesului-verbal de reţinere şi aducere a vehiculului la parcarea specială, situată pe str. Otovasca, 19 A mun. Chişinău.

La data de 01 noiembrie 2019, în baza Actului de primire la păstrare a unităţii de transport nr.2243 din 01.11.2019, ÎCAP „COOPALIMENTARA” a primit la păstrare în parcarea speciala din mun. Chişinău, str. Otovasca, 19a în baza art. 231 al.2 din Cod Contravenţional de la inspectorul de poliţie Covali Alexandru scuterul de model «Viper 200» cu număr de înmatriculare *****

Conform informaţiei parvenite ca posesorul motoretei sus numit figurează cet. Munteanu Vlad, a.n. *****, iar proprietarul este Mutruc Eduard, a.n. *****

Posesorul Munteanu Vlad nici proprietarul Mutruc Eduard nu au realizat dreptul său de a ridica motoretă său de la parcarea specializată, iar ÎCAP „COOPALIMENTARA” a fost pusă în condiţia de a păstra acest bun mobil avansat din cont propriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani (judecătorul Stanislav Grosu), la data de 16.02.2023 a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea

Cooperatistă de alimentaţie publică “COOPALIMENTARA” a UCCC împotriva lui Munteanu Vlad şi Mutruc Eduard cu încasarea de la părîtului Mutruc Eduard în beneficiul ÎCAP “COOPALIMENTARA” datoria şi cheltuielilor de judecată.

Mutruc Eduard la data de 29.06.2023 a rambursat datoria în sumă de 38271,5 lei, legate de păstrarea motoretei de model «Viper 200» cu numărul de înmatriculare ***** în perioada de la 01 noiembrie 2019 pînă la 25 septembrie 2020 (450 lei + 1200 lei + 324 zile x 100 lei/zi), compensarea taxei de stat în mărime de 1021,5 lei şi cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărimea de 2500,0 lei.

Totodată cheltuielile, legate de păstrarea motoretei în perioada de timp de la 26.09.2020 şi până în prezent le-a suportat avansat doar ÎCAP „COOPALIMENTARA”, care activând în condiţiile Legii cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi are tot dreptul la o remunerare a serviciilor prestate de depozit conform tarifelor stabilite.

În prezent, datoria pentru depozitarea motoretei specificate într-o parcare specială este de 101000 lei (1010 zile x 100 lei/zi).

La data de 14.07.2023 în adresa cet. Mutruc Eduard (s. *****, r-1 Răşcani) a fost expediată o cerere prealabilă sub nr. 28 prin care il s-a propus benevol în decurs de 10 zile se stingă creanţa formată. Notificarea a fost lasată fără nici un răspuns, cu toate că a fost înmânată destinătarului la data de 20.07.2023.

La data de 14.07.2023 în adresa cet. Munteanu Vlad a fost expediata o cerere prealabilă sub nr.27 prin care i s-a propus benevol în decurs de 10 zile se stingă creanţa formată. Notificarea a fost lasată fără nici un răspuns, cu toate că a fost înmânată destinătarului la data de 03.08.2023.

Consideră că reclamantul a întreprins toate măsurile soluţionarea litigiului pe calea amiabilă.

Cu toate că ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC se consideră în drept de a solicita suma de 105900 lei, acumulată la data de 21.08.2023, actualmente solicită doar suma de 24700 lei pentru depozitarea motoretei de model «Viper 200» cu număr de înmatriculare ***** în perioada de la 01 septembrie 2020 pînă la 06 mai 2021 (247 zile x 100 lei/zi).

Totodată, din conținutul ordinului nr. 164 din 26 decembrie 2016 cu privire la stabilirea prețurilor la serviciile prestate de parcarea autoturismelor, instanța de judecată a stabilit că, prețul pentru serviciile de parcare acordate de parcarea autorizată a ÎCAP „Coopalimentara” reprezintă după cum urmează: *intrarea motocicletei (scuterul) la parcare – 450 lei; primele cinci zile se achită 10 lei per oră – 1200 lei; pentru păstrarea mai mult de 5 zile se achită 100 de lei pentru o zi. (f.d. 15, verso).*

În conformitate cu prevederile art.500 alin. (6) Codul civil, proprietarul este obligat să îngrijească şi să întreţină bunul ce-i aparţine dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Din textul art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 796 Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legaţi solidar.

Potrivit art. 1537 Cod civil, prin contractul de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil, predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată şi să-l restituie la cerere.

Conform prevederilor art.1539 Codul civil, depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul execută depozitul în cadrul unei activităţi

profesionale, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. Dacă asupra mărimii remuneraţiei datorate nu s-a convenit, se consideră convenită, în cazul existenţei unui tarif stabilit, retribuţia tarifară, iar în lipsa tarifului, retribuţia obişnuită. Deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.

În acord cu dispozițiile art.1979 alin. (1) Codul civil, dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

În conformitate cu art.383 alin. (1) Codul contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală.

Articolul 439 alin. (1) Codul contravențional stipulează că, vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este reţinut şi, dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor, este adus la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei.

Conform prevederilor art.439[3] alin. (5) Cod contravenţional, vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin. (l) şi (2). Cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sînt suportate de contravenient.

Potrivit pct. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19.06.1998, posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plată, este obligat să achite la timp plata pentru garare.

Luând în considerare probele pertinente și concludente administrate în proces, se constată că, în perioada de timp calculată de la 01.09.2020 – 06.05.2021, motoreta de model ”Viper 200” cu n/î *****, deținut cu drept de proprietate de către Mutruc Eduard, care l-a momentul reținerii mijlocului de transport se afla în posesia lui Munteanu Vlad s-a aflat la parcarea specială, situată în strada Otovasca 19 a, municipiul Chișinău, perioadă în care nici proprietarul și nici posesorul nu și-au exercitat dreptul de a ridica motoreta, respectiv atât posesorul, cât și proprietarul bunului nu și-au realizat obligația legală de compensare a cheltuielilor de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcarea administrată de ÎCAP „Coopalimentara”.

Reieșind din limitele judecării cauzei civile, având în vedere faptul că, reclamantul pretinde încasarea sumelor cu titlu de îmbogățire nejustificată în legătură cu prestarea serviciilor de păstrare a motoretei de model ”Viper 200” cu n/î 191 CKW la parcarea specială, situată în municipiul Chișinău, strada Otovasca nr. 19A, în perioada 01.09.2020 – 06.05.2021, ținând cont de faptul că ÎCAP „Coopalimentara”, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani (judecătorul Stanislav Grosu), la data de 16.02.2023 a fost admisă parţial cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea Cooperatistă de alimentaţie publică “COOPALIMENTARA” a UCCC împotriva lui Munteanu Vlad şi Mutruc Eduard cu încasarea de la părîtului Mutruc Eduard în beneficiul ÎCAP “COOPALIMENTARA” datoria şi cheltuielilor de judecată.

Mutruc Eduard la data de 29.06.2023 a rambursat datoria în sumă de 38271,5 lei, legate de păstrarea motoretei de model «Viper 200» cu numărul de înmatriculare ***** în perioada de la 01 noiembrie 2019 pînă la 25 septembrie 2020 (450 lei + 1200 lei + 324 zile x 100 lei/zi), compensarea taxei de stat în mărime de 1021,5 lei şi cheltuielilor pentru asistenţa juridică în mărimea de 2500,0 lei,

Astfel, instanța de judecată constată că, ÎCAP „Coopalimentara” în perioada de timp de la 26.09.2020 şi până în prezent le-a suportat avansat doar ÎCAP „COOPALIMENTARA”, care activând în condiţiile Legii cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi are tot dreptul la o remunerare a serviciilor prestate de depozit conform tarifelor stabilite.

Aşadar, în condiţiile legii, Mutruc Eduard și Munteanu Vlad, îmbogăţindu-se fără o justă cauză de serviciile acordate de depozit, sunt obligaţi să achite aceste servicii prestate, conform tarifelor stabilite şi anunţate de ÎCAP „Coopalimentara”.

Astfel, ÎCAP „Coopalimentara” ca depozitar în perioada solicitată, cu stricteţe şi responsabilitate şi-a îndeplinit obligaţiunile sale în ceea ce priveşte asigurarea integrităţii motoretei de model «Viper 200» cu numărul de înmatriculare ***** astfel este în deplin drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

Cu toate că ÎCAP „Coopalimentara” se consideră în drept de a solicita suma de 105900 lei, acumulată la data de 21.08.2023, actualmente a solicitat doar suma de 24700 lei pentru depozitarea motoretei de model «Viper 200» cu numărul de înmatriculare *****, în perioada de la **01.09.2020 până la 06.05.2021.**

Potrivit Hotărîrii irevocabile al Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 16 februarie 2023, acțiunea înaintată de către ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC cu privire la încasarea sumei pentru perioada păstrării bunului, a fost admisă partial, fiind încasat de la Mutruc Eduard ***** c/p *****, domiciliat în sat. *****, raionul ***** în beneficiul ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 67, c/f 1004600054350 a sumei în mărime de 34050,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru păstrarea matorotei de model „Viper 200”, cu numărul de înmatriculare *****în perioada de 01.11.2019 pînă la 25.09.2020.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt la normele de drept aplicabile, ținând cont de faptul că ÎCAP „Coopalimentara” a executat corespunzător obligațiile sale care rezultă din Lege și a prestat servicii de parcare specializată cu plată, în beneficiul posesorului motoretei Munteanu Vlad și proprietarului Mutruc Eduard, compuse din plata serviciilor pentru intrarea pe teritoriul parcării în mărime de 450 lei, păstrarea până la 5 zile – 10 lei ora în mărime de 1.200 lei, cât și plata serviciilor de păstrare a automobilului pentru un termen mai mare de 5 zile, calculate începând cu **26 septembrie 2020 până la 06 mai 2021**, în mărime de 100 lei zilnic, iar beneficiarii serviciilor, nu și-au executat cu bună-credință în termenul și ordinea prevăzută de Lege, obligația de a ridica motoreta și a compensa cheltuielile suportate de ÎCAP „Coopalimentara”, instanța de judecată ajunge la concluzia că, este întemeiat de a încasa de la Mutruc Eduard în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara”, suma de 22200,00 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, prin prisma art. 1537, 1539 Codul civil, în coroborare cu prevederile pct. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998, Mutruc Eduard în calitate de proprietar al motoretei de model «Viper 200» cu numărul de înmatriculare ***** a beneficiat de serviciile de depozit prestate avansat din cont propriu de către ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC.

În acest context, instanța de judecată consideră neîntemeiate alegațiile pârâtului Mutruc Eduard despre lipsa raporturilor juridice cu ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC, și nu poate constituit temei de respingere a acțiunii în situația în care, Mutruc Eduard în mod tacit a devenit deponenți al contractului de deposit, prin urmare sunt obligaţi să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite şi anunţate de depozitar.

Mai mult ca atât, în condiţiile în care reclamantul a probat că între el şi pârât a avut loc contractul de depozit, prin care conform prevederilor art. 1537 din Codul civil, o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere, iar pârâtul Mutruc Eduard nu au contestat în modul şi termenul stabilit nici volumul serviciilor prestat şi nici nu au confirmat achitarea acestora.

Suplimentar, instanța reține că, reieșind din materialele cauzei rezultă că, chiar în perioada examinării prezentei cauze, pîrîtul Mutruc Eduard nu au întreprins nici o acţiune privind ridicarea bunului său din parcare cu plată pentru a înceta cheltuielile suportate de ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC la păstrarea mijlocului de transport.

Respectiv, rezultă că, în perioada de referință, pîrîtul a părăsit bunul său mobil în parcarea specializată, beneficiind de serviciile de depozit prestate de ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC, fapt care nu poate fi apreciat decât o îmbogățire fără justă cauză.

În circumstanţele enunţate supra este cert şi fără echivoc că, *de facto* între ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC, pe de o parte cu Mutruc Eduard, pe de altă parte avut loc un contract de depozit prin intermediul unei autorităţi, care deţine autorizaţia de funcţionare parcării auto cu plată, administrând astfel o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terţelor şi asigurarea condiţiilor necesare pentru asigurarea integrităţii corpurilor delicte.

Astfel, instanța consideră că cererea ÎCAP „Coopalimentara" de încasare de la Mutruc Eduard a sumei de 22200 lei pentru motoretei de model «Viper 200» cu numărul de înmatriculare 191 CKW ce-i aparține lui Mutruc Eduard cu drept de proprietate, iar, la momentul reținerii mijlocului de transport, se afla în posesia lui Munteanu Vlad, este întemeiată și urmează a fi admisă.

Instanța de judecată va respinge cerințele înaintate de ÎCAP „Coopalimentara" de încasare de la Munteanu Vlad cheltuieli de păstrare a motoretei de model „Viper 200", cu numărul de înmatriculare *****, din următoarele considerente.

Potrivit art. **500 alin.(1) Cod civil,** proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.

În conformitate cu prevederile art. 320 alin. (2) CC, dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate.

Potrivit art. 509 Cod civil, dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobîndeşte de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile normelor de drept evocate supra, instanța de judecată constată că legiuitorul expres a indicat că dreptul de proprietate se poate obţine doar în condiţiile legii. La caz, se dispută dreptul de proprietate asupra unei motorete, adică asupra unui bun mobil.

Însă cum rezultă din adeverința eliberată de Inspectoratul Național de Patrulare Brigada de Patrulare, dreptul de proprietate asupra motoretei de model «Viper 200», cu numărul de înmatriculare *****nu a fost transmis lui Munteanu Vlad sau unei alte persoane. La data eliberării adeverinței, 28.02.2020, dreptul de proprietate asupra motoretei menționate era înregistrat în Registru de Stat al Transporturilor după Mutruc Eduard.

Cheltuielile de judecată:

Conform art.82 Cod de procedură civilă, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 90 Cod de Procedură Civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Astfel, reclamantul ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC a achitat la depunerea cererii în judecată suma de 741,00 lei cu statut de taxă de stat, cheltuieli confirmate prin ordinul de plată nr.***** din 23.08.2023 (f.d.4).

Potrivit prevederilor Legii **taxei de stat** nr. 1216 din 03-12-1992 art. 3 alin.(1) lit.a), pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000,00 lei de la persoanele juridice.

Reieșind din norma legală expusă, având în vedere că pretenția reclamantului a fost admisă parțial instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Mutruc Eduard în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 666,00 lei (22200 lei x 3%).

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată motează că în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța de judecată obligă partea care a pierdut procwesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

În conformitate cu art. 96 alin.(1^1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

La înaintarea prezentei acțiuni în instanța de judecată reclamanta ÎCAP „Coopalimentara" a UCCC, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli legate de asistența juridică care au fost achitate avocatului Iurie Chifeac, în mărime de 2500 lei, și 110,00 lei pentru citarea publică.

Astfel, potrivit ordinului de plată nr. ***** din 21.06.2023, reclamantul a achitat suma de 2500,00 lei în pentru asistența juridică (f.d.6) și potrivit chitanței de plată nr. ***** din 27.12.2023 a achitat suma de 110,00 lei pentru citarea publică (f.d 99).

Soluționând cererea cu privire la încasarea a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, pornind de la practica CEDO, instanțele de judecată urmează să rețină, că cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Instanța de judecată menționează, că pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul de muncă depus de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoașterea profundă a unor reglementări de profit), faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra pe alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client, experiența și abilitatea avocatului, și alți factori la discreția instanței.

Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform materialelor cauzei cu certitudine a fost constatat că, reclamantul pentru citarea publică a pîrîtul, pentru ce potrivit chitanței de plată nr. ***** din 27.12.2023 a achitat suma de 110,00 pentru corespondență. (f.d 99).

Ca urmare, în latura încasării cheltuielilor de judecată ce ține de asistența juridică și a citării publice, instanța menționează că suma de 2500,00 lei, și 110,00 lei urmează a fi încasate din contul pârâtului Mutruc Eduard care este una necesară și rezonabilă în beneficiul ÎCAP „ COOPALIMENTARA” a UCCC.

În conformitate cu prevederile art.238-241 CPC RM, instanţa de judecată,___

Hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCAP „ COOPALIMENTARA” a UCCC împotriva lui Mutruc Eduard Leonid și Munteanu Vlad Valeriu, privind restituirii îmbogățirii nejustificate, se admite parțial.

Se încasează de la Mutruc Eduard Leonid, c/p ***** domiciliat în s. *****, str. *****, r-nul Rîșcani în beneficiul ÎCAP „ COOPALIMENTARA” a UCCC cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 67, c/f 1004600054350, IBAN: MD76AG000000002251420915 în BC „Moldova-Agroindbank” S.A, filiala M. Eminescu, BIG AGRNMD2X864 – a sumei în mărime de 22200,00 (douăzeci și două mii două sute,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru păstrarea motoretei de model „Viper 200”, cu numărul de înmatriculare ***** în perioada de 26.09.2020 pînă la 06.05.2021.

Se încasează de la Mutruc Eduard ***** c/p *****, domiciliat în s. *****, str. *****r-nul Rîșcani în beneficiul ÎCAP „ COOPALIMENTARA” a UCCC cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 67, c/f 1004600054350, IBAN: MD76AG000000002251420915 în BC „Moldova-Agroindbank” S.A, filiala M. Eminescu, BIG AGRNMD2X864 cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat în sumă 666,00 (șase sute șasezeci și șase,00) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500, 00 (două mii cinci sute, 00) lei și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 110, 00 (una sută zece,00) lei.

În rest pretențiile reclamantului se resping ca fiind neîntemeiate.

Se explică participanţilor la proces, că sunt în drept de a solicita întocmirea hotărârii integrale în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată cu apel în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Sergiu Godorogea**