Dosarul nr.2ai-253/23 Prima instanță, jud. Alexandru Arhip
2-27017785-02-2ai-20072023

D E C I Z I E

07 noiembrie 2023 *****

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

Examinând apelul declarat de lichidatorul „OST-VEST” SRL în procedura simplificată a falimentului, Verdeş Alexandru împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 25 aprilie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de *****idare a popririi depusă de lichidatorul SRL„OST-VEST” în procedura simplificată a falimentului, Verdeş Alexandru împotriva lui Ion Orlov cu privire la *****idarea popririi și încasarea datoriei cu desfiinţarea popririi,

a c o n s t a t a t :

În procedura Judecătoriei Chişinău sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privinţa S.R.L. „OST-VEST”.

La data de 17 octombrie 2022 lichidatorul companiei de producţie şi comerţ „OST-VEST” SRL în procedura simplificată a falimentului, Verdeş Alexandru a depus în adresa instanţei de insolvabilitate cerere împotriva lui Orlov Ion cu privire la *****idarea popririi şi încasarea sumei de 14 000 lei cu titlu de datorie.

În motivarea cererii s-a menţionat că, potrivit delegaţiei privind retragerea de numerar nr. 1 din 28.10.2016, Orlov Ion, în calitate de administrator al debitorului, a retras de pe contul bancar al S.R.L. „OST-VEST” suma de 14 000 lei în scopul acoperirii cheltuielilor de deplasări.

Evidenţiază că, apreciază critic acţiunea menţionată or, Ion Orlov nu a prezentat acte care ar confirma faptul suportării cheltuielilor respective.

Susţine că, la data de 07 septembrie 2022 lichidatorul a expediat în adresa lui Orlov Ion somaţia, prin care l-a informat despre obligaţia de a achita în termen de 5 zile suma respectivă, iar deşi somaţia a fost recepţionată de către destinatar la

data de 14 septembrie 2022, acesta nu a prezentat documente prin care să confirme lipsa datoriilor faţă de S.R.L. „OST-VEST”.

În drept cererea este întemeiată pe dispoziţiile art. 10 alin. (1), art. 391 alin. (1), art. 395 alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 861 alin. (1) şi (2), art. 858 alin. (2) din Codul civil şi art. 126 alin. (5) şi (9) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Având în vedere circumstanţele de fapt şi de drept menţionate, solicită *****idarea popririi şi încasarea sumei de 14 000 lei cu titlu de datorie.

În şedinţa de judecată, lichidatorul SRL„OST-VEST” în procedura simplificată a falimentului, Verdeş Alexandru a susţinut cererea cu privire la *****idarea popririi şi încasarea datoriei pe motivele de fapt şi de drept invocate şi a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În şedinţa de judecată, Ion Orlov nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 25 aprilie 2023 s-a respins cererea depusă de lichidatorul SRL„OST-VEST” în procedura simplificată a falimentului, Verdeş Alexandru împotriva lui Ion Orlov cu privire la *****idarea popririi, încasarea datoriei şi poprirea se desfiinţează. S-a dispus încasarea nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri din contul SRL„OST-VEST” în procedura simplificată a falimentului în beneficiul statului taxa de stat în cuantum 420 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de insolvabilitate, la data de 04 mai 2023 lichidatorul SRL„OST-VEST” în procedura simplificată a falimentului, Verdeş Alexandru a declarant apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 25 aprilie 2023 cu reexaminarea cauzei.

În motivarea cererii de apel depusă la data de 25 iulie 2023 a invocate că, din informaţia eliberată de B.C. „Moldindconbank” S.A. şi anume prin delegaţia nr. 1 din 28.10.2016, terţul poprit Orlov Ion a ridicat mijloace financiare în numerar din contul bancar al debitorului C.P.C. „Ost-Vest” S.R.L. cu destinaţia "deplasări” în sumă de 14 000,00 lei.

Menţionează că Orlov Ion, având calitatea de administrator statutar al C.P.C. „Ost-Vest” S.R.L., era obligat să asigure documentarea faptelor economice ale entităţii respective şi reflectarea acestora în contabilitate.

Astfel, terţul poprit, în condiţia în care a ridicat din contul bancar al C.P.C. „Ost-Vest” S.R.L. mijloace financiare în numerar în sumă de 14 000,00 lei sub pretextul cheltuielilor de deplasare, trebuia să reflecte în contabilitatea întreprinderii operaţiunile efectuate cu aceşti bani cu anexarea actelor doveditoare în acest sens or, aceasta nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și admisibilă care să dovedească faptul că aceştia au fost utilizaţi în beneficiul

debitorului C.P.C.„Ost- Vest” S.R.L. Chiar dacă s-a prezentat în acest sens delegaţia nr. 1 din 28.10.2016, instanţa de judecată susţine faptul că lichidatorul nu a prezentat şi probat suficient şi convingător circumstanţele invocate, menţionând că reclamantul trebuie să prezinte probe în vederea demonstrării existenţei datorii lui Orlov Ion faţă de întreprindere, dar nu Orlov Ion să probeze faptul că nu are datorii faţă de C.P.C. „Ost-Vest” S.R.L.

Din motivarea instanţei, se prezumă faptul că lichidatorul are obligaţia să demonstreze şi să prezinte ordinul de deplasare *„lipsa”,* bonurile de plată *„lipsa”* eliberate pentru deplasarea efectuată în interesul întreprinderii C.P.C. „Ost-Vest” S.R.L. de către Orlov Ion, respectiv instanţa a obligat lichidatorul să prezinte actele ce nu le deţine şi care urma a li prezentate şi argumentate de terţul poprit. În lipsa actelor demonstrative şi eschivării terţului poprit este absolut legal să fie prezumat faptul că Orlov Ion a ridicat şi folosit suma de 14 000,00 lei în interes personal. Concomitent instanţa admite înscrisul prin care se confirmă existenţa datoriei şi anume delegaţia nr. 1 din 28.10.2016 fără ai fi dată o apreciere, or reclamatul şi-a îndeplinit obligaţiunea sa de a prezenta probelele care le deţine şi în baza căruia îşi înaintează pretenţiile.

Susține că, potrivit prevederilor art. 176 din CM. în cazul deplasării în interes de serviciu, angajatorul este obligat să compenseze salariatului: cheltuielile de călătorie tur-retur cheltuielile de cazare, diurna și alte cheltuieli ce ţin de deplasare.

Modul și mărimea compensării cheltuielilor legate de deplasările în interes de serviciu ce se aplicat tuturor persoanelor fizice si juridice, atât de drept public, cât si de drept privat, care desfăşoară activitate de întreprinzător, organizaţiilor necomerciale, inclusiv instituţiilor publice, indiferent de domeniul de activitate, tipul de proprietate și forma juridică de organizare este aprobat prin Regulamentul cu privire la delegarea salariaţilor entităţilor din Republica Moldova nr. 10/2012, iar cheltuielile pentru deplasări se compensează la prezentarea documentelor primare, în caz contrar compensarea cheltuielilor nu se efectuează.

Consideră că, instanţa de fond neîntemeiat a emis hotărârea de respingere a cererii ce *****idare a popririi or singura motivare care a stat la baza hotărârii a fost faptul că retragerea numerarului de către Orlov lon pentru acoperirea cheltuielilor de deplasări nu este de natură să constate obligaţia de plată a lui Orlov Ion faţă de C.P.C.„Ost-Vest S.R.L. şi că reclamatid/lichidatorul are obligaţia să demonstreze existenţa datoriei lu Orlov lon nu terţul poprit Orlov lon să demonstreze lipsa datoriei sale faţă de C.P. C. „ Os Vest” S.R.L.

Solicită admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 25 aprilie 2023 cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea lichidatorului privind *****idarea popririi cu încasarea de la terţul poprit Orlov Ion, a datoriei în mărime de 14 000 lei în beneficiul debitorului C.P.C. „Ost-Vest” S.R.L.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin.(1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 25 aprilie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 04 mai 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Examinând materialele cauzei în raport cu criticile invocate în cererea de apel depus de apelant, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Articolul art.373 alin.(1), (2), (5) CPC statuează că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.9 alin.(1) și (2) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credință este un standard de

conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

Din materialele pricinii se atestă că, la data de 17 octombrie 2022 lichidatorul companiei de producţie şi comerţ „OST-VEST” SRL în procedura simplificată a falimentului, Verdeş Alexandru a depus în adresa instanţei de insolvabilitate cerere împotriva lui Orlov Ion cu privire la *****idarea popririi şi încasarea sumei de 14 000 lei cu titlu de datorie.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 25 aprilie 2023 s-a respins cererea depusă de lichidatorul SRL„OST-VEST” în procedura simplificată a falimentului, Verdeş Alexandru împotriva lui Ion Orlov cu privire la *****idarea popririi, încasarea datoriei şi poprirea se desfiinţează. S-a dispus încasarea nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri din contul SRL„OST-VEST” în procedura simplificată a falimentului în beneficiul statului taxa de stat în cuantum 420 lei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de apel reține că, conform art. 1 alin. (4) din Legea enunțată, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. alin. (1)-(3) și (12) din Legea enunțată, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională şi în *****ută străină, titlurile de *****oare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului

deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data *****idării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de *****idare, la plata contra*****orii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Reieșind din prevederile legale prevăzute la art.126 din Legea insolvabilităţii, rezultă că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deţinute de o terţă persoană.

Respectiv, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.

Prin urmare, poprirea urmează a fi probată în condiţiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanţei pe care o are împotriva terţului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop *****orificarea masei debitoare întru onorarea obligaţiilor de plată.

Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanţă întruneşte trei condiţii cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadenţă.

Or, conform prevederilor art. 118 alin.(l) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult decât atât, prin prisma art.122 alin.(l) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (3) şi (5) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu,

privitor la legătura lor reciprocă şi suficienta pentru soluţionarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

La examinarea cererii de *****idare a popririi și încasarea datoriei, instanţa de fond a stabilit că potrivit delegaţiei privind retragerea de numerar nr. 1 din 28.10.2016, Orlov Ion, în calitate de administrator al debitorului, a retras de pe contul bancar al S.R.L. „OST-VEST” suma de 14 000 lei în scopul acoperirii cheltuielilor de deplasări (f. d. 10).

La data de 07 septembrie 2022, lichidatorul S.R.L. „OST-VEST”, Verdeş Alexandru a expediat în adresa lui Orlov Ion somaţia, prin care a solicitat achitarea în termen de 5 zile a sumei de 14 000 lei, care a fost recepţionată de către destinatar la data de 14 septembrie 2022 (f. d. 11).

La data de 17 octombrie 2022, lichidatorul companiei de producţie şi comerţ „OST-VEST” SRL în procedura simplificată a falimentului, Verdeş Alexandru a depus în adresa instanţei de insolvabilitate cerere împotriva lui Orlov Ion cu privire la *****idarea popririi şi încasarea sumei de 14 000 lei cu titlu de datorie (f. d. 3-4).

în susţinerea cererii cu privire la *****idarea popririi s-a invocat faptul că, Orlov Ion datorează debitorului suma de 14 000 lei. Totodată, se pretinde că, datoria respectivă rezultă din delegaţia privind retragerea de numerar nr. 1 din 28.10.2016, potrivit căreia, Orlov Ion, în calitate de administrator al debitorului, a retras de pe contul bancar al S.R.L. „OST-VEST” suma de 14 000 lei în scopul acoperirii cheltuielilor de deplasări.

Din materialele cauzei se constată că, deponentul cererii nu a invocat temeiul de drept în baza căruia consideră că, Orlov Ion datorează debitorului suma de 14 000 lei. Or, din delegaţia privind retragerea de numerar nr. 1 din 28.10.2016 expres rezultă că, suma de 14 000 lei a fost retrasă în scopul acoperirii cheltuielilor de deplasări.

La caz se atestă că, instanța de fond întemeiat a constatat că, faptul de retragere a numerarului de către Orlov Ion pentru acoperirea cheltuielilor de deplasări nu este de natură să constate obligaţia de plată a lui Orlov Ion faţă de S.R.L. „OST-VEST” în sumă respectivă. Or, după cum rezultă din însuşi delegaţia nr. 1 din 28.10.2016, suma de 14 000 lei a fost retrasă în scopul acoperirii cheltuielilor de deplasare.

Prin urmare, este absolut cert faptul că sunt neîntemeiate argumentele lichidatorului cu privire la faptul că, Ion Orlov nu a prezentat documente prin care să confirme lipsa datoriilor faţă de S.R.L. „OST-VEST”, or în temeiul normelor de drept menţionate supra reclamantul urmează să prezinte probe în vederea demonstrării existenţei datoriei lui Orlov Ion faţă de S.R.L. „OST-VEST”, dar nu Orlov Ion să probeze faptul că, nu are datorii faţă de S.R.L. „OST-VEST”.

În circumstanţe expuse Colegiul civil conchide că, potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilităţii sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în *****ută străină, titlurile de *****oare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. în acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei iar conform alin. 11 dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de *****idare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În consecinţă, Colegiul civil conchide că, instanţa de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanţele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic or, deponentul acţiunii nu a probat suficient şi convingător circumstanţele invocate în cerere cu privire la *****idarea popririi şi încasarea datoriei. Or, din probele administrate nu rezultă faptul că, terţul poprit îi datorează debitorului suma de 14 000 lei.

În circumstanţele de fapt şi de drept menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea instanţei de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău va respinge apelul declarat de lichidatorul „OST-VEST” SRL în procedura simplificată a falimentului, Verdeş Alexandru cu menţinerea în vigoare a hotărârii instanţei de insolvabilitate.

Din considerentele menţionate supra, ţinând cont de faptul că, argumentele invocate în apel sunt neîntemeiate, iar hotărârea contestată este legală şi întemeiată, Colegiul civil consideră că, cererea de apel urmează a fi respinsă şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 25 aprilie 2023.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr 1216 - XII din 03 decembrie 1992 tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor judecătoreşti: 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de

urmărire a creanţelor debitoare plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii.

Astfel, reieşind din faptul că, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de către lichidatorul „OST-VEST” SRL în procedura simplificată a falimentului, Verdeş Alexandru şi a menţine hotărîrea instanţei de insolvabilitate,

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3 % din *****oarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Colegiul civil va dispune, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat, încasarea din contul „OST-VEST” SRL în procedura simplificată a falimentului, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 315 lei, care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 luni de la data adoptării prezentei decizii.

În conformitate cu art.385 lit. a), Colegiul civil, comercial si de contencios administrativ al Curţii de Apel Chisinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de lichidatorul „OST-VEST”SRL în procedura simplificată a falimentului, Verdeş Alexandru.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 25 aprilie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de *****idare a popririi depusă de lichidatorul SRL„OST-VEST” în procedura simplificată a falimentului, Verdeş Alexandru împotriva lui Ion Orlov cu privire la *****idarea popririi și încasarea datoriei cu desfiinţarea popririi.

Se încasează din contul „OST-VEST”SRL în procedura simplificată a falimentului, c/f 1004600058691 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 315 lei (trei sute cincisprezeci lei) care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 luni de la data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru