Dosarul nr. 2a-2919/23
2-18104246-02-2a-02082023

DECIZIE
(suplimentară)

23 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența:
Președintele colegiului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora și Gîrleanu Violeta
Grefier Andriuța Cristina

examinând în ședință publică, chestiunea privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 25.10.2023, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Volcov Tamara, prin intermediul reprezentantului Volcov Igor, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 06.06.2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Volcova Tamara către S.C. „Budăi Grup" S.R.L. și Î.C.S. „Lumea Pîinii" S.R.L., intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale Telenești, cu privire la încasarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosite, compensației de întârziere, rata inflației și dobânda legală de întârziere, plata deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale de stat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, cauza parvenind în baza încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2025, privind stabilirea competenței Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

La data 19 iunie 2018 Volcova Tamara s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.C. „Budăi Grup" S.R.L. şi Î.C.S. „Lumea Pâinii" S.R.L., privind compensarea concediilor anuale de odihnă nefolosite, compensații de întârziere, rata inflației și dobânda legală de întârziere, plata deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale de stat la CNAS şi compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 11 mai 2022, reprezentantul reclamantei Volcov Igor a înaintat cerere de recuzare judecătorului Popa Gheorghe, iar prin Încheierea din 16 mai 2022, nr. 2-439/22, Judecătoria Orhei, sediul Telenești, s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Volcov Igor, reprezentantul reclamantului Volcov Tamara, privind recuzarea judecătorului Popa Gheorghe.

S-a dispus judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Volcova Tamara către S.C. „Budăi Group" S.R.L. și Î.C.S. „Lumea Pâinii" S.R.L. privind încasarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosite, compensații de întârziere, rata inflației și dobânda legală de întârziere, plata deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurare sociale de stat la CNAS și compensarea cheltuielilor de judecată compensate în același complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 06.06.2023, s-a respins ca neîntemeiată cerere de chemare în judecată înaintată de Volcova Tamara către S.C. „Budăi Grup" S.R.L. şi Î.C.S. „Lumea Pâinii" S.R.L., cu privire la compensarea concediilor anuale de odihnă nefolosite, compensații de întârziere, rata inflației și dobânda legală de întârziere, plata

deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale de stat la CNAS şi compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 09.06.2023, Volcova Tamara, prin intermediul reprezentantului Volcov Igor, a depus cerere de apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 06.06.2023, cu emiterea unei noi decizii.

Ulterior, la data de 08 septembrie 2023 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Popa Gheorghe, casarea hotărârii din 06 iunie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată (f.d.168/182, vol. V).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.10.2023, s-a respins cererea de apel declarată de Volcova Tamara, prin intermediul reprezentantului Volcov Igor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 06.06.2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Volcova Tamara către S.C. „Budăi Grup" S.R.L. şi Î.C.S. „Lumea Păinii" S.R.L., cu privire la încasarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosite, compensației de întârziere, rata inflației şi dobânda legală de întârziere, plata deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale de stat la CNAS şi încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 04 martie 2024 Volcova Tamara, reprezentată de Volcov Igor a declarat recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată în ultima formă concretizată potrivit pledoariilor în scris la data de 05 iunie 2023 (f.d.2/10, vol.VI).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2024, s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Volcova Tamara către S.C. „Budăi Grup" S.R.L., Î.C.S. „Lumea Pîinii" S.R.L., intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale Telenești, cu privire la încasarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosite, compensației de întârziere, rata inflației și dobânda legală de întârziere, plata deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale de stat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a remis la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare, deoarece după cum a fost constatat Curtea de Apel Chişinău, nu s-a expus în privința cerinței privind casarea încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Popa Gheorghe, formulată de partea apelantă în cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 30 decembrie 2024 s-a transmis conform competenței cauza civilă nr. 2a-2919/23 (2-18104246-02-2a02082023, instanței de judecată competente - Curtea de Apel Nord, pentru emiterea deciziei suplimentare.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 25 martie 2025 s-a ridicat de la examinare cauză civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Volcova Tamara către S.C. „Budăi Grup" S.R.L., Î.C.S. „Lumea Pîinii" S.R.L., intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale Telenești cu privire la încasarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosite, compensației de întârziere, rata inflației și dobânda legală de întârziere, plata deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale de stat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei în adresa Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2025 s-a constatat competența Curții de Apel Centru, la examinarea chestiunii privind emiterea unei decizii suplimentare la

decizia din 25 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Volcova Tamara către S.C. „Budăi Grup" S.R.L., Î.C.S. „Lumea Pîinii" S.R.L., intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale Telenești cu privire la încasarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosite, compensației de întârziere, rata inflației și dobânda legală de întârziere, plata deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale de stat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a remis Curții de Apel Centru, pentru examinarea chestiunii privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 25 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, conform competenței.

În ședința de judecată stabilită în instanța de apel, pentru examinarea chestiunii privind emiterea unei decizii suplimentare, părțile și participanții la proces nu s-au prezentat, fiind citați legal, despre motivele neprezenții nu au informat instanța de apel, nu au înaintat în condițiile art. 206 Cod de procedură civilă cerere de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul a dispus examinarea în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, precum și aspectele relevate de Curtea Supremă de Justiție, Colegiul consideră necesară emiterea unei decizii suplimentare, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 CPC „Instanţa care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă: *a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal*; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. (2) Problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

În conformitate cu art. 359 CPC:

(1) *Încheierile emise în primă instanţă nu pot fi atacate cu apel decît o dată cu hotărîrea*, cu excepţia încheierilor care pot fi atacate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile specificate la art.423.

(2) Apelul declarat împotriva hotărîrii *se consideră declarat şi împotriva încheierilor date în cauza respectivă*, chiar dacă au fost emise după pronunţarea hotărîrii şi dacă atacarea încheierii nu se menţionează în cererea de apel.

În conformitate cu art. 427 CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

La caz, se reiterează că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 06 iunie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Volcova Tamara către S.C. „Budăi Grup" S.R.L. şi Î.C.S. „Lumea Pâinii" S.R.L., cu privire la încasarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosite, compensației de întârziere, rata inflației şi dobânda legală de întârziere, plata deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale de stat la CNAS şi încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.141, 143/152, Vol. V).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 09 iunie 2023, Volcova Tamara prin intermediul reprezentantului în baza procurii, Volcov Igor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 06 iunie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea integral (f.d.156, vol. V).

Prin decizia din 25 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Volcova Tamara prin intermediul reprezentantului în baza procurii, Volcov Igor și s-a menținut hotărârea din 06 iunie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești (f.d.215, 216/227, Vol. II).

În urma verificării materialelor dosarului, Colegiul Civil constată că, cerința din apelul motivat formulat la data de 08 septembrie 2023 împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Popa Gheorghe, casarea hotărârii din 06 iunie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, (f.d.168/182, vol. V) – constituie o pretenție formulată în apel, în sensul art. 250 CPC, pasibilă soluționării conform art. 359 CPC, asupra căruia nu se regăsește expunerea în Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.10.202 prin urmare fiind obiect de soluționare de instanța emitentă a Deciziei din 25 octombrie 2023, conform aspectelor statuate de Curtea Supremă de Justiție și a circumstanțelor constatate supra.

După cum rezultă din cererea de recuzare formulată de reclamanta Volcova Tamara prin intermediul reprezentantului său Volcov Igor, formulată judecătorului Gheorghe Popa (f. d. 175 Vol. IV), sunt invocate în esență, în calitate de temeiuri: amînarea nejustificată a 6 ședințe, fără probe conform art. 118 CPC, iar din expunerea primei instanțe că examinarea în lipsă ar constituie temei de casare – pune la îndoială nepărtinirea și obiectivitatea judecătorului; exprimă dezacordul cu modul de examinare a excepției de tardivitate din 16.12.2021, inclusiv nerespectarea termenului rezonabil de 30 de zile de examinare a cauzei, indicarea neadevărată a prezenței în Încheierea din 17.12.2021 a reprezentantului în ședință, reprezentantul și parte Volcova Tamara nefiind prezentă fizic în ședință; în contextul motivării prescripției, judecătorul s-a expus asupra fondului, indicînd că pretenții sunt demult stinse și neîntemeiate; judecătorul ar fi discutat cu reprezentantul despre dosar, în afara procesului fiind prezent asistentul judiciar, în contextul infecției cu Covid; invocă dezacordul cu modul de organizare a ședinței din 13.07.2021; relevă Decizia CA Chișinău din 11.04.2022, unde s-a constatat nesemnarea unui proces-verbal al ședinței; constatarea prin aceiași Decizie că la examinarea excepției de tardivitate, reclamanta nu a beneficiat de dreptul la un proces echitabil; generalizînd aceste temeiuri – relevă art. art. 20, 26, 54, 127, 15 din Constituție, 53-54, 50 al. 1, lit. d), e) CPC. (f. d. 175 Vol. IV)

Conform temeiurilor invocate de recuzare, art. 50 al. 1 CPC statuiază: judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: d) şi-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea şi nepărtinirea lui.

Prin Încheierea din 16 mai 2022, a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare, fiind reținute următoarele argumente (f. d. 192 Vol. IV).

”…Se reține că, atunci când se hotărăște dacă, într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că, un judecător nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că, acesta nu este imparțial, este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv, este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v.Italy, hotărâre din 7 august 1996, Reports 1996-III, pp. 951-52, § 58, şi Wettstein v. Switzerland, nr. 33958/96, § 44,

ECHR 2000-XII). Prin prisma normelor procesuale citate, raportate la circumstanțele stabilite, instanța de judecată, va reține că, cererea de recuzare urmează a fi formulată în cazul în care există temeiuri de drept şi de fapt pentru înaintarea recuzării, fiind inadmisibilă o cerere bazată pe presupuneri şi suspiciuni, or, faptele descrise de reprezentantul reclamantei, Volcov Igor, în vederea recuzării judecătorului Gheorghe Popa, sunt nefondate, şi nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin.(1) din Codul de procedură civilă. La caz, instanța de judecată consideră că, motivele invocate de reprezentantul reclamantei, în cererea de recuzare a judecătorului Gheorghe Popa, nu cad sub incidența prevederilor art.50 alin.(1) din Codul de procedură civilă, or pretențiile reprezentantului reclamantului Volcov Igor din cererea de recuzare depusă la 11.05.2022, nu are nimic cu aspectul factologic, sunt niște opinii proprii a reprezentantului reclamantului. Cererea înaintată este întocmită la nivel declarativ. Faptele invocate nu se regăsesc în temeiurile art.50 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

La fel, în motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorului Gheorghe Popa nu sunt stabilite careva împrejurări, de expunere a opiniei de către judecător asupra pricinii care se judecă sau care ar pune la îndoială obiectivitatea şi nepărtinirea judecătorului.

Mai mult, Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău la judecarea recursului declarat de către reclamanta Volcova Tamara împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17 decembrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către reclamanta Volcova Tamara împotriva SC „Budăi Grup” SRL şi ÎCS „Lumea Pâinii’’ SRL privind încasarea compensaţiei pentru concediile de odihnă nefolosite, compensaţii de întârziere, rata inflaţiei şi dobânda legală de întîrziere, plata deplină a contribuţiilor obligatorii de asigurări sociale de stat la CNAS şi compensarea cheltuielilor de judecată suportate, a examinat inclusiv circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea de recuzare din 11.05.2022.

Or, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, nu a considerat necesar ca rejudecarea cauzei să fie dispusă unui alt complet de judecată, respectiv, în lipsa unor temeiuri în acest sens a decis ca rejudecarea cauzei să fie efectuată în aceiași instanță, în același complet de judecată. Instanța de judecată reţine că, atunci când se hotărăşte dacă, într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că, un judecător nu este imparţial, punctul de vedere al celor care pretind că, acesta nu este imparţial, este important, dar nu decisiv.

Ceea ce este decisiv, este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată prin anumite dovezi (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v.Italy, hotărâre din 7 august 1996, Reports 1996-III, pp. 951-52, § 58, şi Wettstein v. Switzerland, nr. 33958/96, § 44, ECHR 2000-XII). Prin prisma normelor procesuale citate, raportate la circumstanţele stabilite, instanța de judecată va reţine că, recuzarea judecătorului urmează a fi formulată în cazul în care există temeiuri de drept şi de fapt pentru înaintarea recuzării, fiind inadmisibilă o declaraţie bazată pe presupuneri şi suspiciuni din viitor or, motivele de recuzare nu conving instanța de judecată de faptul că judecătorul Gheorghe Popa nu va fi imparțial. Motivele de recuzare înaintate judecătorului Popa Gheorghe precum că nu este imparțial, aducând în acest sens drept probă Decizia din 11 aprilie 2022 a Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (dosar nr. 2r-314/22, or instanței nu au fost prezentate, careva temeiuri pentru recuzare, care au stat cunoscute reprezentantului reclamantei după data de 11 aprilie 2022, pentru ca Colegiul să dispună rejudecarea cauzei în alt complet de judecată. Instanța de judecată reține că, pe cauza dată există doar opina persoanei care a depus cererea de recuzare a judecătorului.

Este relevant de menționat că, o instanţă este prezumată a fi imparţială, până la proba contrară, iar în acest sens ca probe contrarii, se pot avea în vedere, printre altele, ostilitatea sau

reaua intenţie manifestată de către judecător, din motive personale, convingerile intime ale acestuia. Asemenea circumstanţe nu au fost probate în recuzarea depusă judecătorului, or o casare a unei încheieri emise de judecător în cadrul examinării dosarului civil nu este motiv de recuzare a judecătorului, iar orice soluție a judecătorului pe caz poate fi obiectul verifcării de către o instanță superioară de care beneficiază toți participanții din dosar. Potrivit recomandării nr.28 a Curţii Supreme de Justiţie, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparţialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept şi de fapt pentru înaintarea recuzării. La caz, instanța reține că principiile de etică și conduită profesională pentru judecători sunt: independența, imparțialitatea, integritatea, profesionalismul, corectitudinea, colegialitatea, confidențialitatea și transparența. Conform principiului independenței, judecătorul trebuie să fie independent în exercitarea funcțiilor sale, conform principiilor de drept garantate de Constituție, de alte legi și norme naționale, de acte internaționale la care Republica Moldova este parte. Judecătorul este independent în luarea deciziilor și la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Conform principiului imparțialității, judecătorul trebuie sa judece toate cazurile imparțial, în conformitate cu legea, fără restricții, influențe, presiuni, amenințări sau ingerințe, directe sau indirecte, indiferent din partea cui sau pentru care motive ar veni ele. Judecătorul se va abține de la oricare proces în care imparțialitatea sa ar putea fi pusă la îndoială într-un proces în care aceasta este ceruta de lege, inclusiv în cazurile în care, știe că el, personal sau ca custode, sau soțul său (soția) sau orice alte rude, au un interes financiar în obiectul disputei sau orice alt interes, care ar putea afecta rezultatul procesului. Judecătorul se va abține de la luarea deciziilor, atunci când interesele sale, ale persoanelor înrudite prin sânge, adopție, afinitate, sau ale altor persoane care au legături apropiate cu familia sa, ar putea influența corectitudinea deciziilor. Conform principiului integrității, judecătorul va respecta cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate, pentru a asigura încrederea societății în instanțe. Instanța reiterează și prevederile Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară din 2001, adoptat de Grupul Judiciar pentru Întărirea Integrităţii Justiţiei, aşa cum a fost revizuit la Masa Rotundă a Preşedinţilor Curţilor Supreme ţinută la Palatul Păcii, Haga, 25-26 noiembrie 2002, prin prisma cărora Judecătorul trebuie să îşi exercite funcţia judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor şi în concordanţă cu spiritul legii, fără influenţe externe, sugestii, presiuni, ameninţări şi fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni şi sub ce motiv.

Judecătorul este independent în relaţiile cu societatea în general, şi în relaţiile cu părţile aflate într-un litigiu pe care îl are de soluţionat. Judecătorul îşi exercita îndatoririle judiciare fără favoruri, subiectivism şi prejudecăţi. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului reiterează că, într-o societate democratică, este de o importanţă fundamentală ca instanţele judecătoreşti să inspire încredere populaţiei (cauza Padovani vs. Italia, hotărâre din 26 februarie 1993).

În acest sens, articolul 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului cere instanţei, care cade sub incidenţa sa, să fie imparţială. Imparţialitatea, în mod normal, denotă absenţa prejudecăţii sau părtinirii, existenţa sau absenţa acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincţie între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, şi o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanţii suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack vs. Belgia, hotărâre din 1 octombrie 1982 şi cauza Grieves vs. Regatul Unit).

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului reiterează că, într-o societate democratică, este de o importanţă fundamentală ca instanţele judecătoreşti să inspire încredere populaţiei (a se

vedea Padovani v. Itâly, hotărâre din 26 februarie 1993). În acest sens, articolul 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale cere instanţei, care cade sub incidenţa sa, să fie imparţială. Imparţialitatea, în mod normal, denotă absenţa prejudecăţii sau părtinirii, existenţa sau absenţa acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincţie între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză şi o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanţii suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium, hotărâre din 1 octombrie 1982, şi Grieves v. the United Kingdom). în această privinţă, chiar aparenţele pot avea o anumită importanţă (a se vedea Castillo Algar v. Spain, hotărâre din 28 octombrie 1998, şi Morel v. France).

Conform prevederilor art. 15 alin. (1) şi (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sânt obligaţi să exercite întocmai cerinţele legii la înfăptuirea justiţiei, să asigure ocrotirea drepturilor şi libertarilor cetăţenilor, onoarei si demnităţii lor, apărarea intereselor societăţii, înalta cultură a activităţii judecătoreşti, să fie nepărtinitori.

La înfăptuirea justiţiei judecătorii sânt independenţi şi se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă şi atrage răspunderea prevăzută de lege, justiţia se înfăptuieşte pe principiul egalităţii tuturor persoanelor, independent de cetăţenie, rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naştere, precum şi al egalităţii tuturor organizaţiilor, indiferent de tipul de proprietate şi forma de organizare juridică, subordonare, sediu şi de alte circumstanţe.

Astfel, din motivele expuse supra, se consideră că, argumentele invocate în cererea de recuzare, ca fiind neîntemeiate, acestea nu relevă circumstanţe, care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorului Gheorghe Popa, din care considerente, se conchide, a respinge cererea de recuzare, ca fiind neîntemeiată….”

Din cererea de apel, în cadrul căreia se solicită, pe lîngă casarea Hotărîrii primei instanțe din 06.06.2023, inclusiv casarea Încheierii de respingere a cererii de recuzare din 16.05.2022, Colegiul Civil reține că, motivele invocate se referă la hotărîrea de fond, iar obiecțiile motivate aferente casării Încheierii din 16.05.2022 – *se rezumă la reexpunerea unei părți din cererea de recuzare care a fost respinsă prin Încheierea contestată, și anume: invocă termenul rezonabil de examinare a cauzei (respectarea sau nerespectarea căruia se examinează în altă ordin procesual, anume a Legii nr. 87/21.04.2011); pretinsele abateri nejustificate de la prevederile CPC ce țin de soluționarea excepției de tardivitate; continuarea examinării de același judecător după expunerea asupra excepției de tardivitate, în condițiile în care Curtea de Apel Chișinău nici nu avea dreptul să schimbe completul pentru cauzele în care se resping pretențiile ca tardive, conform art. 49 al. (4) CPC* (f. d. 177-178 Vol. 177-178 Vol. V).

Prin urmare, argumentelor invocate, li s-a dat o apreciere corespunzătoare în cadrul Încheierii primei contestate, fiind apreciate argumentele și fiind concluzionat că din cererea de recuzare a judecătorului Gheorghe Popa nu sunt stabilite careva împrejurări, de expunere a opiniei de către judecător asupra cauzei care se judecă sau care ar pune la îndoială obiectivitatea şi nepărtinirea judecătorului, iar, asupra Încheierii de expunere asupra excepţiei de tardivitate, legea instituie mecanismul de soluţionare care a fost exercitat de parte și expunîndu-se instanţa ierarhic superioară.

Astfel, Colegiul atestă că, în limitele temeiurilor de recuzare invocate, a argumentelor expuse de prima instanță în Încheierea de respingere a recuzării, analizînd motivele aferente contestării acestei Încheieri în cererea de apel – se concluzionează netemeinicia cererii de recurs asupra Încheierii contestate, conform cerinței din cererea de apel motivat asupra hotărîrii

instanței de fond.

În conformitate cu art. 250 lit. a), 359, 269 – 270 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se emite în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Volcova Tamara către S.C. „Budăi Grup" S.R.L. și Î.C.S. „Lumea Pîinii" S.R.L., intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale Telenești, cu privire la încasarea compensației pentru concediile de odihnă nefolosite, compensației de întârziere, rata inflației și dobânda legală de întârziere, plata deplină a contribuțiilor obligatorii de asigurări sociale de stat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, o decizie suplimentară la Decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, prin care:

Cererea de recurs a apelantei Volcova Tamara, prin intermediul reprezentantului său Volcov Igor, privind casarea Încheierii din 16 mai 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, prin care s-a respins cererea de recuzare a judecătorului Popa Gheorghe, cerere de recurs formulată de apelantă prin intermediul reprezentantului în cadrul cererii de apel motivat asupra Hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 06.06.2023 pronunțată în prezenta cauză, se respinge ca neîntemeiată.

Decizie este definitivă, însă cu drept la recurs în termen de 2 luni la Curtea Supremă de Justiție.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta