Dosar nr. 4-251/2025
4-25011720-12-4-29012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
Cu participarea:
Agentului constatator Marcela Pîrțac
În prezența:
Victimei Garuța Tatiana
În lipsa :
Făptuitorului Stînca Alexandru *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională pornită în privința lui **Stînca Alexandru** *****, *născut la *****, INDP *****, domiciliat în* *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 24.01.2025, de către agentul constatator Marcela Pîrțac, controlor de stat al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și confomitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/183/24-07, prin care lui Alexandru Stînca i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 423^4 contravenţiile prevăzute la art.74^1–74^3 se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcţii de control al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședința de judecată agentul constatator a solicitat ca cetățeana Alexandru Stînca să fie recunoscut vinovat în comiterea contravenției incriminate și stabilirea sancțiunii în limitele prevăzută de norma legală în cauza dată.

Făptuitorul, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă prin cererea înaintată a recunoscut vina de comiterea faptei imputate și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Garuța Tatiana a declarat că, în luna aprilie 2024 a fost instalată camera de luat vederi. A menționat că, atunci când a constatat că camera dată este îndreptată spre gospodăria sa, s-a adresat la sectoristul din Căușeni, apoi a scris o plângere, deoarece Alexandru Stînca a instalat camera ilegal.

Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/183/24-07 din 24.01.2025, încheiat de către agentul constatator Marcela Pîrțac, controlor de stat al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, în acțiunile făptuitorului Alexandru Stînca s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că acesta, contrar prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, la demersurile Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova înregistrate cu nr. 02/1-06/G-3142/24/2206 din 01.08.2024, 02/1-06G-3142/24/2446 din 21.08.2024 și 02/1-06/G03142/24/3364 din 14.11.2024, recepționate la 08.08.2024, 27.08.2024 și 20.11.2024, prin care s-a solicitat prezentarea informațiilor relevante cauzei, nu a prezentat, în termenul stabilit de 10 zile din momentul recepționării demersurilor, a informației solicitate.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitoarea. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza*

constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/183/24-07 din 24.01.2025, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 02/1-08/183/24-07 din 24.01.2025, încheiat de către agentul constatator Marcela Pîrțac, controlor de stat al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și confomitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, cu indicarea în textul acestuia a deciziei de remitere pentru examinare conform competenței, cu informarea ulterioară.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putânduse reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. 02/1-08/183/24-07, încheiat la 24.01.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 02/1-08/183/24-07, încheiat la 24.01.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Alexandru Stînca este învinuit precum că a comis contravenţia prevăzută de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: copia plângerii cet. Garuța Tatiana din 12.07.2024, copia unei fotografii, copiile demersurilor expediate cet. Alexandru Stînca nr. 02/1-06/G-3142/24/2206 din 01.08.2024, 02/1-06G-3142/24/2446 din 21.08.2024 și 02/1-06/G03142/24/3364 din 14.11.2024, recepționate la 08.08.2024, 27.08.2024 și 20.11.2024, copiile avizelor de recepție.

Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 02/1-08/183/24-07, încheiat la 24.01.2025.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată supra și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, Alexandru Stînca contrar prevederilor art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, la demersurile Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova înregistrate cu nr. 02/1-06/G-3142/24/2206 din 01.08.2024, 02/1-06G-3142/24/2446 din 21.08.2024 și 02/1-06/G03142/24/3364 din 14.11.2024, recepționat la 08.08.2024, 27.08.2024 și 20.11.2024, prin care s-a solicitat prezentarea informațiilor relevante cauzei, nu a prezentat în termenul stabilit de 10 zile din momentul recepționării demersurilor, a informației solicitate, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor acestuia conform art. 74^2 alin. (1) din Codul Contravenţional – după indicii: refuzul de a furniza informaţiile sau documentele solicitate de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în procesul exercitării atribuţiilor de control, prezentarea unor informaţii neautentice sau incomplete, precum şi neprezentarea în termenul stabilit de lege a informaţiilor şi a documentelor solicitate.

Potrivit art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, *Centrul are următoarele drepturi: a) solicită şi primeşte gratuit de la persoane fizice sau persoane juridice de drept public şi de drept privat informaţiile necesare pentru exercitarea atribuţiilor sale*.

Examinând materialele cauzei, precum și cererea făptuitorului din 20.02.2025, prin care ultimul a recunoscut fapta imputată, instanța reține că, cet. Alexandru Stînca se face vinovat de comiterea acesteia, în lipsa oricărui dubiu în acest sens, astfel, se constată cu desăvârșire faptul că Alexandru Stînca a comis fapta prevăzută de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional, vinovăția acesteia fiind pe deplin probată.

Respectiv, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii şi în prezent, contravenţia incriminată prevedea o sancţiune sub formă de amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a

raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția Alexandru Stînca, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei. Or, anterior, acesta nu a comis contravenții similare și a recunoscut comiterea faptei imputate.

De asemenea, instanţa va informa pe cet. Alexandru Stînca că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 34, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Stînca Alexandru** *****, *născut la *****, INDP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 74^2 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiune cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1500 (o mie cinci sute) de lei.

Se explică lui Alexandru Stînca că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,

judecătorul Tatiana Postolachi