**C U R T E A  D E  A P E L  B Ă L Ţ I**

Dosarul nr.4r-398/24 Judecătoria Edineț (sediul Central)
Judecător: Cristina Prisacari

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

06 august 2024 mun. Bălți

**Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi**

Avînd în componenţa sa :
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul victimei Rusnac Alexandru și recursul contravenientului Mușcinschi Andrei declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 15.04.2024, pe cauza contravențională în privința lui **Mușcinschi Andrei** învinuit de comiterea contravenții prevăzute de art. 179 Cod Contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul,-

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La 27 noiembrie 2023 agentul constatator din cadrul Direcției Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, inspector principal Cristian Bejenari, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00120, în privința lui Mușinschi Andrei, în baza art. 179 Cod Contravențional, reținând în sarcina ultimului că fiind proprietar al imobilelor și a terenului cu nr. cadastral ***** din mun. *****, în iulie 2023 a demarat lucrări de construcție a garajului existent cu *****, prin extinderea acestuia cu aproximativ 8,6 m2 , fiind folosit ca auto-service. Astfel a fost demolat un perete de la fațada din spate, executată fundație și stâlpi din beton, pereți din blocuri de beton cu găuri (fortan), acoperiș din foi de ardezie pe șarpantă din lemn. De asemenea pe terenul cu nr. cadastral *****, aproximativ în anul 2016, a executat o construcție metalică pe fundație din beton cu închidere cu tablă cutată (profnastil), folosită ca autoservice.

Lucrările au fost executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, proiectului de execuție și autorizației de construire. Astfel a fost încălcată Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, și anume fiind încălcate prevederile art. 13 alin. (1) – lucrări de construcție, precum și de modernizare, modificare, transformare, consolidare și de reparații se execută numai

pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice și verificat de către verificatorii de proiecte atestați. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic și regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administrației publice locale. La fel a fost încălcat art. 22 a Legii menționate mai sus. Obligațiile investitorilor alin. (1) lit. b) obținerea certificatului de urbanism, autorizație de construire și avizelor prevăzute de lege. Conform art. 28 al Legii nr. 163 privind autorizarea lucrărilor de construcție din 09.07.2015, alin. (1) construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tactice se consideră construcții neautorizate.

**2.** La 08 decembrie 2023, Direcția Supraveghere Tehnică Nord a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00120, cu înscrisurile acumulate pe caz.

**3.** Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 15.04.2024 Mușinschi Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, echivalentul sumei de 12 500,00 (douăsprezece mii cinci sute, 00) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, Mușinschi Andrei fiind în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În temeiul art. 439/6 Cod Contravențional, s-a aplicat măsura de siguranță, demolarea prin remedierea construcției (identificată cu ***** amplasată în mun. *****), afectată în urma intervențiilor neautorizate.

**4.** Hotărârea instanței de fond a fost atacată cu recurs de către victima Rusnac Alexandru solicitând casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Edineţ sediu central din 15 aprilie 2024 cu adoptarea unei noi decizii prin care în temeiul art. $439^6$ Cod Contravenţional se fie dispus aplicarea măsurii de siguranţă demolarea construcției metalice pe fundaţie din beton cu închidere cu tablă cutată (profhastil), folosită ca auto-service, pe terenul cu nr. cadastral *****.

În susținerea recursului, titularul ei cu referire la prevederile art. art. 7; 374 și 425 Cod Contravențional a menționat că, concluzia instanţei precum că Mușinschi Andrei nu poate fi subiectul contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod Contravenţional, în partea efectuării construcţiei neautorizate pe terenul cu nr. cadastral ***** în anul 2016, or la acel moment, adică în perioada anului 2016

dînsul nu era proprietar al bunului imobil pe terenul căruia a fost efectuată construcţia, nedeţinînd de altfel nici un drept de proprietate asupra altor imobile amplasate pe el, este una eronată, contrară probelor. Or, Mușinschi Andrei în anul 2016, a efectuat în lipsa autorizaţiei din partea Primăriei mun. Edineţ construcţia metalică pe fundaţie din beton cu închidere cu tablă cutată (profnastil), folosită ca auto-service şi acest fapt se confirmă nu doar prin declaraţiile sale în calitate de victimă, dar prin înscrisurile de la Primăria mun. Edineţ prin care Mușinschi Andrei a solicitat eliberarea certificatului de urbanism la proiectare şi răspunsul Primăriei nr. 228 din 19.05.2023 prin care Primăria confirmă că l-a peîntîmpinat pe Mușinschi Andrei să demoleze construcţiile neautorizată de pe ***** iar cererea sa cu privire la eliberarea certificatului de urbanism la proiectare, a fost respinsă.

A notat că, la materialele cauzei este declaraţia dată de Mușinschi Andrei depusă în prezenţa avocatului său Lilian Mămăligă la agentul constatator - inspector- principal DST Nord al AST, Cristian Bejenari, prin care a recunoscut că el a executat lucrările de construcţie din tablă şi aceasta nu este de fapt o construcție capitală, dar este delimitarea proprietăţii părții vătămate de proprietatea lui Mușinschi Andrei şi a fost construită cu acordul lui Rusnac Alexandru, ceia ce nu corespunde adevărului.

**4.1.** Prin recursul depus contravenientul Mușcinschi Andrei a solicitat anularea hotărîrii judecătoriei Edineţ sediul Central din data de 15.04.2024 dosar contravenţional nr: 4-255/23 a procesului-verbal prin care. Andrei Mușinschi, a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 CCA, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptei.

În motivarea cerințelor formulate a precizat că, procesul-verbal cu privire la constatare a fost întocmit în absenţa contravenientului, în acelaşi timp agentul constatator a indicat că contravenientul a fost citat legal, ceea ce nu corespunde realităţii. Or, Andrei Mușinschi nu a primit nici o citaţie din partea Direcţiei Supraveghere Tehnică Nord a Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, nu a primit nici o scrisoare pe adresa electronică. Prin urmare nu a avut posibilitate să se prezinte la sediul Direcţiei Supraveghere Tehnică Nord a Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, pentru a depune unele cereri, explicaţii, nu a avut posibilitate să angajeze un apărător (avocat), pentru a reprezenta interesele, dreptul de asistenţă juridică, dreptul la apărător este garantat de Constituție RM, Tratatele Internaționale şi alte legi a RM. Ca probe au fost anexate declaraţii si probe (anexe foto s.a.) dintr-o altă cauză contravenţională examinată anterior de către Judecătoria Edinet sdiul Central la data de 28 septembrie 2023 dosar nr. 4-106/23.

În procesul-verbal de constatare, agentului constatator nu a indicat datele personale cum ar fi codul personal al contravenientului, datele din buletinul de identitate, acestea fiind datele obligatorii care trebuie să fie indicate în procesul-

verbal cu privire la contravenție. Prin urmare constată că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional indicînd doar numele.

Cu referire la fondul cauzei, recurentul a menționat că, *Instanța de fond, contrar prezumţiei de nevinovăţie,* a apreciat critic afirmaţiile lui Andrei Muşinschi expuse în instanţa de judecată de către partea apărării, precum că nu corespund adevărului şi sunt date de apărare în scopul de a se eschiva de la răspundere, precum că sunt combătute integral de celelalte probe, inclusiv de declaraţiile martorilor*, care nu numai ca nu coroborează, dar sunt şi contradictorii cît în interiorul fiecărei, atît şi între ele, ba mai mult şi înscrisurile cercetate în şedinţa de judecată dovedesc nevinovăţia lui Andrei Muşinschi de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod Contravenţional***.**

**5.** Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

**5.1.** La data de 31 iulie 2024 referință a depus agentul constatator în persoana inspectorului principal DTSTC Nord a INST, Cristina Bejenari, prin intermediul căreia consideră că recursul declarat de către contravenientul Muşinschii Andrei, împotriva Hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 15.04.2024, este nefondat, ne fiind susţinut cu probe coerente şi concludente, avînd ca scop eschivarea de la răspunderea pentru săvîrşirea contravenţiei imputate, ducere în eroare ale organelor competente şi din acest motiv solicită respingerea recursului, susținînd întru tot recursul victimei Rusnac Alexandru, optînd pentru admiterea acestuia.

A menționat că, argumentul contravenientului, precum că nu a primit nici o citaţie de prezentare la sediul Direcţiei este nefondat, ori la dosar sunt anexate avizele de recepţie a citaţiilor expediate de către agentul constatator prin intermediul Poştei Moldovei şi prin intermediul poştei electronice.

În procesul verbal contravenţional au fost indicate toate datele prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional, fiind prezentate probe suficiente, concludente care au demonstrat vinovăţia lui Mușinschi Andrei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod Contravențional, or, pentru lucrările executate de contravenient acesta nu a obţinut nici un act permisiv încălcind toate prevederile Legislaţiei în domeniului construcţiilor.

Relatează că, concluzia instanţei de fond privind faptul că în anul 2016, contravenientul nu era proprietar a terenului menţionat este justă, instanţa nu a examinat faptul că în anul 2016 proprietar a terenului menţionat era cet.

Muşinschi Olesea care era în acea perioadă era în relaţii de căsătorie cu cet. Muşinschi Andrei, şi au fost proprietari în devălmăşie a terenului menţionat şi a construcţiei executate neautorizate.

Muşinschi Andrei, la moment continuă să exploateze construcţia neautorizate menţionată în procesul verbal contravenţional fiind şi unicul proprietar a terenului şi a construcţiei neautorizate, respectiv şi subiect a contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod Contravenţional.

**6.** Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, cu menţinerea hotărîrii recurate fără modificări.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional conform căruia *„(1)După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat”*.

**7.** Instanţa de recurs a stabilit că, judecând cauza contravenţională prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind tragerea la răspundere contravențională pe Muşinschi Andrei în baza art.179 Cod contravențional, și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale, ceea ce constituie 12500 lei, precum și cu aplicarea măsurii de siguranță - demolarea prin remedierea construcției neautorizate în temeiul art.439[6] Cod contravențional.

**8.** Colegiul penal menţionează că, soluţia instanţei de fond se bazează pe probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, care de altfel nu au fost contestate. Probele prezentate și descrise coroborează între ele și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Muşinschi Andrei în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 179 Cod Contravențional al RM.

Luând cunoștință cu actul administrativ de constatare a contravenției întocmit de către agentul constatator, instanța de fond corect a reținut faptul că, Muşinschi Andrei, că fiind proprietar al imobilelor și a terenului cu nr. cadastral ***** din mun. *****, în iulie 2023 a demarat lucrări de construcție a garajului existent cu *****, prin extinderea acestuia cu aproximativ 8,6 m2 , fiind folosit ca auto-service. Astfel a fost demolat un perete de la fațada din spate, executată fundație și stâlpi din beton, pereți din blocuri de beton cu găuri (fortan), acoperiș din foi de ardezie pe șarpantă din lemn. De asemenea pe terenul cu nr. cadastral *****, aproximativ în anul 2016, a executat o construcție metalică pe fundație din beton cu închidere cu tablă cutată (profnastil), folosită ca autoservice. Lucrările au fost executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, proiectului de execuție și autorizației de construire. Astfel a fost încălcată Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, și anume fiind încălcate prevederile art.

13 alin. (1) – lucrări de construcție, precum și de modernizare, modificare, transformare, consolidare și de reparații se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice și verificat de către verificatorii de proiecte atestați. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic și regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administrației publice locale. La fel a fost încălcat art. 22 a Legii menționate mai sus. Obligațiile investitorilor alin. (1) lit. b) obținerea certificatului de urbanism, autorizație de construire și avizelor prevăzute de lege.

Conform art. 28 al Legii nr. 163 privind autorizarea lucrărilor de construcție din 09.07.2015, alin. (1) construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tactice se consideră construcții neautorizate.

Motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței de judecată au confirmat incontestabil vinovăția lui Muşinschi Andrei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional.

**9.** Privitor la cerințele recurentului Mușinschi A.prin care solicită emiterea unei noi hotărâri prin care procesul verbal cu privire la contravenție să fie încetat pe motiv că nu există fapta contravenției, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și neprobate or, instanța de fond s-a expus asupra chestiunilor în cauză, acordând o motivare plauzibilă și temeinică privitor la imposibilitatea admiterii unei astfel de cerințe. Toto aici, argumentul contravenientului, precum că nu a primit nici o citaţie de prezentare la sediul Direcţiei este nefondat, ori la dosar sunt anexate avizele de recepţie a citaţiilor expediate de către agentul constatator prin intermediul Poştei Moldovei şi prin intermediul poştei electronice.

Privitor la recursul victimei Rusnac Alexandru, Colegiul penal consideră că instanța de fond s-a expus asupra chestiunilor în cauză, acordând o motivare plauzibilă și temeinică privitor la aplicarea măsurii de siguranță - demolarea prin remedierea construcției neautorizate în temeiul art.$439^6$ Cod contravențional.

**10.** În asemenea circumstanţe, instanţa de recurs concluzionează că, lipsesc careva temeiuri legale prevăzute de art.466 Cod contravenţional care ar determina casarea hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 15.04.2024, motiv pentru care respinge recursurile declarate ca nefondate.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

**D E C I D E :**

Recursul victimei Rusnac Alexandru și recursul contravenientului Mușcinschi Andrei declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 15.04.2024, pe cauza contravențională în privința lui **Mușcinschi Andrei** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional, se resping ca nefondate cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de complet,
judecător: Judecători: