Dosarul nr. 4-72/2024
4-24038984-18-4-09042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 decembrie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Laura Frunză**
În lipsa:
Agentului constatator Ion Serjant
Victimei Liuba Dilan
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Natalia Popovici

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **POPOVICI (NISFOIANU) Natalia**, IDNP *****, născută la *****, domiciliată în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, patru copii minori la întreținere, anterior nejudecată,
învinuit în baza articolului 63 alin. (1) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 13 iunie 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Popovici (Nisfoianu) Natalia, la data de 27 martie 2024, în jurul orei 17:30, nu și-a îndeplinit obligațiile părintești de instruire, educare și întreținere a fiului minor,*****, a.n. *****, care, confecționând o ață la capăt cu un cârlig, a încercat să sustragă de pe acoperișul casei, ce aparține cet. Dilan Liuba, un uluc.

La 3 aprilie 2024 agentul constatator, Serjant Ion, a încheiat în privința lui Popovici (Nisfoianu) Natalia procesul-verbal nr. MAI06 124687, constatând comiterea de către aceasta a contravenției administrative prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. b) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Serjant Ion*****,** în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni (f.d. 22), motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul Contravențional, *conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu*

legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Popovici (Nisfoianu) Natalia***, fiind citată, în modul prevăzut de lege, conform avizului de recepție a citației, semnat de către aceasta (f.d. 18, 23), nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa ei, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acesteia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, constatând că examinarea cauzei în lipsa contravenientului nu-i va afecta acestuia drepturile și libertățile, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa Nataliei Nisfoianu (Popovici), cu atât mai mult cu cât procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența acesteia, care l-a semnat la toate rubricile, cunoscând, prin urmare, despre procesul contravențional intentat pe numele său, or, în circumstanțele enunțate, instanța consideră aplicabilă speței aprecierea CtEDO în *cauza Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea promovează, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță *(Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007)*.

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, au fost citite *declarațiile date de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Nisfoianu (Popovici) Natalia, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator*, potrivit cărora aceasta și-a recunoscut integral vina la comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional, comunicând că ea are la întreținere patru copii minori, iar aproximativ cu două luni în urmă fiul ei,*****, se juca cu încălțămintea sa prin curte și din neatenție a aruncat un papuc pe acoperișul vecinei sale, Dilan Liuba, după care, pentru a trage înapoi papucul de pe acoperiș, a legat o frânghie de un cârlig metalic și l-a aruncat pe acoperișul vecinei, însă nu a reușit să tragă papucul înapoi, iar frânghia a rămas pe acoperișul vecinei. Astfel, la data de 28.03.2023, vecina sa, Dilan Liuba, i-a comunicat că fiul său a vrut să-i fure ulucele de pe acoperiș, însă aceste fapte nu au avut loc (f.d. 12).

În afară de faptul că persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional și-a recunoscut integral vina pe parcursul investigării cauzei de către agentul constatator, vinovăția acesteia este pe deplin dovedită și prin probele administrate în ședința de judecată.

Astfel, studiind materialele dosarului și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată Nataliei Popovici (Nisfoianu) s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 124687 din 03.04.2024* – încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Serjant Ion, în privința Nataliei Nisfoianu (Popovici), care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 3);

- *Informația operativă întocmită de S.S. al S.G. al S.C.O a I.P. Căușeni Sergiu Josan*, privind înregistrarea informației telefonice de la Dilan Valerianu, care, a comunicat că la data de 28.03.2024, ora 10:49, are un conflict cu vecina sa (f.d. 4);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.03.2024 cu tabelul ilustrativ,* conform căruia a fost cercetat domiciliul ce aparține cet. Dilan Liuba, amplasat în satul *****. În cadrul cercetării la fața locului, pe acoperișul casei, confecționat din foi de ardezie, se observă o ață de culoare roșie, cu lungimea de aproximativ de 5-7 metri, ce era amplasată pe partea stângă a casei, din partea vecinilor Popovici Natalia, ce se întinde pe partea dreaptă a casei, iar la capătul acței este confecționat un cârlig din fier, care se observă a fi agățat într-o foaie de ardezie, iar la creasta casei se vede doar o jumătate de țeavă din metal, asemănător cu aluminiu. Prin curtea casei nu se observă careva obiecte străine sau încălțăminte (f.d. 5-6);

- *Cererea depusă de Dilan Liuba,* prin care a solicitat atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a vecinei Popovici Natalia, care educă patru copii minori, pentru faptul că aceștia o pun în gardă, deoarece la data de 27.03.2024 pe la orele mesei a observat pe acoperișul casei sale un cârlig anexat la o ață, care era agățat de o foaie de ardezie, vecina sa având scopul de a-i sustrage ulucul din aluminiu de pe creasta casei (f.d. 6).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 3 aprilie 2024 a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, actul fiind semnat la toate rubricile, fără nici o obiecție, de către Nisfoianu (Popovici) Natalia, care și-a recunoscut în totalitate vinovăția în cadrul investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator (f.d. 4).

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 3 aprilie 2024 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile Nataliei Nisfoianu (Popovici) au fost corect încadrate în baza *articolului 63 alin. (1)*

din Codul contravențional – neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Popovici (Nisfoianu) Natalia a contravenției administrative prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta urmând a fi recunoscută vinovată pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de articolul 43 din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Popovici (Nisfoianu) Natalia face parte din categoria celor care atentează la drepturile constituționale ale persoanelor fizice, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientei, care are la întreținere patru copii minori, iar la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea contravenției administrative imputate, consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientei, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume amendă în valoare de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției administrative săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitoarei, cu atât mai mult cu cât aceasta din urmă nu a fost prezentă în ședința de judecată, iar instanța de judecată nu are acordul persoanei respective pentru prestarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu cerințele articolului 37 alin. (3) din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientei că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **POPOVICI (NISFOIANU) Natalia** vinovată de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 63 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientei Popovici (Nisfoianu) Natalia că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenienta nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**