Dosar nr. 1-223/2023 (PIGD: 1-23083342-09-1-09062023)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

15 mai 2024 **orașul Fălești**

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), **instanța în componența:**

Președintele ședinței, judecător Radu HOLBAN

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul Natalia BORDEI;

inculpaților GORODIȘCEAN Andrei și POSTORONCA Ivan;

apărătorului inculpaților, avocatul Boris ȘOBEA;

interpretului CAȚAVEICA Maria;

în lipsa părții vătămate BALEA Radu, legal citat,-

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală în privința lui:

GORODIȘCEAN Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale (8 clase), în relații de concubinaj, are trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu are grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat: prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 03 mai 2019, în temeiul art. 186 alin. (2) Cod penal (9 episoade), fiindu-i stabilită în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis; prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 octombrie

2019, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani; prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26 martie 2020 condamnat în temeiul art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentința dată şi decizia Curţii de Apel Bălţi din 16 octombrie 2019, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, totodată dispunându-se suspendarea executării pedepsei condiţionat pe un termen de probă de 3 ani; reținut în prezenta cauză la 21 mai 2023, ora 04:00 și în temeiul încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 23 mai 2023 s-a aflat în stare de arest preventiv în perioada de la 21 mai 2023, ora 04:00 până la 20 iunie 2023, ora 04:00 inclusiv, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d) și art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal,-

POSTORONCA Ivan ***, născut la *****, IDNP ***** originar din *****, domiciliat în *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale (8 clase), divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu are grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 08 iunie 2023, în temeiul art. 186 alin. (1) Cod penal (2 episoade), fiindu-i stabilită în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni, cu suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an; prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 21 februarie 2024, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 luni, iar în conmformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința respectivă și sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 08 iunie 2023, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 2 ani; reținut/arestat în

prezenta cauză nu a fost, nu posedă limba de stat a Republicii Moldova, limba de comunicare este limba rusă,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal,-

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 18 decembrie 2023 (data înregistrării cauzei în instanță) – 15 mai 2024 (data emiterii și pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul Natalia BORDEI, a pledat pentru următoarele:

A-l recunoaște vinovat pe GORODIȘCEAN Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 8 luni;

A-l recunoaște vinovat pe GORODIȘCEAN Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă;

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, a stabili lui GORODIȘCEAN Andrei, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis. A include în termenul pedepsei cu închisoare perioada aflării în arest de la 21 mai 2023, ora 04:00 până la 20 iunie 2023, ora 04:00.

A-l recunoaște vinovat pe POSTORONCA Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 21 februarie 2024, a stabili lui POSTORONCA Ivan, pedeapsa

definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpaților, avocatul ȘOBEA Boris, a pledat pentru pentru aplicarea în privința lui GORODIȘCEAN Andrei și POSTORONCA Ivan, a pedepsei cu închisoare cu suspendarea executării acesteia cu stabilirea unui termen de probațiune.

Potrivit probelor administrate în ședință, instanța,-

C O N S T A T Ă :

1.GORODIȘCEAN Andre *****, la data de 20 mai 2023, în jurul orei 23:50, acţionând cu intenţie directă, urmărind un scop de cupiditate, îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod deschis, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoscând urmările şi dorind survenirea acestora, aflându-se pe s*****, care aparţine lui POSTORONCA Ivan, având scopul de a sustrage careva bunuri, s-a apropiat de BALEA Radu, care era în vizită la proprietarul apartamentului vizat, a iniţiat un conflict cu BALEA Radu, fiind ambii în stare de ebrietate alcoolică, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnul în regiunea feţei şi a capului, cauzându-i leziuni corporale sub formă de excoriaţii periorbital pe stânga frunţii şi scheletului nazal, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202310P0271 din 31.05.2023 se califică ca *vătămare corporală neînsemnată*, ulterior continuându-şi acţiunile sale infracţionale, a sustras în mod deschis de la BALEA Radu un telefon mobil de model „Samsung A 10S„ de culoare roşie, estimat la preţul de 1.500 lei, la solicitarea părţii vătămate de a restitui telefonul mobil, GORODIȘCEAN Andrei a refuzat şi s-a eschivat de la faţa locului cu bunul sustras, fapt prin ce au cauzat părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în suma totală de 1.500 lei.

2. GORODIȘCEAN Andrei ***,** la data de 20 mai 2023 în jurul orei 23:50, aflându-se în *****, acţionând cu intenţie de a împiedica persoana de a se deplasa conform voinţei sale, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, împreună cu proprietarul imobilului POSTORONCA Ivan, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, l-au agresat fizic pe BALEA Radu, fapt exprimat prin aplicarea

multiplelor lovituri cu pumnul în regiunea feţei, urmare partea vătămată BALEA Radu a manifestat dorinţa să plece din apartament, pentru a anunţa angajaţii poliţiei despre faptul că GORODIȘCEAN Andrei i-a sustras în mod deschis telefonul mobil de model „Samasung A 10 S”, însă GORODIȘCEAN Andrei împreună cu POSTORONCA Ivan au împiedicat efectiv posibilitatea de a se deplasa şi a acţiona în conformitate cu voinţa sa, astfel contrar dorinţei şi voinţei sale, l-au privat ilegal de libertate pe BALEA Radu în apartamentul în cauză, timp de zece minute, împiedicându-1 efectiv de a părăsi apartamentul, pentru a cere ajutorul organelor de drept.

3. **POSTOROCA Ivan *****, la data de 20 mai 2023 în jurul orei 23:50, aflându-se în apartamentul nr. 20 de pe strada Tudor Vladimirescu 37 din *****, acţionând cu intenţia de a împiedica persoana de a se deplasa conform voinţei sale, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, împreună cu cunoscutul său GORODIȘCEAN Andrei, care se afla la el în ospeţie, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, l-au agresat fizic pe BALEA Radu, fapt exprimat prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnul în regiunea feţei, urmare partea vătămată BALEA Radu a manifestat dorinţa să plece din apartament, pentru a anunţa angajaţii poliţiei despre faptul că, GORODIȘCEAN Andrei i-a sustras, în acea noapte, în mod deschis telefonul mobil de model „Samasung A 10 S”, însă POSTORONCA Ivan împreună cu GORODIȘCEAN Andrei au împiedicat efectiv posibilitatea acestuia de a se deplasa şi a acţiona în conformitate cu voinţa sa, astfel contrar dorinţei si voinţei sale, l-au privat ilegal de libertate pe BALEA Radu în apartamentul în cauză, timp de zece minute, împiedicându-1 efectiv de a părăsi apartamentul, pentru a cere ajutorul organelor de drept.

4. În ședință de judecată pe 11 aprilie 2024 inculpații GORODIȘCEAN Andrei și POSTORONCA Ivan, au depus cereri scrise personal, prin care au solicitat judecarea cauzei conform procedurii speciale (simplificate) prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că, recunosc integral săvârșirea faptelor prejudiciabile conform învinuirii formulate în rechizitoriu; recunosc toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu au obiecții asupra acestora şi nu doresc examinarea

unor alte probe. Cererea inculpaților a fost susținută în ședință de judecată și de către apărătorul acestora Boris ȘOBEA.

5. Prin încheierile protocolare emise în ședință de judecată pe 11 aprilie 2024, instanța a admis cererile inculpaților GORODIȘCEAN Andrei și POSTORONCA Ivan, dispunând judecarea cauzei în privința acestora conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

6. Fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală), inculpatul **GORODIȘCEAN Andrei a recunoscut integral vinovăția sa** de săvârșirea faptelor prejudiciabile conform art. 166 alin. (2) lit. d) și art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, în circumstanțele invocate în rechizitoriu și a declarat că regretă de fapta comisă. A înțeles greșala sa și pe viitor nu va mai comite astfel de fapte. Prtejudiciul cauza părții vătămate, adică telefonul mobil, l-a restituit. Partea vătămată nu are pretenții față de dânsul, s-au împăcat.

7. Fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală), inculpatul **POSTORONCA Ivan a recunoscut integral vinovăția sa** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în rechizitoriu și a declarat că regretă de fapta comisă. Cu partea vătămată s-a împăcat și acesta nu are pretenții față de dânsul.

8. Complementar, vinovăția inculpaților de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 și pct. 2 *supra* este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de către inculpați, după cum urmează:

9. Declarațiile părții vătămate BALEA Radu, conform procesului-verbal de audiere a părții vătămate din 21 mai 2023 (fila dosarului 17-18, 19, volumul I), care a relatat că, locuiște în ***** cu concubina ROTARI Galina, cu care are în comun doi copii minori. La data de 07 aprilie 2023 s-a eliberat din Pentenciar nr. 6 Soroca, unde a ispășit pedeapsa pentru violența în familie și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. S-a aflat în locurile de detenție un an și trei luni. Pe GORODIȘCEAN Andrei îl cunoaște de 11 ani, cu care anterior a fost în relații

bune. Relațiile s-au înrăutățit când a început să-și ispășească pedeapsa penală la penitenciar, atunci Andrei a început să-l vorbească de rău. Fiind la libertate, GORODIȘCEAN Andrei a început să instige despre el discuții neplăcute, creindu-i neplăceri în penitenciar. În luna februarie 2023 s-a eliberat din penitenciar, la data de 20 mai 2023 l-a văzut pe GORODIȘCEAN Andrei. La data de 20 mai 2023 ora 13:00 fiind în *****, a decis să se deplaseze în mun. Bălți, pentru a-l vizita pe cunoscutul său POSTORONCA Ivan. Astfel, la ora 16:00 a ajuns la domiciliul lui POSTORONCA Ivan, pe *****. Despre vizita sa, nu l-a anunțat pe Ivan, practic a venit pe neașteptate. Ajuns la Gara Auto din mun. Bălți, a realizat un telefon mobil de model ”Nokia” , de culoare neagră, unui necunoscut contra sumei de 200 de lei. A trecut pe la magazinul ”Дружба”, care se află în apropierea de locuința lui POSTORONCA Ivan, de unde a procurat trei sticle de vodcă, cu volum 0,5 l, fiecare. A venit în mun. Bălți, având asupra sa încă 100 de lei, pe lângă suma de bani de la vânzarea telefonului. Nu își aduce aminte ce sumă de bani a achitat în magazin, la procurarea alcoolului, dar cu siguranță i-a mai rămas suma de 50 de lei (într-o singură bancnotă). Fiind în același magazin și-a încărcat telefonul mobil de model ”Samsung A 10 S”, de culoare roșie. Telefonul respectiv l-a procurat în anul 2020 la prețul de 4000 sau 5000 lei, în credit, cu achitarea ratei lunare de 210 de lei, pe un termen de doi ani. Ajuns la apartamentul lui POSTORONCA Ivan, a intrat, fără a bate la ușa de intrare, pentru că ultima era deschisă. În apartament erau șase persoane, printre care trei doamne, care erau în stare de ebrietate. Din toți cei prezenți, îi cunoștea doar pe POSTORONCA Ivan și Angela (familia nu-i cunoaște). Apartamentul lui POSTORONCA Ivan reprezintă o locuință, cu două cameră. Imediat la intrare este prima cameră nelocuibilă, care duce în a doua cameră unde sunt așternute două saltele. În locuința lui POSTORONCA Ivan lipsește curect electric. Ulterior, cu cei prezenți din apartament, a început să consume alcoolul procurat de el. Ora cu precizie nu cunoaște, dar deja afară se înnoptase, în apartament a venit și GORODIȘCEAN Andrei, care era în stare de ebrietate alcoolică. Acesta a adus o sticlă de vodcă, cu volum de 0,5 l. Inițial cu GORODIȘCEAN Andrei s-a salutat, apoi au continuat cu toții să consume alcool. După ce au stat cu toții vreo oră și au consumat alcool. Ulterior, fără nici un pretext GORODIȘCEAN Andrei s-a apropiat de el și a început să-l lovească cu pumnii în regiunea capului. În momentul aplicării loviturilor GORODIȘCEAN Andrei era în picioare, dar el ședea pe salteaua așternută la podea. GORODIȘCEAN Andrei i-a aplicat multiple lovituri în regiunea capului, dar el nu s-a apărat, pentru că nu vrea

să revină în penitenciar. În momentul în care era agresat de Andrei, nimeni din prezenți nu i-a venit în apărare. Până a veni GORODIȘCEAN Andrei, în locuință a stat în întuneric. La venirea lui Andrei, ultimul a aprins felinarul de la telefonul mobil. Până a intra în apartamentul lui POSTORONCA Ivan a ascuns telefonul mobil de model ”Samsung A 10 S” în interiorul pantalonilor în care era îmbrăcat. GORODIȘCEAN Andrei i-a aplicat vreo trei lovituri cu pumnii în regiunea capului. Între timp, telefonul care era ascuns în pantaloni, s-a șuit în jos în pantaloni și a fost observat de Andrei, care s-a aplecat și i l-a scos de la piciorul drept. Până GORODIȘCEAN Andrei i-a sustras telefonul mobil, a fost agresat fizic de POSTORONCA Ivan, și anume i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea capului. Consideră că, POSTORONCA Ivan i-a aplicat lovitori din motiv că era beat și a văzut că GORODIȘCEAN Andrei îl lovește. Nu are careva pretenții față de POSTORONCA Ivan. Imediat ce GORODIȘCEAN Andrei i-a luat telefonul mobil, a început să ceară restituirea lui, la ce Andrei i-a spus ”eu te-am bierberit de telefon”. Atunci l-a preîntâmpinat pe Andrei, că în cazul în care nu îi întoarce telefonul, o să apeleze după ajutor la poliție. Văzând că GORODIȘCEAN Andrei nu îi restituie telefonul, a decis să plece din locuință, însă Andrei continua să-l lovească și să-i îngrădească accesul de ieșire, și anume i-a blocat accesul la ușa de ieșire și la orice incercare de a ieși, era lovit de Andrei. Nu a avut posibilitate să părăsească locuința vreo 10 minute, după care a reușit să fugă. Momentul în care încerca să părăsească locuința, nu i-a venit în apărare nimeni din cei prezenți în apartament. A ieșit afară și a început să caute persoane, pentru a avea posibilitate de a face apel telefonic la poliție. Apoi în stradă a văzut o pereche de tineri, de la care a solicitat telefon mobil pentru a apela serviciul unic ”112”. După ce a anunțat poliția că a fost jefuit de GORODIȘCEAN Andrei, a apelat telefonic pe fratele mai mare BALEA Ion. Neagă faptul ca să fi avut careva datorii față de GORODIȘCEAN Andrei. Mai mult de atât, niciodată nu a promis telefonul mobil lui GORODIȘCEAN Andrei. Telefonul mobil de model „Samsung A 10 S” îl estimează la prețul de 1.500 de lei. Urmare a sustragerii a telefonului mobil de GORODIȘCEAN Andrei, i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil în sumă de 1.500 de lei. Actualmente are pretenții față de GORODIȘCEAN Andrei pentru faptul că l-a agresat fizic și i-a sutras telefonul mobil. La 30 mai 2023, a declarat că nu are pretențiii față de GORODIȘCEAN Andrei, l-a iertat.

10. Declarațiile părții vătămate BALEA Radu Ion, conform procesului-verbal de audiere a părții vătămate din 14 iunie 2023 (fila dosarului 36-37, volumul II), care a relatat că, locuişte în *****. La data de 20 mai 2023 a venit în vizită la POSTORONCA Ivan, care domiciliază în *****, s*****. Ajuns în locuinţa lui POSTORONCA Ivan, a fost întâmpinat de ultimul, care era încă cu trei doamne. POSTORONCA Ivan şi cele trei doamne deja erau servite, era vizibil după comportamentul lor. Dânsul, a venit cu trei sticle de vodcă cu volumul de 0,5 litri. Cu toţii au început să consume alcool adus de dânsul. După două ore, în apartament a venit GORODIȘCEAN Andrei. În apartament era întuneric deoarece nu este conectat la energie electrică, luminau cu lanterna telefonului lui GORODIȘCEAN Andrei. Între timp între dânsul și GORODIȘCEAN Andrei s-a iscat un conflcit verbal, pe seama zilelor petrecute penitenciar. Apoi GORODIȘCEAN Andrei a început să-l agreseze fizic, fapt manifestat prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea capului. În procesul altercației telefonul mobil de model ”Samasung” a căzut din pantaloni, la gleznă (din interior), care a fost luat de GORODIȘCEAN Andrei. Cerea restituirea telefonului mobil, dar Andrei l-a pus în buzunarul și a igonat toate cerințele de întoarcere a telefonului mobil. Apoi a început să-i spună lui GORODIȘCEAN Andrei că solicită ajutorul poliției, în caz dacă nu îi restituie telefonul mobil, motiv pentru care a început să se îndrepte spre ușa de ieșire din apartament, însă a fost oprit de Andrei GORODIȘCEAN. Acesta s-a pus în ușa odăii și îl îmbrâncea în momentul în care dorea să părăsească locuința. Apoi în conflict a intervenit proprietarul apartamentului POSTORONCA Ivan care la fel i-a interzis părăsirea apartamentului, pentru a nu a avea posibilitate să solicite ajutorul poliției. POSTORONCA Ivan îl lovea cu pumnul în regiunea feței și a corpului, atunci când se apropia de ușa de intrare. Pentru a nu avea posibilitate reală să plece GORODIȘCEAN Andrei și POSTORONCA Ivan îl loveau, fapt pentru care își pierdea echilibru și îi era complicat să opună rezistență pentru a părăsi locuința. Urmare nu a avut posibilitate reală să plece din apartament timp de zece minute. Numai atunci când a spus celor din locuință ca la plecare din apartament nu va apela la poliție despre faptul sustragerii a telefonului mobil, a fost lăsat să plece. Nimeni din cei prezenți din apartament nu i-a intervenit în apărare.

11. Declarațiile martorului TROPINSCAIA Tatiana, conform procesului-verbal de audiere a martorului din 21 mai 2023 (fila dosarului 25-26, volumul I;

fila dosarului 18-20, volumul II), care a relatat că, la data de 20 mai 2023 ora nu își aduce aminte, după-amiaza, a venit de una singură la apartamentul lui POSTORONCA Ivan, fiind invitată de ultimul, când s-a întâlnit ocazional afară. Atunci când a venit în apartamentul lui POSTORONCA Ivan, în locuința era cunoștința pe nume Oxana (familia nu cunoaște) și Irina (famila nu cunoaște). Între timp în locuința lui POSTORONCA Ivan, a venit o persoană cu prenumele Ivan (vecinul lui POSTORONCA Ivan). Apoi a venit o persoană cu prenumele Radu, a înțeles că ultimul a venit în vizită la POSTORONCA Ivan și recent s-a eliberat din locurile de detenție. Acesta a venit cu trei sticle de vodcă. Radu era bucuros de eliberarea din penitenciar. Între timp Radu i-a dat bani pentru țigări, și a lipsit din locuința vreo oră și jumătate. Atunci când a revenit în apartamentul lui POSTORONCA Ivan cu țigări, în locuință s-au mai adunat și alte persoane necunoscute. Încă de la intrarea în locuință a auzit conflict între Ivan (vecinul lui POSTORONCA Ivan) și Radu. Ivan vorbea cu ton ridicat și se adresa către Radu cu cuvinte necenzurate ce căută în acel apartament, după care a început să-l lovească cu pumnii, apoi în bătaie a intervenit POSTORONCA Ivan care la fel îl lovea. Atunci când Radu era agresat fizic de Ivan (vecin) și POSTORONCA Ivan, nimeni din cei prezenți nu a venit în apărarea lui Radu. Abia când afară se întunecase, în locuință a venit Andrei (familia nu cunoaște) aleas ”Перец”. Fiind în apartament între Andrei și Radu s-a iscat o ceartă, dânșii vorbeau pe teme din penitenciar și sensul lor nu a înțeles. După care Andrei a început să-l lovească pe Radu, cu pumnii în regiunea capului. Momentul în care Andrei l-a agresat fizic pe Radu, ultimul ședea pe salteaua de la podea, iar Andrei era în picioare și îi aplica lovituri. Andrei i-a aplicat lovituri lui Radu cu pumnii vreo 20 de minute, moment în care nimeni nu a intervenit în aplanarea conflictului, cu excepția dânsei. Reieșind din faptul că locuința lui POSTORONCA Ivan nu are curent electric, în momentul venirii lui Andrei, cu ajutorul telefonului lui (telefon mobil, de culoare neagră) ea lumina locuința. Între timp, fiind în locuință a observat la Radu un telefon mobil de culoare roșie, pe care îl ținea în mână. Atunci când Andrei îl agresa fizic pe Radu, a intervenit și cu forță l-a scos din locuință. A văzut momentul în care Radu avea mai multe tentative de a păsări locuința lui POSTORONCA Ivan, dar a fost oprit de Andrei și nemijlocit de proprietarul apartamentului, atunci fiind agresat fizic și oprit în acțiuni de evadare din apartament. Radu nu a solicitat ajutor, dar încerca să aplaneze conflictul, râdea, ultimul în noaptea cu pricină nu a lovit pe nimeni din cei prezenți în apartament.

Doar cu ajutorul ei Andrei a părăsit locuința, așa că nu a văzut momentul plecării lui Radu. În cazul în care nu ar fi luat pe Andrei din locuință, totul ar fi fost mult mai grav. Fiind afară cu Andrei, a pornit în direcția Centrului de Sănătate nr. 5. Astfel, fiind la stație, Andrei cu ajutorul telefonului său mobil a solicitat serviciul taxi. Fiind în taxi, s-a așezat pe bancheta din spate, iar Andrei ședea pe bancheta din față. Deja în drum a obeservat în mâinile lui Andrei telefonul mobil de culoare roșie, pe care recent îl văzuse la Radu, atunci când erau cu toții în apartament. Nu a văzut momentul când Andrei l-a deposedat pe Radu de telefon. Fiind în taxi, atunci când a văzut telefonul mobil la Andrei, și-a dat seama că îi aparține lui Radu. Ajuns la locuința lui Andrei, adresa nu cunoaște (regiunea Dacia), a rămas în salonul taxi, Andrei a urcat în locuință pentru a achita serviciul taxi. Ulterior, a urcat în locuința lui Andrei unde a rămas să înnopteze. Atât timp cât era în apartamentul lui POSTORONCA Ivan, nu a auzit ca Radu să fi avut vreo datorie față de cineva prezent din apartament. După ea tot conflictul din apartament a fost iscat de POSTORONCA Ivan, comportamentul lui Radu în acea noapte era calm.

12. Declarațiile martorului IAROȘENCO Irina, conform procesului-verbal de audiere a martorului din 25 mai 2023 (fila dosarului 29-30, volumul I; fila dosarului 21-23, volumul II), care a relatat că, aproximativ de două luni locuiește pe adresa Tudor Vladimirescu 37 ap. 20, unde își are domiciliu POSTORONCA Ivan. Pe GORODIȘCEAN Andrei îl cunoaște, ultimul a fost coleg de clasă a lui POSTORONCA Ivan. Cu GORODIȘCEAN Andrei sunt în relații de prietenie, ultimul este o persoana pozitivă. Ziua nu își aduce aminte, dar era zi de odihnă (sâmbătă), în după-amiaza zilei fiind în apartamentul lui POSTOLACHI Ivan, în care era prezent POSTORONCA Ivan, DIDEȘCO Oxana, Vadim (familia nu cunoaște, aleas ”Зонтик”) și vecinul lui Ivan pe nume Ivan (familia nu cunoaște), a venit un tânăr pe nume Radu (familia nu cunoaște). Radu a venit de unul singur, ultimul a venit cu băuturi alcoolice. După ea Radu era servit. Din cele ce a înțeles Radu a venit fără invitație. Cu toții au început să consume alcoolul adus de Radu. Atât timp cât Radu era în apartament, nu a observat la el telefon mobil. Peste ceva timp, când afară s-a înserat, în apartament a venit GORODIȘCEAN Andrei. După ea Andrei era treaz. Reieșind din faptul că locuința lui POSTORONCA Ivan nu este conectată la energie electrică, Andrei a aprins felinarul de la telefon. Din ceea ce a observat GORODIȘCEAN Andrei avea în posesie telefon mobil de culoare înntunecată, dar modelul nu cunoaște. Fiind în apartament a adormit pe una din

saltele amenajate la podea. Între timp s-a trezit de la cearta dintre Radu și GORODIȘCEAN Andrei. Andrei vorbea cu ton ridicat. A înțeles că cearta era că Radu minte în privința trecutului său de la penitenciar, fapt care l-a enervat pe Andrei, fapt pentru care ultimul l-a lovit pe Radu. Andrei l-a lovit pe Radu cu mâna în regiunea abdomenului. Ulterior, Andrei i-a mai aplicat câteva lovituri lui Radu, dar nu a văzut în ce părți ale corpului au revenit. Apoi Radu a spus că va apela la poliție pentru că a fost deposedat de telefon. Apoi Radu de mai multe ori s-a adresat către Andrei ”dă-mi telefonul”, la ce Andrei doar tăcea. După ce Radu i-a zis lui Andrei că va suna la poliție și a încercat să iasă din locuință, Andrei i-a îngrădit accesul din cameră și nu i-a permis lui Radu să părăsească locuința vreo cinci minute. Nu a văzut ca alt cineva din locuință prezent să-l agreseze pe Radu, dar nici unul din cei prezenți nu a venit în ajutorul lui Radu. Cu excepția lui Andrei, alt cineva nu i-a îngrădit accesul lui Radu din locuință. În seara cu pricină nu a văzut la Radu telefon mobil, deși personal l-a întrebat pe Radu, despre faptul că poate a căzut, dar ultimul a afirmat categoric că telefonul a fost luat de Andrei. Cunoaște cu certitudine că Andrei nu a dat nimănui niciodată telefonul său mobil, așa că la plecarea sa din locuință în noaptea cu pricină, dânsul l-a luat. Atât timp cât era în locuință, nu a auzit ca Radu să promită telefonul mobil lui Andrei. În dimineața următoarei zile, la lumina zilei în locuință nu a fost depistat nici un telefon mobil. Personal nu își aduce aminte în seara cu pricină prezența lui Tatiana (aleas ”каратистка”). Nu își amintește cine a părăsit primul locuința, Radu sau Andrei. Dar până la final în noapte cu pricină Radu a revenit în apartament cu angajații poliției și invoca că Andrei GORODIȘCEAN i-a sustras telefonul. A menționat că a înțeles că conflictul între Radu și Andrei s-a iscat pe faptul trecutului din penitenciar a lui Radu.

13. Declarațiile martorului GĂGAUS Vladimir, conform procesului-verbal de audiere a martorului din 30 mai 2023 (fila odsarului 31-32, volumul I; fila dosarului 38-39, volumul II), care a relatat că, în seara de 20 mai 2023 ora 20:00, avea la dânsul sa o sticlă de vodcă, fapt pentru care a decis să vină în vizită la POSTORONCA Ivan, adresa nu cunoaște. Când a venit în apartamentul lui POSTORONCA Ivan, era proprietarul apartamentului, Oxana (familia nu cunoaște), GORODIȘCEAN Andrei, BALEA Radu, Irina (familia nu cunoaște). Poate erau și alte persoane dar nu le ține minte. Când a venit el, toți cei enumerați consumau alcool, s-a alăturat și el companiei. În acea seară, a văzut la BALEA

Radu un telefon mobil, de culoare roșie, și anume în momentul în care GORODIȘCEAN Andrei i-a scos telefonul mobil din pantalonii lui BALEA Radu (de jos). După consumul de alcool, s-a culcat pe o saltea improvizată de la podea și s-a trezit de la zgomot și de le strigătele de ajutor a lui BALEA Radu. S-a trezit când GORODIȘCEAN Andrei îi aplica lovituri lui BALEA Radu. GORODIȘCEAN Andrei îl lovea cu pumnii în regiunea feței lui BALEA Radu. Apoi s-a aplecat și de jos din pantaloni în care era îmbrăcați BALEA Radu, i-a luat telefonul mobil, atunci și a văzut culoarea telefonului. Atunci BALEA Radu i-a spus lui GORODIȘCEAN Andrei că în cazul în care nu îi restituie telefonul mobil, dânsul va apela la poliție. După mai multe solicitări către GORODIȘCEAN Andrei de a primi telefonul, BALEA Radu i-a spus că se va adresa la poliție, motiv pentru care intenționa să părăsească apartamentul, iar GORODIȘCEAN Andrei îi crea impiediment. GORODIȘCEAN Andrei îl impingea pe BALEA Radu la cea mai mică intenție de a pleca din apartament. După el BALEA Radu nu era în stare să plece din apartamentul lui POSTORONCA Serghei, timp de 5-10 minute pentru că era împins de GORODIȘCEAN Andrei. La fel, a văzut că POSTORONCA Ivan i-a aplicat lovituri cu palma lui BALEA Radu, în același moment în care era agresat fizic de GORODIȘCEAN Andrei. A înțeles că POSTORONCA Ivan și GORODIȘCEAN Andrei nu îi permiteau lui BALEA Radu să plece din apartament, pentru ca ultimul să nu meargă la poliție și să nu apeleze despre furt de telefon mobil. BALEA Radu îi era îngrădit accesul din apartament timp de 10 minute. Numai după ce GORODIȘCEAN Andrei a fost calmat, atunci BALEA Radu a plecat din apartament. Din cei prezenți din apartament nimeni nu a intervenit în ajutorul lui BALEA Radu. Primul a părăsit apartamentul GORODIȘCEAN Andrei, după care a plecat și BALEA Radu. În seara cu pricină la GORODIȘCEAN Andrei nu a văzut telefonul lui mobil. A văzut momentul în care GORODIȘCEAN Andrei a pus telefonul mobil lui BALEA Radu în buzunarul pantalonilor săi (fila dosarului 38-39, volumul II).

14. Declarațiile martorului POSTORONCA Ivan, date în cauza penală pornită cu referire fapta de sustragere deschisă a telefonului mobil de la partea vătămată BALEA Radu de către GORODIȘCEANAndrei, conform procesului-verbal de audiere a martorului din 25 mai 2023 (fila dosarului 27-28, volumul I), care a relatat că, la data de 20 mai 2023 în după-amiaza zilei fiind acasă, a fost vizitat de Radu BALEA, pe care îl cunoaște de mult timp, anterior erau prieteni.

Apoi Radu BALEA a ispășit pedeapsa în penetenciar. Atunci când BALEA Radu a venit în apartament, în locuință era Irina IAROȘENCO, Oxana (familia nu cunoaște) și Vadim. BALEA Radu a venit cu alcool și ei toți au început să consume. În acel moment a văzut la Radu telefonul mobil, pe care ultimul îl ținea în mână. Nu își aduce aminte culoare telefonului mobil pe care îl avea Radu. Între timp în locuință a venit Ivan (familia nu cunoaște) care îi este vecin de la etajul întâi. Atunci Ivan a început să vorbească urât la Radu, invocând care este motivul vizitei în atare condiții. Ivan s-a referit că un om adecvat niciodată nu va veni benevol într-o atare locuință. În curând Ivan a plecat. Când a venit Andrei GORODIȘCEAN afară era înserat, ultimul a venit singur, fără a fi invitat. GORODIȘCEAN Andrei îi este fost coleg de clasă, cu care sunt în relații bune. GORODIȘCEAN Andrei avea asupra sa telefon mobil, la care a aprins felinar pentru a ilumina locuința, în care lipsea curent electric. GORODIȘCEAN Andrei are în posesie telefon mobil de culoare întunecată, pe care nimănui nu îl dă. Inițial Andrei și Radu au stat la masă pașnic, apoi s-a iscat un conflict inițiat de Andrei GORODIȘCEAN, care a invocat că Radu BALEA a avut un statut urât și rușinos pe perioada ispășirii pedepsei în penitenciar. Inițial Andrei și Radu au avut un conflict verbal. Apoi Andrei i-a aplicat lovitură cu palma peste față lui Radu BALEA. După care au urmat multiple lovituri din partea lui Andrei față de Radu. Din cele ce a văzut Andrei îl lovea cu palma pe Radu în regiunea feței. Nu a văzut nemijlocit momentul în care Andrei i-a sustras telefonul mobil de la Radu, însă ultimul a început să insiste la restituirea telefonului de la Andrei, invocând că va anunța poliția despre acest fapt. Faptul că Radu va anunța poliția, la enervat și mai mult pe Andrei, ultimul a început să-l lovească și nu îi permitea să părăsească locuința. Radu ședea la podea, încercat să se ridice iar Andrei îl lovea și Radu din nou cădea la podea. La fel, l-a enervat și pe dânsul faptul că Radu va apela la poliție, motiv pentru care s-a apropiat de el, și i-a aplicat câteva lovituri cu palma peste față și cap. Din cele ce își aduce aminte Andrei a părăsit primul locuința. La plecarea lui Andrei, în locuință din nou s-a făcut întuneric pentru că, acesta și-a luat telefonul. Presupune că Andrei a părăsit de unul singur locuința, dar cu certitudine nu poate spune pentru că nu a văzut. Peste ceva timp, a plecat și BALEA Radu. Atât timp cât GORODIȘCEAN Andrei și BALEA Radu erau în locuință, Radu nu a promis lui Andrei nici un telefon. Ca atare conflictul s-a iscat că Radu a început să vorbească necenzurat, iar Andrei GORODIȘCEAN a intervenit menționând că nu are dreptul la cuvânt din cauza personalității sale

(adică trecutului din penitenciar). Apoi Andrei a început să-l lovească pe Radu, după care Radu a început să ceară de la Andrei telefonul său mobil. Iar în cazul în care nu îl va primi, va anunța poliția. În procesul conflictului Radu BALEA efectiv nu avea posibilitatea de a părăsi locuința, pentru că Andrei îl împingea și nu îi permitea să plece din apartament. După dânsul, BALEA Radu nu a fost în stare să plece din apartament vreo zece minute, pentru că Andrei nu îi permitea să plece, și de fiecare dată îl impingea când Radu se apropia de ieșire. Personal nu i-am îngrădit accesul lui BALEA Radu în voința de a pleca din apartament (fila dosarului 27-28, volumul I).

15. Procesele-verbale de cercetare la fața locului din 21 mai 2023, potrivit căruia a fost examinat apartamentul nr.***** din *****, locul comiterii infracțiunilor (fila dosarului 6-9, volumul I, fila dosarului 9-11, volumul II).

16. Procesul-verbal de ridicare din 21 mai 2023, potrivit căruia de la GORODIȘCEAN Andrei a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung A 10 S" de culoare roșie, care a fost sustras de la BALEA Radu (fila dosarului 34, volumul I).

17. Proces-verbal de examinare din 23 mai 2023, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A 10 S" de culoare roșie, care a fost sustras de la BALEA Radu și ridicat de la GORODIȘCEAN Andrei (fila dosarului 35-36, volumul I).

18. Raportul de expertiză judiciară nr. 202310P0271 din 31 mai 2023, potrivit căruia la examinarea medico legală a lui BALEA Radu s-au depistat excoriații periorbital pe stânga frunții și scheletului nazal, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (fila dosarului 72-73, volumul I).

19. Analizând fiecare din probele descrise în pct. 6-24 *supra* din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, și veridicității, precum toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ținând cont de normele de drept material și procedural incidente, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului **GORODIȘCEAN Andrei** de săvârșirea faptelor prejudiciabile descrise la pct. 1 și pct. 2 *supra* și vinovăția inculpatului **POSTORONCA Ivan** de

săvârșirea faptei prejudiciabile descrise la pct. 3 *supra* este dovedită pe deplin și califică aceste fapte prejudiciabile după cum urmează:

19.1. Fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 3 *supra:* **infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *”jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

19.2. Fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 2 *supra:* **infracțiune prevăzută de art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *”privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acțiunea nu este legată cu răpirea acesteia, săvârşită de două persone”.*

19.3. Fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 3 *supra:* **infracțiune prevăzută de art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *”privațiunea ilegală de libertate a unei persoane, dacă acțiunea nu este legată cu răpirea acesteia, săvârşită de două persone”.*

20. <u>La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului GORODIȘCEAN Andrei, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:</u>

20. Inculpatul GORODIȘCEAN Andrei întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

21. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui GORODIȘCEAN Andrei potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui GORODIȘCEAN Andrei urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

22. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani.

23. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

24. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*".

25. Dat fiind faptul că inculpatul GORODIȘCEAN Andrei a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei.

26. Astfel, limitele pedepselor care pot fi aplicate lui GORODIȘCEAN Andrei în prezenta cauză sunt următoarele:

- pentru infracțiunea prevăzută de art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal, închisoare de la 2 (doi) ani 3 (trei) luni până la 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni;
- pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni la 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale.

27. Potrivit art. 61 Cod penal *"(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a*

altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

28. Conform art. 75 Cod penal ”(*1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

28. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”*Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.*

29. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

30. Gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni grave (art. 16 alin. (4) Cod penal).

31. Persoana inculpatului: GORODIȘCEAN Andrei se află în relații de concubinaj, are trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii; se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „*****” (fila dosarului 79, volumul II; 74, volumul I); la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală nu se află la evidență (fila dosarului 81); nu are grad de dizabilitate; anterior condamnat (fila dosarului 52, volumul II; 40 volumul I), după cum urmează:

- prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 03 mai 2019, în temeiul art. 186 alin. (2) Cod penal (9 episoade), fiindu-i stabilită în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2019, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani;

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26 martie 2020 condamnat în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentința dată şi decizia Curţii de Apel Bălţi din 16 octombrie 2019, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, s-a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii condiţionat pe un termen de probă de 3 ani (fila dosarului 120, volumul I).

32. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal: **e)** recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

33. Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

34. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Instanța consideră necesar a aplica în privința inculpatului GORODIȘCEAN Andrei pedeapsa închisorii cu executare reală, aceasta fiind unica soluție echitabilă în cauza dată, or, cu toate că anterior dânsul a fost condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, dânsul nu a făcut concluziile necesare și nu pășit pe calea corectării.

35. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile și criteriile de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19

octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că, în privința inculpatului GORODIȘCEAN Andrei, prin prisma art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, urmează a fi aplicate următoarele pedepse:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă.

36. Potrivit art. 84 Cod penal *"(1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4) Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul*

pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe”.

37. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor menționate în pct. 35 *supra,* instanța consideră necesar de a-i stabili lui GORODIȘCEAN Andrei pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni fără amendă. Pedeapsa închisorii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) Cod penal).

38. Instanţa constatată că, reieșind din materialele cauzei penale (fila dosarului 120, 122-124, volumul I) cât și informației de pe pagina WEB oficială a Judecătoriei Bălți și Curții de Apel Bălți, GORODIȘCEAN Andrei prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26 martie 2020 a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentința dată şi decizia Curţii de Apel Bălţi din 16.10.2019, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; iar temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 3 ani. Sentința respectivă a defenit definitivă la 02 august 2023, când a fost pronunțată decizia Curții de Apel Bălți. La 11 decembrie 2023, sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) a parvenit la executare în Inspectoratul Regional de Probațiune Nord, Biroul de probațiune Bălți (fila dosaryului 120-123, Volumul I).

39. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate lui GORODIȘCEAN Andrei prin prezenta sentință și a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26 martie 2020 (dosarul nr. 1-469/2014 PIGD: 09-1-764-07022014) lui GORODIȘCEAN Andrei îi va fi stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 2 (două) luni.

40. În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, GORODIȘCEAN Andrei urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

41. În termenul executării pedepsei închisorii de către GORODIȘCEAN Andrei urmează a fi computată perioada de aflare a acestuia în arest preventiv de la 21 mai 2023, ora 16:00 și până la 20 iunie 2023, ora 16:00, inclusiv.

42. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 29 iunie 2023 în privința lui GORODIȘCEAN Andrei a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (fila dosarului 85, volumul II). Această măsură preventivă a încetat de drept la data expirării termenului pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală).

43. Dat fiind că, în privința lui GORODIȘCEAN Andrei va fi pronunțată o sentință de condamnare cu aplicarea pedepsei închisorii, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15), art. 395 alin. (1) pct. 5, art. 175, art. 176, art. 185 și art. 186 Cod de procedură penală, instanța, în scopul asigurării executării sentinţei, va dispune aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă cu luarea lui sub arest imediat după pronunțarea prezentei sentințe. Măsura preventivă arestarea preventivă va înceta de drept la devenirea definitivă a sentinței.

44. <u>La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului POSTORONCA Ivan, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:</u>

45. Inculpatul POSTORONCA Ivan întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

46. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui POSTORONCA Ivan potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul

penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui POSTORONCA Ivan urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

47. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani.

48. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*".

48. Dat fiind faptul că inculpatul POSTORONCA Ivan a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: închisoare de la 2 (doi) ani și 3 (trei) luni până la 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni.

49. Potrivit art. 61 Cod penal *"(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate"*.

50. Conform art. 75 Cod penal "(*1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau*

agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei".

51. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "*Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".*

52. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

53. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni grave (art. 16 alin. (4) Cod penal).

54. Persoana inculpatului: POSTORONCA Ivan este divorțat, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii; nu este la evidența medicului narcolog și la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală (fila dosarului 78, 80); nu are grad de dizabilitate; anterior condamnat (fila dosarului 40), după cum urmează:

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 08 iunie 2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (2 episoade) și în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de imnfracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni, cu suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an (fila dosarului 132-135, volumul I);

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 21 februarie 2024, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 luni, iar în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, potrivit regulii concuirsului de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 08 iunie 2023, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu suspendarea executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 2 ani (fila dosarului 122, volumul I).

55. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (2) Cod penal: căința sinceră.

56. Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

57. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: în şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

58. Având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile și criteriile de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. l R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că, în privința inculpatului POSTORONCA Ivan, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal, prin prisma art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni. Potrivit art. 72 alin. (3) Codul penal, pedeapsa cu închisoare urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

59. Potrivit art. 84 Cod penal *”(1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare*

de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4) Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe".

60. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate lui POSTORONCA Ivan prin prezenta sentință și a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (luni) aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 22 februarie 2024 (dosarul nr. 1-937/2022 PIGD: 1-22159757-09-1-02112022), instanța îi va aplica lui POSTORONCA Ivan pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) Cod penal).

61. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 29 iunie 2023 în privința lui POSTORONCA Ivan a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (fila dosarului

89). Această măsură preventivă a încetat de drept la data expirării termenului pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală).

62. Dat fiind că, în privința lui POSTORONCA Ivan va fi pronunţată o sentinţă de condamnare cu stabilirea pedepsei sub formă închisoare, în scopul asigurării executării sentinței, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (3) pct. 15) Cod de procedură penală, va dispune aplicarea în privința lui POSTORONCA Ivan a măsurii preventivă sub formă de arestarea preventivă, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței. Măsură preventivă va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare (art. 195 alin. (5) pct. 3) Cod de procedură penală).

63. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 mai 2023 (fila dosarului 37, volumul I), telefonul mobil de model „Samsung A 10 S" de culoare roșie, a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare părții vătămate BALEA Radu. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 mai 2023 telefonul mobil de model „Samsung A 10 S" de culoare roșie, a fost restituit părții vătămate BALEA Radu (fila dosarului 38, 39, volumul I). Astfel organul de urmărire penală, în temeiul art. 161 Codul de procedură penală, a adoptat hotărâre asupra corpurilor delicte respective, până la soluționarea cauzei.

64. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din 21 mai 2023 partea vătămată BALEA Radu a fost recunoscut în calitate de parte civilă, în legătură cu cererea sa privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 1.500 lei, ceea ce constituie valoarea telefonului mobil sustras (fila dosarului 14, 20, volumul I). Conform procesului-verbal de audiere a părții vătămate din 30 mai 2023, BALEA Radu a declarat că telefonul mobil sustras de către GORODIȘCEAN Andrei i-a fost restituit, astfel nu are pretenții față de acesta (fila dosarului 19, volumul I).

65. În conformitate cu art. 224 Cod de procedură penală „*(1) partea civilă poate retrage acţiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai târziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei; (2) Retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt*

ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil".

66. Luând în considerare că prejudiciul material cauzat prin infracțiune părții vătămate/civile BALEA Radu a fost reparat integral de către inculpatul GORODIȘCEAN Andrei și că, din acest motiv, partea vătămată, BALEA Radu și-a retras acțiunea civilă, indicând că nu are pretenții față de inculpat, instanţa, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, va dispune încetare procesului în latura civilă.

67. Cu referire la cheltuielile judiciare de 320 lei (pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202310D0271 din 31 mai 2023), invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 86 verso, volumul I), instanța reține următoarele:

68. Conform art. 229 Cod de procedură penală "*(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare".*

69. Potrivit art. 397 Cod de procedură penală *"Dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare".*

70. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul GORODIȘCEAN Andrei în beneficiul statului a sumei de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (pentru efectuarea raportului de expertiză).

71. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), 364[1] alin. (6)-(7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

GORODIȘCEAN Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

GORODIȘCEAN Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d) și art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, lui **GORODIȘCEAN Andrei ******* i se stabilește pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate lui GORODIȘCEAN Andrei prin prezenta sentință și a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26 martie 2020 (dosarul nr. 1-469/2014 PIGD: 09-1-764-07022014), lui **GORODIȘCEAN Andrei ******* i se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui **GORODIȘCEAN Andrei ******* măsura preventivă sub formă de arestarea preventivă, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv

imediat după pronunțarea sentinței. Măsură preventivă va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

Termenul executării pedepsei închisorii de către **GORODIȘCEAN Andrei ******* urmează a fi calculat începând cu data de 15 mai 2024, cu computarea în termenul executării pedepsei a perioadei de aflare a acestuia în arest preventiv de la 21 mai 2023, ora 16:00 și până la 20 iunie 2023, ora 16:00.

POSTORONCA Ivan ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 4 (patru) luni în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate lui POSTORONCA Ivan prin prezenta sentință și a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (luni) aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 22 februarie 2024 (dosarul nr. 1-937/2022 PIGD: 1-22159757-09-1-02112022) lui **POSTORONCA Ivan ******* i se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui **POSTORONCA Ivan ******* măsura preventivă sub formă de arestarea preventivă, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței. Măsură preventivă va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către **POSTORONCA Ivan *****,** urmează a fi calculat din data reținerii acestuia.

Se încetează procesul în latura civilă, intentat la acțiunea civilă a părții vătămate/civile BALEA Radu cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 1.500 (una mie cinci sute,00) lei, pe motiv că prejudiciul material a fost reparat integral de inculpatul GORODIȘCEAN Andrei și partea vătămată/civilă și-a retras acțiunea civilă.

Se încasează de la inculpatul **GORODIȘCEAN Andrei ***** în beneficiul statului bani în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Adoptată și pronunțată public la 15 mai 2024.

Președintele ședinței,

Judecător **Radu HOLBAN**