Dosarul nr. 2-17985/22

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Petru Harmaniuc
Grefier Andreea Goreacii

examinând în sediul instanței, în ședință publică și în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Lilia Trohin în interesele Anastasiei ***** împotriva lui Anatolie ***** cu privire la partajul averii comune și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă de către avocatul Iulian Cașu în interesele lui Anatolie ***** împotriva Anastasiei ***** cu privire la determinarea cotelor-părți ideale asupra bunului imobil proprietate comună, încetarea proprietății comune pe cote-părți prin atribuirea bunului imobil în schimbul sultei, încasarea datoriilor și compensarea cheltuielilor de judecată –

a c o n s t a t a t :

La data de 10.08.2022, avocatul Lilia Trohin a depus în interesele Anastasiei ***** o cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie ***** cu privire la partajul averii comune și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, reclamanta ***** Anastasia a înregistrat căsătoria cu pârâtul ***** Anatolie la data de ***** la Primăria s. Tigheci, r. Leova. Din această căsătorie, la data de***** s-a născut copilul ***** Francesco.

Susține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediu Ciocana, la data de 22.11.2018 căsătoria dintre ***** Anastasia și ***** Anatolie a fost desfăcută, iar domiciliul copilului minor fiind stabilit cu mama ***** Anastasia.

Menționează că, pe perioada căsătoriei cu pârâtul ***** Anatolie a fost procurat: apartament nr. 46 cu suprafața de 52,3 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, cu nr. cadastral *****, contract de vânzare-cumpărare nr. 10528 dm *****. Conform certificatului privind valoarea bunului imobil eliberat la data de 20.05.2022, de către I.P. Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău, apartamentul având o valoare cadastrală în mărime de 278 851 lei.

Atrage atenția asupra faptului că la procurarea apartamentului sus-menționat, ***** Anastasia a avut un aport financiar mai mare, împrumutând sume de bani de la rudele sale, în scopul achiziționării bunului imobil menționat.

Precizează că, în anul 2017 după ce au fost restituite datoriile către rudele lui ***** Anastasia, din contul veniturilor obținute exclusiv de reclamantă, în scopul efectuării lucrărilor de reparație în bunul imobil menționat a fost contractat un împrumut în sumă de 200 000 lei, de către ***** Anatolie, iar ***** Anastasia dat fiind faptul că muncea peste hotare și avea un contract de muncă a avut calitate de fidejusor la semnarea contractului de împrumut cu nr.

3878/2017 din 04.10.2017. Tot în acest scop, la data de 09.10.2017 a fost semnat de către fostii soți ***** Anastasia și ***** Anatol, contract de ipotecă nr. 3878/2017/1, bunul imobil litigios fiind ipotecat.

Menționează că, chiar dacă scopul contractării împrumutului dat a fost investirea banilor în lucrări de reparație ale apartamentului, aceste lucrări așa și nu au avut loc, sau au avut loc doar parțial, fiind investită în reparație doar o mică sumă de bani, iar marea majoritate a banilor contractați au fost cheltuiți de către ***** Anatolie în scopuri personale.

Mai mult, dat fiind faptul că ***** Anastasia se afla la muncă peste hotarele Republicii Moldova, îi transmitea lui ***** Anatolie regulat sume de bani pentru a stinge sumele scadente conform contractului de împrumut. În anul 2018 când ***** Anastasia a revenit acasă în Republica Moldova, și a înțeles că ***** Anatolie nu efectuează lucrări de reparație în apartamentul comun, ci folosește banii împrumutați în scopuri personale, motiv din care au apărut în familie certuri și neînțelegeri, care până într-un final au dus la destrămarea familiei și divorț.

Totodată, pe parcursul anilor după divorț, bunul imobil litigios nu a putut fi folosit de către ***** Anastasia deoarece, pârâtul îi îngrădea accesul în interior, invocând faptul că doar el a semnat contractul de vânzare-cumpărare și tot el achita suma rămasă din creditul ipotecar.

Menționează că, valoarea reală de piață a bunul imobil dat, este estimată la suma de aproximativ 30 000 Euro, fapt ce se confirmă și prin informația extrasă de pe site-ul www.999.md.

Consideră că, apartamentul respectiv este necesar de a fi partajat prin atribuirea acestuia în proprietate exclusivă reclamantei ***** Anastasia, în schimbul unei suite în sumă de 15 000 euro, achitate pârâtului ***** Anatolie, ceea ce constituie 1/2 din valoarea bunului imobil, conform datelor analizate pe piața imobiliară din RM la momentul actual.

Mai consideră necesar și oportun ca partajarea apartamentului să se dipună după modalitatea solicitată, deoarece pârâtul nu are nici o dorință de îngrijire a acestui bun, reclamanta ***** *Anastasia* are la întreținere un copil minor care este stabilit prin hotărârea instanței de judecată cu ea, nu are un alt loc de trai, și dorește să repare și să locuiască împreună cu copilul său în bunul imobil procurat încă în anul 2013.

Precizează despre faptul că, pentru a exclude un proces judiciar, la 30.05.2022 s-au adresat cu o notificare pârâtului ***** Anatolie, prin care a solicitat partajarea bunului imobil pe cale amiabilă, însă notificarea respectivă a fost întoarsă cu mențiunea nereclamat.

Solicită avocatul avocatul Lilia Trohin în interesele Anastasiei ***** partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie, apartamentul nr.46, cu suprafața de 52,3 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 46, cu nr. cadastral *****, prin atribuirea întregului bun reclamantei ***** Anastasia, în schimbul unei suite achitate lui ***** Anatolie în suma de 15 000 Euro, ceea ce constituie 1/2 cotă-parte din valoarea întregului bun și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

La data de 24.01.2023, avocatul Iulian Cașu a depus în interesele lui Anatolie ***** o cerere reconvențională împotriva Anastasiei ***** cu privire la determinarea cotelor-părți ideale asupra bunului imobil proprietate comună, încetarea proprietății comune pe cote-părți prin atribuirea bunului imobil în schimbul sultei, încasarea datoriilor și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 47-51).

În motivarea cererii, avocatul a relevat că, în timpul căsătoriei dintre părți, la data de *****, reclamantul și pârâta au dobândit cu titlu de proprietate comună în devălmășie bunul

imobil cu nr. cadastral *****, încăpere locativă cu suprafața de *52,3* m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Studenților nr. 12/3, ap. 46.

Susține că, reclamantul este de acord cu faptul că acest bun imobil urmează să fie partajat, însă nu este de acord cu modalitatea de partajare propusă de reclamantă în acțiunea inițială.

Astfel, reclamantul reconvențional ***** Anatolie solicită încetarea proprietății comune pe cote-părți a lui ***** Anatolie și ***** Anastasia asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, încăpere locativă cu suprafața de 52,3 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Studenților nr. 12/3, ap. 46, *prin atribuirea bunului imobil în proprietatea lui ***** Anatolie,* în schimbul unei suite în mărime de 15 000,00 EURO, ceea ce contituie *1/2* cotă-parte din valoare bunului.

Consider că bunul urmează a fi atribuit reclamantului reconvențional ***** Anatolie, deoarece doar el a achitat serviciile comunale, impozitele și taxele pentru acest apartament, doar el a restituit împrumutul acordat pentru efectuarea reparației acestui apartament și dobânzile aferente. Nerambursarea împrumutului era să ducă inevitabil la pierderea dreptului de proprietate asupra acestui apartament.

Totodată, pârâta pe acțiunea reconvențională ***** Anastasia începând cu anul 2017 nu a efectuat absolut nici o plată pentru serviciile comunale și nu a achitat absolut nici o rată din împrumutul acordat de S.A. Corporația de Finanțare Rurală la data de 04 octombrie 2017.

Mai mult, la data de 04 octombrie 2017, în timpul căsătoriei dintre reclamant și pârât, aceștia au luat cu împrumut de la S.A. Corporația de Finanțare Rurală suma de 200 000 lei, banii fiind utilizați în reparația apartamentului nr. 46 din mun. Chișinău, str. Studenților nr. 12/3.

Respectiv restituirea împrumutului contractat la data de 04 octombrie 2017 constituia o obligație solidară a soților ***** Anatolie și ***** Anastasia.

Invocă că, împrumutul a fost restituit în exclusivitate de ***** Anatolie, fapt care se demonstrează prin bonurile de plată anexate.

Astfel, ***** Anatolie a achitat în total Societății pe Acțiuni "Corporația de Finanțare Rurală" suma de 282 358,95 lei, respectiv ***** Anastasia este obligată să restituie acestuia jumătate din suma dată, adică 141 179, 47 lei.

Deasemenea, ***** Anatolie a achitat de unul sigur plățile pentru serviciile comunale pentru acest apartament în sumă totală de 20 476 lei. Respectiv ***** Anastasia este obligată să restituie acestuia jumătate din suma dată, adică 10 238 lei.

Menționează că, în total pârâta pe acțiunea reconvențională ***** Anastasia urmează să restituie lui ***** Anatolie suma de 151 417,47.

Cu referire la taxa de stat, reclamantul reconvențional a achitat suma de 8 827,52 lei.

Solicită avocatul Iulian Cașu în interesele lui Anatolie ***** determinaiea cotelor părți ideale prin recunoașterea dreptului de proprietate a lui ***** Anatolie și ***** Anastasia asupra a câte 1/2 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral *****, încăpere locativă cu suprafața de 52,3 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Studenților nr. 12/3, ap. 46, încetarea proprietății comune pe cote-părți a lui ***** Anatolie și ***** Anastasia asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, încăpere locativă cu suprafața de 52,3 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. Studenților nr. 12/3, ap. 46, *prin atribuirea bunului imobil în proprietatea exclusivă a lui ***** Anatolie,* în schimbul unei suite în mărime de 15 000,00 EURO, ceea ce contituie ***1/2*** cotă-parte din valoare bunului, încasarea din contul lui ***** Anastasia în beneficiul lui ***** Anatolie a sumei de 151 417,47 lei cu titlu de datorie, a cheltuielilor de judecată.

La data de 17.05.2023, avocatul Lilia Trohin în interesele Anastasiei ***** a depus o referință, pe marginea cererii reconvenționale (f.d. 154-158).

În motivarea referinței a evidențiat că, Anastasia ***** recunoaște cerința lui ***** Anatolie cu privire la determinarea cotelor-părți ideale prin recunoașterea dreptului de proprietate a lui ***** Anatolie și ***** Anastasia asupra a câte 1/ 2 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral *****, încăpere locativă cu suprafața de 52,3 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, ap. 46, și cerința privind încetarea proprietății comune pe cote-părți a lui ***** Anatolie și ***** Anastasia, asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100414.191 încăpere locativă, cu suprafața de 52,3 m.p., amplasată în mun. Chișinău str. *****, ap. 46, în rest celelalte cerințe le consider neîntemeiate.

Consideră că, instanța urmează să respingă celelalte solicitări din acțiunea reconvențională, or ***** Anatolie nu a prezentat nici o probă incontestabilă care ar demonstra că suma solicitată de acesta a fost investită în reparația bunului imobil comun. Sau la momentul actual, bunul imobil se află în starea în care a fost achiziționat.

Totodată, nu este de acord cu cerința privind restituirea sumelor de bani pentru plata serviciilor comunale a apartamentului pe perioada 2018 până în prezent, deoarece după înaintarea cererii cu privire la desfacerea căsătoriei, ***** Anatolie i-a îngrădit accesul lui ***** Anastasia în bunul imobil comun, de fiecare dată când ***** Anastasia revenea în țară, ultima nu putea să intre în apartament și nu putea să dispună de bunul său. În schimb, ***** Anatolie, toată această perioadă a dispus de bunul imobil după bunul său plac, iar datoriile acumulate la serviciile comunale și plata acestor servicii, sunt formate exclusiv din serviciile folosite de acesta.

Astfel, în urma tuturor circumstanțelor de fapt și de drept sus-expuse, consideră că acțiunea reconvențională urmează a fi admisă în partea ce ține de determinarea cotelor-părți ideale prin recunoașterea dreptului de proprietate a lui ***** Anatolie și ***** Anastasia asupra a câte 1/ 2 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral *****, încăpere locativă cu suprafața de 52,3 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. *****, ap. 46, și cerința privind, încetarea proprietății comune pe cote-părți a lui ***** Anatolie și ***** Anastasia, asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100414.191 încăpere locativă, cu suprafața de 52,3 m.p., amplasată în mun. Chișinău str. *****, ap. 46, în rest celelalte cerințe solicită să fie respinse.

În ședința de judecată, avocata Lilia Trohin, în interesele Anastasiei *****, a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia, cu respingerea cererii reconvenționale.

Avocatul Iulian Cașu, în interesele lui Anatolie *****, a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia, cu respingerea cererii depuse de către ***** Anastasia.

Audiind participanții la proces, examinînd acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*”.

Conform prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, „*Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „*Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu*

nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor".

Potrivit prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă, „*Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*".

În conformitate cu prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, "*La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii*".

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că "*Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii*".

În ședința de judecată s-a constatat, dar și din lucrările dosarului rezultă că, la data de *****, între Filimonov Olesea, în calitate de "Vânzător" și ***** Anatolie, în calitate de "Cumpărător" a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat bunul imobil – apartamentul nr. 46, situat în mun. Chișinău, str. Studenților, 12/3, cu nr. cadastral ***** (f.d. 9-10).

Instanța reține că, dreptul de proprietate a lui ***** Anatolie și ***** Anastasia asupra apartamentului nr. 46, situat în mun. Chișinău, str. Studenților, 12/3, cu nr. cadastral *****, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de ***** (f.d. 16).

Ulterior, la data de 09.10.2017, între Societatea pe Acțiuni "Corporația de Finanțare Rurală", în calitate de "Creditor ipotecar" și ***** Anatolie și ***** Anastasia, în calitate de "Debitori ipotecari", a fost încheiat Contractul de ipotecă nr. 3878/2017/1 prin care creditorul ipotecar i-a oferit un împrumut în sumă de 200 000 lei debitorului ipotecar ***** Anatolie, cu termen de rambursare04.10.2022 (f.d. 11-15).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.11.2018, a fost desfăcută căsatoria între ***** Anatolie și ***** Anastasia, fiind eliberat Certificatul de divorț nr. 533 din 29.12.2018 (f.d. 18-19).

Conform art. 20 alin. (1) Codul familiei, "(1) *Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei*".

Conform art. 25 alin. (1) Codul familiei, "(1) *Împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi*".

Conform art. 26 alin. (1) Codul familiei, "(1) *La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel*".

Prin urmare, instanța reține că, apartamentul nr. 46, situat în mun. Chișinău, str. Studenților, 12/3, cu nr. cadastral *****, a fost dobândit de către soți în timpul căsniciei comune a acestora, or probe pertinente și concludente ce ar demonstra contrariul, inclusiv referitoare la apartenența bunurilor cu titlu de proprietate personală a soților, nu au fost prezentate.

Prin urmare, instanța reiterează că, bunul imobil - apartamentul nr. 46, situat în mun. Chișinău, str. Studenților, 12/3, cu nr. cadastral *****, constituie proprietatea comună în devălmășie a părților.

Cu referire la pretenția pârâtului/reclamant al cererii reconvenționale, privind determinarea cotelor-părți a câte ½ cote-părți ideale pentru fiecare, instanța reține că, potrivit textelor de Lege abordate *supra*, cotele-părți ale coproprietarilor se prezumă a fi egale, urmând

ca instanța să determine coproprietarilor ***** Anatolie și ***** Anastasia câte ½ cotă-parte ideală din bunul imobil - apartamentul nr. 46, situat în mun. Chișinău, str. Studenților, 12/3, cu nr. cadastral *****, cu atât mai mult că, și ***** Anastasia a recunoscut pretenția dată.

În aceeași ordine de idei, ținând cont de soluția judecătorească sus-enunțată, în mod subsecvent, cerința din acțiunea înaintată de către ***** Anastasia cu privire la împărțirea proprietății comune prin atribuirea lui ***** Anastasia a apartamentul nr. 46, situat în mun. Chișinău, str. Studenților, 12/3, cu nr. cadastral *****, iar ***** Anatolie a unei sulte în mărime de 15 000 euro, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În acord cu reglementările de la art. 501 alin. (1) și (2) Cod civil, ”*proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii*”.

În temeiul art. 557 alin. (1) și (3) Cod civil, ”*încetarea proprietăţii comune pe cotepărţi prin partaj poate fi cerută oricînd de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărîrea judecătorească nu prevede altfel. Partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absenţa unui contract de partaj, prin hotărîre judecătorească prin introducerea unei acţiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari*”.

Prin prisma prevederilor art. 561 alin. (1), (3)-(6) Cod civil, ”*partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar. Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanţa de judecată aplică dispoziţiile art.562; b) vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută. În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decît cota sa parte, celorlalţi coproprietari li se atribuie o sultă. În cazul divizării unui imobil, instanţa de judecată poate constitui un drept de servitute sau un alt drept real limitat pentru a permite folosirea corespunzătoare a bunului nou-format. Instanţa de judecată nu poate dispune un mod de partaj la care obiectează toţi coproprietarii*”.

Conform art. 562 alin. (1)-(2) Cod civil, ”*În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, la atribuirea bunului către un coproprietar se iau în considerare necesităţile și interesele speciale ale fiecărui coproprietar, dorința titularilor cotelor-părți care formează majoritatea din toate cotele-părți și acordurile anterioare. Coproprietarul are dreptul preferențial la atribuirea locuinței în care își avea reședința obișnuită la data introducerii acțiunii de partaj, precum și, după caz, asupra mobilierului cu care este dotată locuința*”.

Prin prisma normelor legale citate *supra*, instanța de judecată conchide că, pentru împărţirea bunului proprietate comună pe cote-părţi în modul indicat în art. 561 alin. (1) și (3) lit. a) și b) Cod civil, urmează a fi distinse două situații: când bunul este divizibil și împărțirea se face în natură; când bunul este indivizibil sau nu este comod partajabil în natură.

Invocând normele de drept reliefate *supra*, instanța de judecată reține că, legiuitorul reglementează în mod consecutiv modalitățile de partajare a proprietății comune, astfel în situația imposibilității partajării în natură a proprietății, împărțirea se face prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor.

Totodată, partajarea proprietății comune prin atribuirea sultei poate fi dispusă de către instanță doar la cererea părților, or în situația neînțelegerii dintre părți, proprietatea comună urmează a fi dispusă prin vânzarea la licitație, cu distribuirea prețului între părți, proporțional cotelor-părți.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, între coproprietarii bunului imobil vizat în litigiu există disensiuni și divergențe referitoare la partaj, care nu le permit să gestioneze împreună bunul imobil a cărui partajare se solicită și nu au reușit de comun acord să partajeze proprietatea comună.

De asemenea, atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte a fost solicitată atât de către ***** Anastasia, cât și de către ***** Anatolie.

Instanța remarcă faptul că, după cum a invocat și avocatul reclamantei ***** Anastasia, ultima se află prioritar peste hotarele țării cu copilul său, în timp ce ***** Anatolie, se află prioritar în Republica Moldova.

Mai mult, instanța atestă că, de către ***** Anastasia nu au fost invocat suficiente motive convingătoare ce ar întemeia cerința privind atribuirea întregului bun imobil în proprietatea exclusivă a sa.

Reieșind din cele expuse și făcînd apel la prevederile art. 562 alin. (2) din Codul civil, raportat la probele și înscrisurile administrate, instanța ajunge la concluzia că, bunul imobil - apartamentul nr. 46, situat în mun. Chișinău, str. Studenților, 12/3, cu nr. cadastral *****, urmează a fi atribuit în proprietatea exclusivă a lui Anatolie *****, în schimbul achitării de către ultimul către Anastasia ***** a unei sulte în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) euro, ceea ce constituie contravaloarea cotei-părți de ½ din apartamentul menționat, fapt pe care Anastasia ***** l-a apreciat și în acțiunea formulată.

Conform art. 26 alin. (3) Codul familiei, ”(3) *La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor, datoriile comune se împart între ei proporţional cotelor-părţi ce le-au fost repartizate*”.

Instanța reține că, deși pârâtul/reclamant al cererii reconvenționale ***** Anatolie a solicitat încasarea sumei de 141 179,47 lei cu titlu de datorie generată de restituirea împrumutului contractat de la SA „Corporația de Finanțare Rurală”, nu a prezentat careva probe ce ar confirma că, la data depunerii acțiunii în instanța de judecată o astfel de datorie exista.

Mai mult, potrivit demersului privind radierea ipotecii din 05.08.2022, S.A. Corporația de Finanțare Rurală a solicitat IP Agenția Servicii Publice radierea din Registrul bunurilor imobile a informației privind ipotecarea bunului imobil apartamentul nr. 46, situat în mun. Chișinău, str. Studenților, 12/3, cu nr. cadastral *****, fapt ce denotă restituirea integrală a împrumutului oferit soților ***** Anatolie și ***** Anastasia în baza contractului de ipotecă nr. 8997 din 09.10.2017 (f.d. 60).

În circumstanțele date, instanța ajunge la concluzia privind respingerea cerinței lui ***** Anatolie privind încasarea sumei de 141 179,47 lei cu titlu de datorie generată de restituirea împrumutului contractat de la SA „Corporația de Finanțare Rurală”, or în sensul existenței căreiva datorii care ar urma a fi partajată în temeiul art. 26 alin. (3) Codul familiei, lipsesc careva probe.

Totodată, instanța va respinge și cerința lui ***** Anatolie privind încasarea sumei de 10238 lei cu titlu de datorie pentru plata serviciilor locativ comunale, or respectiva datorie a fost acumulată în timpul căsătoriei, iar plățile în acest sens nu pot fi diferențiate și atribuite exclusiv unui sau altui soț.

Totodată, după cum s-a constatat *supra*, reclamanta ***** Anastasia nu locuiește în bunul vizat și corespunzător cheltuielile suportate nu urmează a fi puse pe seama acesteia. Cu

atât mai mult că, de către ***** Anatolie nu au fost prezentate careva probe privind cota-parte a lui ***** Anastasia din plățile obligatorii existente.

Conform art. 82 CPC, ”*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*”.

Conform art. 90 CPC, ”*Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor;b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului;c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată;d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă;e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel;f) cheltuielile de căutare a pîrîtului;g) cheltuielile de efectuare a expertizei;h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;i) cheltuielile de asistenţă juridică;j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii;k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut;l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces*”.

Conform art. 94 CPC, ”*instanţajudecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţiicare a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului afost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţionalpărţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiilereclamantului*”.

La caz, instanța relevă că, de către Anatolie ***** au fost achitate cu titlu de taxă de stat sumele de 8 500 lei, 300 lei, 30 lei și 5 100 lei, fapt ce se confirmă prin probele anexate (f.d. 52-54, 163).

Astfel, dat fiind faptul că, pretențiile formulate de pârâtul/reclamant al cererii reconvenționale în acțiunea depusă au fost admise parțial, respectiv, se constată necesitatea compensării parțiale a cheltuielilor de judecată – taxa de stat, suportate de acesta, și anume în mărime de 8 823 (opt mii opt sute douăzeci și trei) lei, proporțional pretențiilor admise.

Conform art. 96 alin. (1) CPC, ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*”.

Instanța reține că, la data de 09.04.2022, 27.04.2022 și 07.05.2022, Anatolie ***** a achitat cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în cadrul prezentei cause sumele de 11 800 lei, 19 000 lei, 8 900 lei.

Instanța reiterează că, pe marginea acțiunilor înaintate au avut loc șase ședințe de judecată, dintre care doar două lucrative.

Mai mult, avocatul pârâtului/reclamant al cererii reconvenționale ***** Anatolie nu a prezentat un Raport care ar justifica cheltuielile suportate de către acesta din urmă.

Astfel, reieșind din cele invocate supra, instanța de judecată apreciază exagerată suma solicitată de către pârâtul/reclamant al cererii reconvenționale ***** Anatolie drept cheltuieli de asistență juridică, fapt pentru care ajunge la concluzia de a încasa din contul Anastasiei ***** în beneficiul lui ***** Anatolie suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind necesare și rezonabile.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 212, 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Lilia Trohin în interesele Anastasiei ***** împotriva lui Anatolie ***** cu privire la partajarea apartamentului nr. 46 din mun. Chișinău, str. Studenților, 12/3, număr cadastral ***** și suprafața de 52,3 m.p., prin atribuirea întregului bun Anastasiei ***** în schimbul unei sulte în mărime de 15 000 euro ce urmează a fi achitată lui Anatolie ***** proporțional valorii cotei-părți de ½ din apartament, cu compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, se respinge ca neîntemeiată.

Se admite parțial acțiunea reconvențională depusă de către avocatul Iulian Cașu în interesele lui Anatolie *****.

Se determină după Anatolie ***** și Anastasia ***** câte ½ cotă-parte ideală din bunul imobil apartamentul nr. 46 din mun. Chișinău, str. Studenților, 12/3, număr cadastral ***** și suprafața de 52,3 m.p.

Se încetează proprietatea comună pe cote-părți a lui Anatolie ***** și Anastasia ***** asupra apartamentului nr. 46 din mun. Chișinău, str. Studenților, 12/3, număr cadastral ***** și suprafața de 52,3 m.p., prin atribuirea întregului bun imobil în proprietatea exclusivă a lui Anatolie *****, în schimbul achitării de către ultimul către Anastasia ***** a unei sulte în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) euro, ceea ce constituie contravaloarea cotei-părți de ½ din apartamentul menționat.

În rest, acțiunea reconvențională în partea încasării sumelor de 141 179,47 lei cu titlu de datorie generată de restituirea împrumutului contractat de la SA „Corporația de Finanțare Rurală”, precum și sumei de 10 238 lei cu titlu de datorie pentru plata serviciilor locativcomunale, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Anastasia ***** în beneficiul lui Anatolie ***** suma de 8 823 (opt mii opt sute douăzeci și trei) lei cu titlu de taxă de stat proporțional pretențiilor admise din acțiunea reconvențională, cu respingerea solicitării de compensare a excedentului cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Anatolie ***** în beneficiul Anastasiei *****, proporțional pretențiilor respinse din acțiunea reconvențională, suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de asistență juridică prestată de avocatul Lilia Trohin, cu respingerea excedentului cheltuielilor de asistență juridică solicitate spre compensare prin acțiunea inițială.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător **Petru Harmaniuc**