Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-2837/23
Judecător: Badan-Melnic Eleonora 2- 18165791-02-2r-14082023

DECIZIE

08 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de ***** și ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.07.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** și ***** împotriva administratorului autorizat *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc *****, privind contestarea eliberării titlurilor executorii,-

A CONSTATAT:

Circumstanţele cauzei.

La 14.06.2018 ***** și ***** s-au adresat în instanța de judecată împotriva administratorului autorizat *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc *****, cu o cerere (concretizată și completată ulterior) prin care au solicitat declararea nulității eliberării documentelor executorii nr. 2i-681/14 din 19.06.2016.

În motivarea cererii debitorii ***** și ***** au indicat că în data de 19 septembrie 2016 și 10.10.2016, au fost eliberate titlurile executorii cu nr. 2i-681/14 în baza încheierii nr. 2i-681/14 din 19.04.2016, care au fost prezentate spre executare executorului judecătoresc ***** la 26.09.2016 și, respectiv, la 12.12.2016.

În cerere s-a menționat că încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare și modul de executare a acestora a fost contestată de către debitori din cauza multiplelor încălcările ale Codului de executare, însă prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 7 mai 2018, a fost respinsă contestația.

La fel, debitorii au invocat că în data de 6.03.2018 debitorii au depus o cerere de revizuire asupra Deciziei Curții Supreme de Justiție din 15.06.2016, prin care a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.04.2016, însă cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

Debitorii ***** și ***** au indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău, emisă în temeiul art. 240, 270 al Legii insolvabilității, s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui ***** și ***** în beneficiul lichidatorului *****, *****, remunerația pentru o perioadă provizorie în sumă de 72820 lei și pentru perioada îndeplinirii funcției de lichidator suma de 76000 lei.

Debitorii au atras atenția asupra faptului că pentru remunerarea administratorului/lichidatorului și compensarea cheltuielilor aferente art. 70 al Legii insolvabilității nu prevede executarea silită din bunurile și mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în valută națională sau în valută străină, ale membrilor organelor de conducere a debitorului prin pronunțarea unei încheieri definitive executorii care va fi pusă în executare de către administrator/lichidator.

În opinia lui ***** și *****, la cererea lichidatorului ***** *****, contrar prevederilor art. 70 al Legii insolvabilității, în data de 19.09.2016 și 10.10.2016, au fost eliberate titlurile executorii nr. 2i-681/14 din 19.04.2016.

Astfel, debitorii au invocat că, fiind în dezacord cu forma și conținutul titlurilor executorii, s-au adresat instanței de judecată cu cereri de corectare, însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1.11.2016 s-a dispus respingerea acestor cereri.

Potrivit debitorilor, încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2016 a fost contestată în ordine de recurs și, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 28.12.2016, s-a decis casarea actului judecătoresc contestat cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În acest context s-a evidențiat aspectul potrivit căruia, la rejudecarea cauzei instanța de insolvabilitate nu a ținut cont de recomandările expuse în decizia Curții Supreme de Justiție din 28.12.2016, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.03.2017 s-a dispus admiterea parțială a cererilor debitorilor ***** și ***** cu privire la corectarea erorilor și omisiunilor din titlurile executorii nr. 2i-681/14 din 19.04.2016. S-a dispus corectarea omisiunilor din titlurile executorii cu privire la data eliberării titlurilor și data rămânerii definitive a încheierii – 19.04.2016, cu referire la adresa/sediul creditorului administratorul autorizat *****- MD2005, *****

În rest, s-a respins cererea debitorilor privind datele bancare de identificare ale creditorului și completarea cu mențiunea privind înregistrarea titlului executoriu în Judecătorie.

Debitorii au calificat drept eronată indicarea de către instanța de judecată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.03.2017 data eliberării titlului executoriu și calificarea creditorului ca administrator autorizat *****.

Adițional s-a invocat că la eliberarea titlurilor executorii nr. 2i-681/14 din 19.04.2016 nu s-a ținut cont de prevederile hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 4.02.2014, privind transmiterea spre executare a sentințelor, hotărârilor, încheierilor emise în prima instanță, în special pct. 176, 178-180.

La fel, debitorii consideră că eliberarea titlului executoriu contravine hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 16 decembrie 2013, dat fiind faptul că documentul executoriu nu corespunde prevederilor art. 14 Cod de executare, urmând să fie aplicat art. 61 din același cod, precum și faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14.03.2017 privind corectarea erorilor din titlul executoriu nu are o motivație întemeiată.

În desfășurarea argumentelor ***** și ***** au mai specificat că instanța de insolvabilitate a eliberat titlul executoriu nr. 2i-681/14 din 19 aprilie 2016 nu în baza unei hotărâri emise în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (3) din Legea insolvabilității. Or, încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.04.2016, emisă conform prevederilor art. 247, 70 al Legii insolvabilității, nu obliga să fie pusă în executare de către lichidator prin executorul judecătoresc pentru executarea silită din bunurile, inclusiv mijloacele bănești ale organelor de conducere ale debitorului care nu au fost găsite culpabile de neîndeplinirea obligațiilor de depunere a cererii introductive, inclusiv din patrimoniul asociaților cărora nu le-a fost imputată apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

Suplimentar în cerere s-a indicat despre faptul că cererea de prezentare a documentului executoriu și solicitarea de intentare a procedurii de executare a fost depusă de către creditor contrar dispozițiilor Codului de executare și anume două exemplare de cerere nedatate în care debitori, contrar titlului executoriu, sunt identificați ca persoane fizice.

Potrivit debitorilor, titlurile executorii nr. 2i-681/14 din 19.04.2016 nu reflectă o datorie care trebuia încasată de la membrii organelor de conducere care au cauzat insolvabilitatea debitorului în vederea includerii acesteia în masa debitoare, care în cazul falimentării SRL „Traian Con” să fie destinată acoperirii pasivului.

În opinia debitorilor încasarea de către executorul judecătoresc a sumei de bani de la ***** și transferarea acestei sume conform ordinului de plată nr. 379 din 20.06.2017 la cererea administratorului autorizat ***** din 19.04.2017, după radierea ***** a fost o acțiune intenționată și ilegală a administratorului autorizat și a executorului judecătoresc, fiind efectuată în afara procesului de insolvabilitate. Or, suma indicată în titlul executoriu nr. 2i681/14 din 19.04.2016 nu este destinată

pentru a fi repartizată de către administrator/lichidator în conformitate cu Legea în temeiul Tabelului definitiv consolidat și al planului de distribuire.

Complementar s-a specificat că instanța de judecată ilegal a eliberat la cererea creditorului două titluri executorii nr. 2i-681/14 din 19.04.2016 absolut identice, iar ulterior au fost prezentate executorului judecătoresc *****, care a intentat două proceduri de executare nr. 148- 438/16 din 26 septembrie 2016 și nr. 148-440/16 din 12.01.2016. 19. După cum au mai invocat debitorii ***** și *****, prin încheierea nr. 148- 196r/2017 și nr. 148-195r/2017 din 2.11.2018, executorul judecătoresc a dispus încetarea procedurii din executare nr. 148-195r/2017 și nr. 148-196r/2017, intentată în baza documentului executoriu 2i-681/14 din 19.04.2016, ca urmare a stingerii obligației, cu remiterea documentelor executorii către organul emitent pentru a fi anexate la dosarul de arhivă.

La fel, în cerere s-a relevat că datele creditorului și ale debitorului din titlul executoriu nr. 2i681/14 din 19.04.2016, nu corespund cu datele creditorului și ale debitorului din încheierea nr. 148-196r/2017, nr. 148-195r/2017 din 2.11.2018, privind încetarea procedurii de 4 executare, iar obligația indicată în documentul executoriu privind încasarea remunerației din contul lui ***** și ***** nu se menține și în încheierile executorului judecătoresc privind încetarea procedurii de executare.

<u>Poziția instanței de fond.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.07.2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către ***** și ***** împotriva administratorului autorizat ***** privind contestarea eliberării titlurilor executorii nr. 2i-681/14 din 19.04.2016, în temeiul încheierii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău.

<u>Solicitarea recurentului.</u>

La 31.07.2023 ***** și ***** au declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea încheierii contestate şi pronunțarea unei noi hotărâri.

<u>Argumentele părților.</u>

În motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu încheierea emisă. Au menționat că prin cercetarea și aprecierea selectivă a probelor, instanța de fond nu a apreciat pe deplin circumstanțele cauzei.

La emiterea încheierii contestate, consideră că instanța de fond nu a dat apreciere probelor din dosar.

A reiterat circumstanțele invocate în cererea inițială și a menționat că prin prezenta cerere de recurs solicită declarat nul eliberarea titlurilor executorii nr. 2i-681/14 din 19.04.2016, conform circumstanțelor create la momentul eliberării.

La cererea de recurs a anexat:

- Dovada depunerii cererii în termen.
- Încheierea nr. 148-195r/17, nr.148-196r/17, nr. 148-356r/18 din 31.10.2018.
- Răspunsul nr. 148-1079 din 16.11.2018 a executorului.

La 30.11.2023 prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, ***** și ***** au prezentat supliment la cererea de recurs.

A indicat că la eliberarea titlurilor executorii, instanța de judecată urma să țină cont de respectarea exigențelor stabilite de prevederile art. 14 Cod de Executare.

La 07.12.2023 prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, ***** și ***** au prezentat supliment continuu la cererea de recur și a solicitat admiterea cererii depuse.

La data de 05.02.2024 prin intermediul Direcției de Informare și Documentare a Curții de Apel Chișinău, ***** și ***** au prezentat recur suplimentar și a solicitat admiterea cererii depuse.

Motivele invocate s-au înserat pe suport de hârtie anexat la materialele cauzei și a menționat că instanța de fond nu a examninat prezenta solicitare în mod autentic și nu s-a expus corect asupra solicitărilor.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, la materialele cauzei nu se regăsește confirmarea recepționării încheierii instanței de fond din 12.07.2023, astfel prin depunerea cererii de recurs la 31.07.2023, recurentul a respectat termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 12.07.2023, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău constată că, concluzia primei instanțe despre necesitatea respingerii cererii înaintate de ***** și ***** împotriva administratorului autorizat ***** privind contestarea eliberării titlurilor executorii nr. 2i-681/14 din 19 aprilie 2016, în temeiul încheierii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău.

Din materialele cauzei reiese că, prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 19.04.2016 (dosar nr. 2i-681/14), s-a dispus admiterea parțială a cererii lichidatorului ***** și s-a încasat în mod solidar din contul lui ***** și ***** în beneficiul lichidatorului SRL „Traian Con” ***** remunerația pentru perioada provizorie în sumă de 72820 lei și pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator în sumă de 76000 lei, iar în total 148820 lei. (f.d.4-6, Vol. I)

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15.06.2016, a fost menținută încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 19.04.2016 (f.d.42-47, Vol. II)

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 8.02.2017, s-a dispus respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de fondatorii *****– ***** şi ***** împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 15 iunie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea lichidatorului *****– *****, privind încasarea remunerației pentru perioada provizorie şi perioada îndeplinirii atribuțiilor de lichidator. (f.d.104-106, Vol. II) 29.

Tot din materialele cauzei rezultă că lichidatorul ***** a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea titlului executoriu în baza încheierii nr. 2i-681/14 din 19.04.2016 de încasare 5 a remunerației pentru perioada provizorie și pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator în sumă de 148820 din contul lui ***** și *****. (f.d.33, Vol. I)

Conform copiei de pe recipisa întocmită de către lichidatorul *****, acesta a primit în data de 19.09.2016 un exemplar de titlu executoriu în baza încheierii din 19 aprilie 2016, dosar nr. 2i-681/14. (f.d.34,35, Vol. I)

Ulterior lichidatorul ***** a depus o altă cerere de eliberare încă a unui titlului executoriu în temeiul art. 13 Cod de executare.

Conform copiei de pe recipisa întocmită de către lichidatorul *****, acesta a primit în data de 10.10.2016, un exemplar de titlu executoriu în baza încheierii din 19.04.2016 dosar nr. 2i-681/14. (f.d.37,38, Vol. I)

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 1.11.2016 (dosar nr. 2i681/14) s-a dispus respingerea cererii depuse de ***** și ***** despre la corectarea erorilor din titlul executoriu cu privire la încasarea remunerației în folosul lui *****. (f.d.17 Vol.I)

Din Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28.12.2016, a fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 1.11.2016, prin care s-a respins cererea de corectare a erorilor din titlul executoriu, iar cauza a fost remisă spre rejudecare în aceiași instanță de insolvabilitate. (f.d. 18-21 Vol. I)

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 14.03.2017 (dosar nr. 2i681/14) s-a dispus după cum urmează: Se admite parțial cererea debitorilor ***** și ***** cu privire la corectarea erorilor și omisiunilor din titlurile executorii nr. 2i-681/14 din 19.04.2016. Se corectează omisiunile din titlurile executoriu nr. 2i-681/14 din 19.04.2016, după cum urmează: data eliberării titlurilor executorii și data rămânerii definitive a încheierii este data de 19.04.2016; adresa sediului creditorului administratorul autorizat ***** – MD 2005, ***** În rest cererea debitorilor privind datele bancare de identificare ale creditorului și completarea mențiunii privind înregistrarea titlului executoriu în judecătorie. (f.d.22-23 Vol. I)

Într-o altă ordine de idei instanța de judecată stabilește că în baza documentelor executorii nr. 2i681/14 din 19.04.2016, eliberate în temeiul încheierii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău, executorul judecătoresc ***** a intentat procedurile de executare nr. 148-438/16 din 26 septembrie 2016 și nr. 148-440/16 din 12.10.2016. (f.d. 34, 36 Vol. II)

Prin încheierea executorului judecătoresc ***** din 2.11.2018, nr. 148-196r/2017, nr. 148-195r/2017 s-a dispus încetarea procedurii de executare nr. 148-195/2017 și nr. 148-196r/2017, intentate în baza documentului executoriu nr. 2i-681/14 din 19.04.2016, emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea de la ***** și ***** în 6 beneficiul lichidatorului ***** *****, datoria în sumă totală de 148820 lei. (f.d.5 Vol. I)

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 1.10.2019 a fost respins recursul declarat de către debitorii ***** și ***** și s-a menținut încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 2 iulie 2019, emisă la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc ***** nr. 148-196r/2017, nr. 148-195r/2017 și nr. 148-35/2018 din 31.10.2018, privind distribuirea și eliberarea sumelor și încheierilor de încetare a procedurii de executare nr. 148-195r/2017 și nr. 148- 196r/2017 din 2.11.2018. (f.d.175-179 Vol. II)

Potrivit art. 11 lit. b) din Codul de executare, hotărârile date de instanţele de judecată în pricinile de contencios administrativ, încheierile, ordonanţele şi deciziile instanţelor de judecată, eliberate în cauze civile.

Conform prevederilor art. 12 alin. (1) din Codul de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii.

Totodată prevederile art. 14 alin. (2) din Codul de executare, titlul executoriu, eliberat în temeiul unei hotărâri judecătorești, se semnează de către judecător şi grefier şi se certifică cu ștampila instanței de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 13 alin. (3) din Codul de executare, în temeiul hotărârii judecătoreşti prin care debitorii sunt obligați să achite sume de bani în mod solidar, la cererea creditorului se eliberează mai multe titluri executorii potrivit numărului de debitori solidari.

La fel art. 20 alin. (1) din Codul de executare, instanţa de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces ori a executorului judecătoresc, să corecteze greşelile sau omisiunile din titlul executoriu privitor la datele de identificare şi la cele fiscale (bancare) ale părţilor, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care nu schimbă esenţa dispozitivului hotărârii. Problema corectării unor astfel de greşeli se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) pct. 2) din Codul de executare, instanţa de judecată care a eliberat documentul executoriu poate suspenda executarea acestuia, la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor în procedura de executare, în cazul contestării eliberării documentului executoriu.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare la data eliberării titlurilor executorii nr. 2i-681/14 din 19 aprilie 2016) hotărîrile și încheierile instanţei de insolvabilitate sînt definitive şi executorii din momentul pronunțării.

Coroborând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că instanța de fond corect a dispus respingerea cererii înaintate, iar argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și dezbătute prin încheierea emisă.

Totodată se evidențiază că prin cererea de recurs nu s-au invocat careva argumente suplimentare în vederea faptului necesității casării încheierii instanței de fond.

Colegiul reiterează că instanța de fond a dispus corect respingerea cerințelor ori argumentele invocate de către debitori sunt neîntemeiate.

La fel s-a evidențiat și faptul că în cazul existenței unor erori sau omisiuni în conținutul titlului executoriu, participanții la proces, executorul judecătoresc sau instanța de judecată din oficiu, au opțiunea de a face uz de dreptul oferit de art. 20 Cod de executare.

Prin urmare, în circumstanțele descrise Colegiul civil consideră corectă concluzia instanței de fond privind lipsa temeiurilor de admitere a cererii prin care au solicitat declararea nulității eliberării documentelor executorii nr. 2i-681/14 din 19.06.2016, astfel, cererea de recurs depusă urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de ***** și *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.07.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** și ***** împotriva administratorului autorizat *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc *****, privind contestarea eliberării titlurilor executoriiDecizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

judecătorii Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru