Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Lorina Cibotaru

Dosarul nr. 2rc-276/24
(2-24061542-02-2rc-02092024)

D E C I Z I E

23 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul „VILAGOS" S.R.L., directorul Valuiscaia Raisa,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „VILAGOS" S.R.L. împotriva S.C. „METCEAR" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 5 iunie 2024 „VILAGOS" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „METCEAR" S.R.L., prin care a solicitat dispunerea rezoluțiunii contractului de prestări servicii nr. 25/07-2022 din 25 iulie 2022, încasarea datoriei în sumă de 120560 lei, penalității în sumă de 21700,80 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. La 18 iulie 2024 „VILAGOS" S.R.L. a depus în temeiul art. 174, 175, 177 CPC cererea de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacele bănești ale pârâtului, inclusiv pe bunurile ce se află la alte persoane în limita valorii acțiunii.
3. În motivarea cererii „VILAGOS" S.R.L. a invocat că, recurgerea la încasarea sumelor solicitate prin intermediul instanței de judecată, a fost condiționată de cauzarea prejudiciului de către S.C. „METCEAR" S.R.L. conform contractului de prestări servicii nr. 25/07-2022 din 25 iulie 2022, în baza căruia aceasta a furnizat utilaj defectuos și a refuzat cu rea-voință să remedieze situația contractuală în sensul executării corespunzătoare a obligațiilor asumate, prejudiciind semnificativ situația financiară a sa.
4. A menționat că atitudinea indolentă a pârâtei continuă și până la momentul actual, or aceasta nu dorește să repare prejudiciul cauzat și nici nu a întreprins nici o acțiune în vederea aplanării prezentului litigiu, în pofida discuțiilor avute în ordinea procedurii extrajudiciare și din motivele expuse, are prezumția întemeiată și rezonabilă privind

existența pericolului de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judecătorești de admitere a pretențiilor.

5. A notat că garanțiile acordate de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, implică nemijlocit nu numai dreptul justițiabilului la o hotărâre judecătorească, dar pentru ca acesta să nu fie iluzoriu-dreptul la executarea acesteia.
6. Astfel, a conchis că asigurarea acțiunii ar contribui real la executarea ulterioară a eventualei hotărâri judecătorești adoptate și astfel ar constitui un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective a participanților la proces, iar neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii poate crea dificultăți sau poate face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024 s-a respins cererea „VILAGOS" S.R.L. cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depuse împotriva S.C. „METCEAR" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.
8. Pentru a da o astfel de soluție judecătorul a constatat că, înaintând cerința de aplicare a măsurilor de asigurare „VILAGOS" S.R.L. nu a prezentat nici o probă care în mod cert ar crea unui observator obiectiv dubii serioase și rezonabile privind pericolul de a fi imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, iar în cererea de aplicare a măsurilor de asigurare s-a expus într-un mod evaziv, general, însă nu a prezentat careva circumstanțe care să convingă judecătorul despre existența unor suspiciuni serioase și rezonabile ce privesc imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

Solicitarea recurentului:

9. Reprezentantul recurentei „VILAGOS" S.R.L., directorul Raisa Valuiscaia, nefiind de acord cu încheierea menționată, la 22 iulie 2024 a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de „VILAGOS" S.R.L. împotriva S.C. „METCEAR" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

10. În motivarea recursului, reprezentantul recurentei „VILAGOS" S.R.L., directorul Valuiscaia Raisa a indicat că prin refuzul aplicării măsurilor de asigurare este favorizată atitudinea indolentă a intimatului, în raport cu obligațiile sale contractuale, prin ce sunt prejudiciate până la urmă, drepturile recurentului.
11. A indicat că instanța de judecată, la examinarea cererii privind asigurarea acțiunii urma să analizeze obiectiv situația litigioasă a părților, cu stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii asupra mijloacelor bănești și bunurilor imobile ce aparțin intimatului până la soluționarea definitivă a pricinii.
12. La fel, a menționat că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost suficient de motivată pentru a justifica aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, or a fost invocat comportamentul de rea-credință a pârâtului de care acesta a dat dovadă în relații contractuale cu reclamanta, iar instanța neargumentat și fără justificare legală a

respins cererea privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi pe conturile bancare ale pârâtului în limita valorii acțiunii, fără a combate afirmațiile reclamantei despre faptul că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar crea dificultăți majore la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

13. Cererea de chemare în judecată este însoțită de probe suficiente care prin sine demonstrează temeinicia aplicării măsurilor de asigurare în scopul executării unei eventuale hotărîri judecătorești.
14. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului acesta nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

15. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
16. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
17. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
18. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de „VILAGOS” S.R.L., în cauza civilă înaintată împotriva S.C. „METCEAR” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024.
19. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către reprezentantul „VILAGOS” S.R.L., directorul Raisa Valuiscaia la 22 iulie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

20. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024 casată din considerentele ce succed.
21. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă *,,recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
22. În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă”.*
23. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *,,la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de*

asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.”.

24. În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă *„în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane”.*
25. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *”în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii”.*
26. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
27. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
28. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
29. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
30. Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
31. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
32. Astfel, Colegiul notează următoarele. Obiectul litigiului dedus judecății îl constituie rezoluțiunea contractului de prestări servicii nr. 25/07-2022 din 25 iulie 2022 și încasarea de la S.C. „METCEAR” S.R.L. în beneficiul „VILAGOS” S.R.L. a datoriei în mărime de 120560,00 lei, a penalității contractuale în mărime de 21700,80 lei și compensarea

cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de expertiză în mărime de 3600 lei, asistență juridică în sumă de 5000 lei și a taxei de stat în mărime de 4817,79 lei.

33. Prin cererea de asigurare reclamanta ,,VILAGOS" S.R.L. a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de aplicare a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și asupra mijloacelor bănești care aparțin pârâtei în limita valorii acțiunii.
34. Analizând încheierea supusă recursului, prin prisma motivelor invocate de recurentă, Colegiul civil consideră că prima instanță, eronat a constatat că reclamanta, înaintând cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în sensul formulat, nu a argumentat și justificat existența indiciilor că neaplicarea măsurilor solicitate ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
35. Or, în situația creată ,,VILAGOS" S.R.L. nu dispune de nici o garanție reală de rambursare a sumei datorate de către pîrîtă, existând probabilitatea cauzării unui prejudiciu în contextul *periculum in mora*, adică pîrîta ar putea să întreprindă măsuri ce ar duce la dispariția, degradarea, înstrăinarea, risipirea sau proasta administrare a bunurilor sale, în scopul eschivării de la executare, ce va duce indubitabil la imposibilitatea executării hotărârii judecătoreștii în viitor.
36. De asemenea, instanța de recurs constată că potrivit probatoriului prezentat în confirmarea argumentelor invocate în susținerea cererii de asigurare, urmează: - neexecutarea de către S.C. ,,METCEAR" S.R.L. a obligațiilor contractuale asumate în baza contractului de servicii nr. 25/07-2022 din 25 iulie 2022; - valoarea obligațiilor curente a pârâtei care este o sumă impunătoare, fapt pentru care se atestă probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare.
37. Astfel, Colegiul Civil consideră că existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii confirmă întrunirea condițiilor stabilite de lege pentru aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, și anume aplicarea sechestrului pe bunurile și pe mijloacele bănești din conturile pârâtei în limita datoriei de bază în mărime de 120560 lei, iar în rest Colegiul apreciază ca fiind nerezonabilă cerința de aplicare a măsurilor asiguratorii în limita sumei ce depășește datoria de bază.
38. În acest sens, Colegiul respinge ca fiind eronate argumentele judecătorului de fond cu referire la faptul că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de ,,VILAGOS" S.R.L. nu a fost probată vis-a-vis de temeiurile asigurării acțiunii, de existența unui risc că o eventuală hotărâre a instanței de judecată pentru viitor să nu poate fi pasibilă de executat, precum și rea credință a pârâtei, or, cerințele formulate de reclamantă/recurentă cu referire la obiectul acțiunii denotă fără echivoc interesul material al acesteia, cît și miza cu caracter patrimonial al ,,VILAGOS" S.R.L.
39. În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantei fiind probat.
40. În acest context, Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art. 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

41. De altfel, admiterea cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, nu privează pârâta de dreptul, într-o eventuală respingere a acțiunii, de a solicita reparația prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, în temeiul art. 182 al Codului de procedură civilă.
42. În concluzie, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanţe şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunţarea unei soluții de admitere a cererii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ce aparțin pârâtei S.C. „METCEAR" S.R.L. în limita sumei datoriei de 120560 lei.
43. În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul „VILAGOS" S.R.L., directorul Valuiscaia Raisa.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „VILAGOS" S.R.L. împotriva S.C. „METCEAR" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, și, soluționând prin decizie problema respectivă, se adoptă o nouă soluție prin care:

Se admite parțial cererea „VILAGOS" S.R.L. cu privire la asigurarea acțiunii și se aplică măsura de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești din conturile ce aparțin pârâtei S.C. „METCEAR" S.R.L. în limita sumei de 120560 (o sută douăzeci mii cinci sute șaizeci),00 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari