4-26022036-09-5r-24022026
Dosarul nr. 5r-45/2026

H O T Ă R Î R E
În numele legii

09 aprilie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefierilor Tina Sergentu și Ana Odainic
Cu participarea :
Reprezentantului agentului constatator Dumitru Tocarciuc
Contravenientului Sergiu Ungureanu
examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Ungureanu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator Plotnic Mihail din cadrul INSP DP Nord din 23.01.2026 în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 13.02.2026 în procedura judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți (sediul central), Lina Popescu, a parvenit spre examinare cauza contravențională la contestația depusă Ungureanu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator Plotnic Mihail din cadrul INSP DP Nord din 23.01.2026 în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 976484 din 23.01.2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP Nord Plotnic Mihail, Ungureanu Sergiu la data de 23.01.2026 ora 12:09, conducînd mijlocul de transport de model Hyundai IX20 cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR pct.47 (1), depășind viteza de circulație prin localitate, deplasîndu-se cu 71 km/oră.

Prin decizia agentului constatator din 23.01.2026 Ungureanu Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale echivalent a 900 (nouă sute) lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la 23.01.2026, Ungureanu Sergiu, a expediat la data de 03.02.2026 contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei DP Nord din 23.01.2026 în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

În motivarea contestaţiei Ungureanu Sergiu a invocat faptul că, la data de 23 ianuarie 2026, în jurul orei 12:15, a fost oprit în trafic la intrarea în municipiul Bălţi dinspre Chişinău, (Str Gagarin lîngă monument) în preajma monumentului „Bălţi”, de către un echipaj al poliţiei de patrulare care staţiona pe loc. Inspectorii

i-au comunicat verbal că ar fi avut viteza de 71 km/h, determinată prin radar, fără însă: să-i fie indicat locul exact al pretinsei încălcări; să i se prezinte o dovadă clară privind poziţia vehiculului în raport cu semnul de intrare în localitate.

Invocă că, pe afişajul radarului era indicată distanţa de aproximativ 320 m până la punctul presupusei măsurări. Deoarece locul unde era echipajul dat era la marginea oraşului, nu era foarte clar şi evident unde a fost surprinsă viteza de 71 km/h care i-a fost prezentată. La momentul respectiv nici eu nu avea mijloace să determine exact dacă aveam viteza sporită pînă la semnul de intrare în Bălti sau după. De la locul respectiv de lîngă monument pînă la semnul Bălţi (specific de intrare în oraş) sunt aproximativ 173 m deci mai aproape decît cei peste 300 m cît indica radarul pe ecran.

Mai susține contravenientul că, fapta nu a avut loc în localitate (art. 230 Cod contravenţional + Regulamentul circulaţiei rutiere), or conform Regulamentului circulaţiei rutiere, limita de 50 km/h se aplică doar în interiorul localităţii, de la semnul rutier de intrare. Conform verificării efectuate pe Google Maps, distanţa reală dintre locul amplasării radarului şi semnul de intrare în municipiul Bălţi este de aproximativ 173 ni, mult mai mică decât cei 320 m indicaţi de radar. Prin urmare consider că, presupusa viteză de 71 km/h a fost înregistrată în afara localităţii, unde limita legală este mai mare de 50 km/h. Deci lipseşte elementul constitutiv al contravenţiei prevăzute de art. 230 Cod contravenţional. Distanta pînă la semn este de 173 m

Mai reieterează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat locul exact al comiterii, în cazul său: nu i-a fost indicat locul exact, nu i s-a prezentat vreo schiţă, nu i s-a arătat poziţia faţă de semnul rutier, considerînd că există viciu de nulitate absolută. Nu am primit nici un proces-verbal scris; i s-a oferit doar o imagine de pe telefon cu cod de bare pentru achitare la bancă, considerînd încălcarea gravă a dreptului la apărare şi la informare.

Mai invocă că, lipsesc careva probe care er susține învinuirea înaintată, nefiindu-i prezentate: înregistrări video, fotografii, certificatul de omologare şi verificare metrologică a radarului.

Solicită Ungureanu Sergiu anularea procesul-verbal cu privire la contravenție MAI07 NR. 976484 și a deciziei de sancționare a agentului constatator Plotnic Mihail din 23.01.2026 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Ungureanu Sergiu a susținut integral contestația înaintată, solicitînd admiterea acesteia din motivele de drept și de fapt invocate.

Reprezentantul agentului constatator, Dumitru Tocarciuc, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, invocînd că alegațiile contravenientului nu corespund realității, or, distanța dintre semnul de circulație și locul unde se afla agentul constatator constituie aproximatv 300 m.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată şi pasibil de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI07 976484 din 23.01.2026, adoptate de către agentul constatator din cadrul DP Nord, Plotnic Mihail, Ungureanu Sergiu a fost sancționat conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei cu aplicarea 4 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de la data de 23.01.2026 ora 12:09, conducînd mijlocul de transport de model Hyundai IX20 cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR pct.47 (1), depășind viteza de circulație prin localitate, deplasîndu-se cu 71 km/oră.

În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI07 976484, au fost întocmite la 23.01.2026, iar contestația a fost înaintată de către Ungureanu Sergiu la data de 03.02.2026, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plicul expediat în adresa sediului agentului constatator.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Procesul-verbal a fost semnat de către contravenient, fiind indicat dezacordul cu procesul verbal contravențional, a luat cunoștință cu procesul-verbal contravențional, cu mărimea amenzii stabilite și a deciziei de sancționare, dar și i-a fost explicat dreptul de a contesta procesul-verbal contravențional în instanța de judecată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(2) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (2) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei, cu certitudine a fost constatat că, la data de 23.01.2026 ora 04:03, conducînd mijlocul de transport de model Hyundai IX20 cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR pct.47 (1), depășind viteza de circulație prin localitate, deplasîndu-se cu 71 km/oră.

În temeiul acestei fapte ilegale, prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Plotnic Mihail, Ungureanu Sergiu, a fost supus răspunderii contravenţionale pentru săvârșire a contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancțiune contravenţională – amendă, în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900,00 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Potrivit pct. 47 alin. 1) din RCR, Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Vinovăția făptuitorului Ungureanu Sergiu de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, în cadrul ședinței de judecată a fost constatată de materialele cauzei contravenționale prezentate de agentul constatator, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.01.2026 de învinuire a lui Ungureanu Sergiu de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional; pozele efectuate prin TruCam potrivit cărora automobilul cu n/î AEX 693 se deplasează cu viteza de 71 km/h; buletin de verificare metrologică nr.AS-BV-3-19/147 950, cazierul contravențional.

Din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, agentul constatator a acumulat materialele cauzei contravenţionale în prezenţa făptuitorului Ungureanu Sergiu, materialele cauzei fiindu-i aduse la cunoştinţă, fiindu-i asigurate toate drepturile procedurale, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind semnat de contravenient, iar cele invocate de contestatarul în contestație, ca avînd un singur scop, și anume, eschivarea de la răspunderea contravențională.

Alegațiile contestatarului privitor la faptul că procesul-verbal contravențional urmează a fi anulat pe motiv că a fost întocmit cu grave încălcări de procedură, precum

că nu a fost indicat locul exact al comiterii faptei, cine a constatat depășirea limitei de viteză, cu ce mijloc de măsurare și prin ce modalități, nu corespund adevărului, or studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI07 976484 din 23.01.2026, prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută a acestuia.

Instanța la fel constată că reieșind din procesul-verbal contravențional rezultă că contravenientul Ungureanu Sergiu a recunoscut fapta imputată și a acceptat sancțiunea stabilită, fiind aplicată în sensul dat semnătura acestuia.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, conducătorul automobilului de model Hyundai IX20 cu n/î *****, Ungureanu Sergiu, avea obligația de a se deplasa cu automobilul său cu limita maximă de viteză a vehiculelor în localitate - 50 km/h, or acesta se deplasa cu viteza de 89 km/h, fapt confirmat inclusiv prin proba foto anexată la materialul contravențional, iar argumentele invocate de contestatarul în sensul dat, sunt neîntemeiate și urmează a fi apreciate critic.

Astfel, analizând procesul–verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăţia lui Ungureanu Sergiu și anume că aceasta a încălcat prevederile pct.47 (1) al RCR.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele contestatarului invocate în contestație, privind lipsa vinovăției, nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Ungureanu Sergiu în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Reieșind din cele expuse supra, instanța reiterează că, de către contravenient nu au fost invocate careva argumente plauzibile, precum și nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente în susținerea poziției sale, fapt ce denotă că, contestația înaintată, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă

Conducîndu-se de prevederile art. 448, art. 460 şi art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestaţia depusă de Ungureanu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator Plotnic Mihail din cadrul INSP DP Nord din 23.01.2026 în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție MAI07 976484 și decizia de sancționare din 23.01.2026, întocmite în privința lui Ungureanu Sergiu în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional se menţin fără modificări, iar după rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Lina Popescu**