Dosar nr. 4r-1119/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23104162-02-4r-14032024 Judecător Balan Gheorghe

D E C I Z I E
în numele Legii

05 iunie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Președintele completului de judecată Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentului constatator Mușet Mihail din cadrul INSP al IGP al MAI împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2024, în cauza contravențională la contestaţia lui Olaru Corneliu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancționare a ofiţerului principal al Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a Direcţiei poliţie de patrulare a INSP al IGP al MAI, Muşet Mihail din 07 iulie 2023 în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia ofiţerului principal al Secţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a Direcţiei poliţie de patrulare a INSP al IGP al MAI, Muşet Mihail din 07 iulie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Olaru Corneliu a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că, „la 26 iulie 2022, ora 1136, ignorând prevederile pct. 47 subpct. 1) RCR, conducând mijlocul de transport de model „Skoda Superb”, cu n. î. *****, pe traseul M1 Frontiera cu România – Leuşeni – Chișinău – Dubăsari – frontiera cu Ucraina (Km.5, m.500), a depășit limita de viteză, deplasându-se cu 90 km/h”.

Olaru Corneliu a contestat în termen decizia de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție din 07 iulie 2023, solicitînd anularea lor, invocând lipsa

faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2024, s-a admis ca întemeiată contestaţia lui Olaru Corneliu. S-a dispus anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancționare din 07 iulie 2023 a lui Olaru Corneliu în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, prin care i-a fost stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La data de 01 martie 2024, agentul constatator Mușet Mihail al INSP al IGP al MAI a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2024, a dispune rejudecarea cauzei în prima instantă.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este tardiv şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Potrivit art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a

fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2024, s-a admis ca întemeiată contestaţia lui Olaru Corneliu. S-a dispus anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancționare din 07 iulie 2023 a lui Olaru Corneliu în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, prin care i-a fost stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în sumă de 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din prima instanță, cauza s-a examinat în lipsa agentului constatator Mușet Mihail al INSP al IGP al MAI și a contestatarului Olaru Corneliu, fiind respectată procedura de citare legală (f.d.18-20).

Judecătoria Chișinău a expediat copia hotărîrii judecătorești părților pe cale poștală.

Conform ștampilei de intrare copia hotărîrii judecătorești din 10 ianuarie 2024, a fost recepționată de către INSP al IGP al MAI la data de 26 ianuarie 2024 (f.d.32).

Prin urmare, recursul agentului constatator Mușet Mihail al INSP al IGP al MAI, depus la data de 01 martie 2024, a fost depus peste termenul legal de contestare, termen care a expirat la data de 12 februarie 2024, zi lucrătoare.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 01 martie 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu

referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator Mușet Mihail al INSP al IGP al MAI împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2024.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Se respinge, ca depus tardiv, recursul declarat de agentul constatator Mușet Mihail din cadrul INSP al IGP al MAI cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Denis Băbălău

Judecător Elisaveta Buzu

Judecător Vladislav Schibin