Dosarul nr. 4-90/2024
nr. PIGD 4-24091009-15-4-14082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 octombrie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefierul Maria Handuca
Cu participarea:
Agentului constatator Șișianu Iuliana
Făptuitorului Mihail Ungureanu

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui

Ungureanu Mihail **** a.n. *****, identificat prin buletin de identitate seria *****, eliberat la 12.05.2010, fără termen de valabilitate, născut și domiciliat în rl Cantemir, *****, moldovean, cetățean al RM, studii medii, supus militar, căsătorit, angajat în funcție de paznic *****

în comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin.(1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 14 august 2024, în procedura Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit spre examinare dosarul contravențional pe învinuirea lui Ungureanu Mihail, în comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin.(1) Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție № *****din 13 august 2024, încheiat de către agentul constator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Șișianu Iuliana, Ungureanu Mihail se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 122 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 23 iulie 2024 șeful SP 4 Cociulia Avram Dumitru l-a depistat pe cet. Ungureanu Mihail în loc. Haragîș, rl Cantemir în timp ce conducea în ***** un vehicul cu tracțiune animală cu căruță în care deținea masă lemnoasă. În cadrul examinării s-a stabilit că masa lemnoasă este de specia stejar, a fost tăiată din zona forestieră parcela 37A Centru nr.6 OS Cociulia și este rezultată în urma tăierii ilicite a 2 arbori de specia stejar cu diametrul ciotei de 22,5 cm și

42,5 cm. Tăierea a fost efectuată cu motoferestrăul model Stihl MS180, prejudiciul cauzat constituind 429,12 lei, volumul masei lemnoase extrase este de 1,39 m^3.

În ședința de judecată, *făptuitorul Ungureanu Mihail* a declarat că, la data de 23 iulie 2024, ziua, a fost în pădure şi văzut doi copaci dărâmaţi la pământ, pe care i-a tăiat cu ferestrăul, iar seara s-a dus cu o căruţa şi a luat copacii. Cînd se întorcea spre casă, a fost stopat de către poliţie, care i-au ridicat căruţa, lemnele și ferestrăul electric.

În ședința de judecată, agentul constatator Șișianu Iuliana a explicat că, cet. Ungureanu Mihail la data de 23 iulie 2024 a defrişat ilegal din fondul forestier Ocolul Silvic Cociulia 2 arbori de specia stejar, iar în jurul orei 22^{10} a fost stopat în ***** în timp ce transporta masa lemnoasă cu vehicol cu tracţiune animală, acte privind proveniența acesteia nu deţinea. S-a stabilit că tăierea arborilor a fost efectuată cu motoferestrău de model Stihl - MS 180, masa lemnoasă rezultată a fost încărcată în căruţă fără uluc cu 4 roţi şi carcasă din metal, care au fost ridicate în calitate de corpuri delicte pîna la stabilirea tuturor circumstanţelor.

Precizează că, în cadrul examinării s-a constatat că au fost tăiaţi 2 arbori de specia stejar din cantonul nr. 6, parcela 37 A cu diametrul cioatelor de 22 cm şi 42,5 cm, prejudiciul cauzat constituie 429,12 lei, volumul masei lemnoase este de 1,39 m. Astfel încălcîndu-se prevederile art. 40 al Legii nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecţia mediului înconjurător, art. 84 lit. a. Codul silvic nr. 887 din 21.06.1996. În temeiul art. 431 CC RM, motoferestrăul cît şi căruţa fără uluc au fost recunoscute şi anexate ca corpuri delicte

Solicită agentul constatator emiterea unei hotărîri de sancţionare şi anume aplicarea amenzii în mărime de 100 unități convenționale, cît și expunerea asupra corpurilor delicte şi anume *confiscarea specială - trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului.*

Audiind explicațiile particpanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. Ungureanu Mihail este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 122 alin.(1) din Codul contravenţional, după indicii: " Tăierea ilegală sau vătămarea arborilor şi arbuştilor pînă la gradul de încetare a creşterii lor"

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-

verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenție № *****din 13 august 2024, încheiat de către agentul constator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Șișianu Iuliana, Ungureanu Mihail se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 122 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 23 iulie 2024 șeful SP 4 Cociulia Avram Dumitru l-a depistat pe cet. Ungureanu Mihail în loc. Haragîș, rl Cantemir în timp ce conducea în ***** un vehicul cu tracțiune animală cu căruță în care deținea masă lemnoasă. În cadrul examinării s-a stabilit că masa lemnoasă este de specia stejar, a fost tăiată din zona forestieră parcela 37A Centru nr.6 OS Cociulia și este rezultată în urma tăierii ilicite a 2 arbori de specia stejar cu diametrul ciotei de 22,5 cm și 42,5 cm. Tăierea a fost efectuată cu motoferestrăul model Stihl MS180, prejudiciul cauzat constituind 429,12 lei, volumul masei lemnoase extrse este de 1,39 m^3.

Acțiunile cet. Ungureanu Mihail au fost calificate în baza art. 122 alin.(1) Cod contravențional, *tăierea ilegală sau vătămarea arborilor şi arbuştilor pînă la gradul de încetare a creşterii lor.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, acesta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate și a acceptat sancțiunea stabilită, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie *(f.d. 23).*

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional și a inserat data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele

agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie № *****din 13 august 2024, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Cu referire la art.445 alin.(2) Cod contravențional, instanța reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Ungureanu Mihail a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 122 alin.(1) din Codul contravenţional.

Astfel, vinovăţia cet. Ungureanu Mihail este probată în tot prin:

- Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție № *****din 13 august 2024, încheiat de către agentul constator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Șișianu Iuliana, potrivit căruia, la data de 23 iulie 2024 șeful SP 4 Cociulia Avram Dumitru l-a depistat pe cet. Ungureanu Mihail în loc. Haragîș, rl Cantemir în timp ce conducea în ***** un vehicul cu tracțiune animală cu căruță în care deținea masă lemnoasă. În cadrul examinării s-a stabilit că masa lemnoasă este de specia stejar a fost tăiată din zona firestieră parcela 37A Centru nr.6 OS Cociulia și este rezultată în urma tăierii ilicite a 2 arbori de specia stejar cu diametrul ciotei de 22,5 cm și 42,5 cm. Tăierea

a fost efectuată cu motoferestrăul model Stihl MS180, prejudiciul cauzat constituind 429,12 lei, volumul masei lemnoase extrse este de 1,39 m^3. *(f.d.23).*

- Informația R-2 privind înregistrarea contravenției *(f.d.8);*

- Conținutul procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 iulie 2024, potrivit căruia cercetarea a fost efectuată în *****, în adiacent cu str. Ion creangă lîngă gospodăria cet. Marin Aurica, asupra unei căruțe fără uluc, cu roți de mașină, în care sunt 10 pari de lemn, asemăntor cu specia stejar cu diametru de 22 cm, 20 cm, 18 cm și 40 cm cu lungimea de 2,58 m *(f.d. 11)*

- Planșă fotografică *(f.d. 12-13)*

- Conținutul procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 25 iulie 2024, potrivit căruia acesta și-a recunoscut vina *(f.d.17)*

- Conținutul procesului-verbal de examinare a corpurilor delicte din 24.07.2024 *(f.d.18)*

- Conținutul actului de inspectare nr. 026290 din 29.07.2024 *(f.d. 20-22)*

Potrivit art. 40 al Legii nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecţia mediului înconjurător, este interzisă şi se sancţionează, conform legii, vătămarea sau tăierea arborilor, a altor tipuri de vegetaţie din fondul forestier şi din afara fondului forestier fără autorizaţia eliberată de Agenţia de Mediu în conformitate cu prevederile Legii regnului vegetal nr.239/2007.

Conform art. 84 lit. a. Codul silvic nr. 887 din 21.06.1996 Contravenţii silvice sînt considerate tăierea ilicită şi vătămarea arborilor şi arbuştilor pînă la gradul de încetare a creşterii lor;

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Ungureanu Mihail în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 122 alin.(1) din Codul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 122 alin. (1) din Codul contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În continuare, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să

aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor raţiunii, ca în cazul de față de Ungureanu Mihail să i se aplice în baza art. 122 alin. (1) din Codul contravenţional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 75 (șaptezeci și cinci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 3 750 (trei mii șapte sute cincizeci) lei MD.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Mihail Ungureanu a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

Potrivit art. 431 alin.(4)Cod contravențional la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Conform art. 439 [7] alin. (1) - (3) confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Respectiv, sînt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii;

b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional;

e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.

Alineatul 3 statuează că, confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

Potrivit ordonanței de recunoaştere și de anexare a corpurilor delicte din 24 iulie 2024 au fost recunoscute drept corpuri delicte: motoferestrău de model Stihl-MS180 cu șină metalică de culoare neagră de model Минск și căruță fără uluc cu 4 roți cu carcasă metalică. *(f.d. 19)*

Având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării

ordinii de drept, ce reține că aceste condiții au fost neconsiderate prin acţiunile făptuitorului, or legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, adică a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale, motiv pentru care şi instanţa, constatând vinovăţia în comiterea faptei, a dispus inclusiv remedierea consecinţelor admise prin fapta comisă, prin confiscarea specială, în ordinea prevederilor de drept expuse conform art.439[7] din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive și călăuzindu-se de prevederile art.art. 34, 395, 460, 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Ungureanu Mihail se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 122 alin. (1) din Codul contravențional și în baza acestei *Legi* i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***75 (șaptezeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3 750 (trei mii șaptesute cincizeci) lei MD.***

Se aduce la cunoştinţa ***cet. Ungureanu Mihail,*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Corpurile delicte: motoferestrău de model Stihl-MS180 cu șină metalică de culoare neagră de model Минск, care se află în sediul Inspectoratului pentru Protecția Mediului și căruță fără uluc cu 4 roți, cu carcasă metalică, care se păstrează sediul OS Cociulia s. Cociulia, rl Cantemir, *se confiscă în beneficiul statului*.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Cahul prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Scripnic

Președintele ședinței: LILIA SCRIPNIC