Dosar nr. 4-704/2025;
Numărul 4-4-25094454-51-4-03072025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 08.07.2025- 07.08.2025)

07 august 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator Artene Cristian
Persoanei în privința căreia a fost întocmit p-v *****
Reprezentantul legal al minorului Munteanu Svetlana

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui, ***** **a. n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (1), art.242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional, instanța,

A c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 24 iunie 2025 2025 ora 16:15, de către agentul constatator Artene Cristian, a fost întocmit în privința lui *****, proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 491383 în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 231 alin. (1), art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) CC al RM pentru faptul că a condus mijlocul de transprt de model Fort cu nr/ îm***** fără a deține dreptul de a conduce și efectuînd manevra de mers cu spatele a ciocnit mijlocul de transport de model KIA cu nr/îm. ***** ce staționa, după care a părăsit locul accidentului rutier.

Astfel, de către agentul constatator acțiunile lui ***** au fost calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 231 alin. (1), art.242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) CC al RM, adică *art. 231 alin. (2) Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule; art. 242 alin. (1) Încălcarea de către conducătorii de vehicule a normelor de conducere preventivă conform prevederilor Legii nr.131/2007 privind siguranţa traficului rutier* și respective *art. 243 alin. (1) Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule..*

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator, Artene Cristian, fiind legal citat nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cererea prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa, indică în cerere că susține procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție ***** și reprezentant legal a minorului *****, mama Munteanu Svetlana în ședința de judecată nu s-au prezentat, la materialele fiind legal citație cu citație recomandată, însă în adresa instanței a fost restituit plicul cu inscripția pe adeverință de la Poșta Moldovei, „*Adresa incompletă*", deși ultimii au fost citați pe adresa indicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

Aprecierea instanței de judecată și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenţiei imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2025 seria și nr. MAI06 491383, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2^1), 229 alin. (3), 231 alin. (2) și 241 alin. (1) CC al RM.

Vina lui ***** în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2025, seria și nr. MAI06 491383 în baza indicilor contravenției prevăzute de art. art. 231 alin. (1), art.242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) CC al RM în prezența contravenientului (f.d. 6);
- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2025, seria și nr. MAI06 491491în baza indicilor contravenției prevăzute de art. art. 231 alin. (4) (f.d. 7);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI- 2 sub nr. 2625 la 20 iunie(f.d.6);
- Schița accidentului rutier(f.d.9);
- Proces verbal de cercetare la fața locului accident rutier din 20 iunie 2025; Planșă foto(f.d.10-12);
- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2025(f.d. 13);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Soltan Mihaela din 20 iunie 2024(f.d.14);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Tabără Dumitru din 20 iunie 2025(f.d.15);
- Tichetul „Drager", potrivit căruia Tabără Dumitru a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager ", seria ARNH- 0424, test nr. 2434 stabilindu-se în aerul expirat de către acesta, o concentrație de alcool de 0,00 mg/1.(f.d.16);
- Tichetul „Drager", potrivit căruia Munteanu Mihai a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager ", seria ARNH- 0424, test nr. 2435 stabilindu-se în aerul expirat de către acesta, o concentrație de alcool de 0,00 mg/1.(f.d.17);
- Cazier contravențional(f.d.18);
- Revendicare nr. 246(f.d.19).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că: ***** nu a respectat prevederile legale, ignorînd: *Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule; Încălcarea de către conducătorii de vehicule a normelor de conducere preventivă conform prevederilor Legii nr.131/2007 privind siguranţa traficului rutier* și *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule..*

Astfel, acțiunile lui ***** sunt calificate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 231 alin. (1), art.242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) CC al RM, adică art. *231 alin. (1)Conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule; art. 242 alin. (1) Încălcarea de către conducătorii de vehicule a normelor de conducere preventivă conform prevederilor Legii nr.131/2007 privind siguranţa traficului rutier* și respective *art. 243 alin. (1) Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule..*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința contravenientei de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui *****, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea a unei sancțiuni ținând cont de faptul că contravenientul ***** a comis o contravenție fiind minor, anterior neatras la răspundere contravențională, cu aplicarea prevederilor art. 44 CC al RM: *În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.*

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Conform art. 16 alin.(1-2) CC al RM: 1*) Este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani.*

(2) Persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârşirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, 203, art. 204 alin. (1), (2) şi (3), art. 228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).

Instanța atestă cu certitudine faptul că faptele incriminate contravenientului ***** cad sub incidența prevederilor art. 16 CC al RM, și-i va stabili sancțiunea minima prevăzută de lege , aplicând prevederile art. 44 alin.(2) CC al RM, stabilindu-i definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.229 alin. (2^1); art. 229 alin. (3); art. 231 alin. (2); art. 235 alin. (1); art. 241 alin. (1) CC al RM, 34, 44, 395, 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte culpabil ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin (1) CC şi conform Legii i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenționale;

Se recunoaște culpabil ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin (1) CC şi conform Legii i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale și 5 p.p.

Se recunoaște culpabil ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin (1) CC şi conform Legii i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin.(2) CC al RM, se stabilește sancțiunea definitivă lui *****, pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, în mărime de 50 (cincizeci) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie suma de 2 500 (două mii cinci sute), 00 lei și 5 p.p.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art.34 alin.(3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**