Dosarul nr. 5r-1335/2025
4-25043811-12-5r-02042025

HOTĂRÎRE

În numele Legii

11 iunie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea victimei Grosu Aliona și a avocatului Ion Căpățîna

examinând în ședință publică contestația victimei Grosu Aliona împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 14.03.2025 în privința lui Roșca Nicolae în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 martie 2025, încheiat de către Inspectoratului de Poliţie Buiucani, mun. Chișinău, Roșca Nicolae a fost sancționat în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, echivalentul a 750 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 07.03.2025, aflându-se pe str. *****, mun. Chișinău, a cauzat cet. Grosu Aliona, vătămare neînsemnată a integrității corporale.

La data de 26.03.2025, victima Grosu Aliona a depus contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.03.2025, întocmit în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea contestației, Grosu Aliona a invocat că, Roșca Nicolae i-a agresat copilul minor de 10 ani, verbal, psihologic și fizic, copilul se simte afectat psihologic, fiindu-i frică să vină acasă de la școală. Pe lîngă agresiunile fizice asupra copilului său, a fost și ea agresată verbal și fizic, toate aceste acțiuni, nu au fost sancționate.

Victima Grosu Aliona, în ședința de judecată a declarat, că la data de 07 martie 2025, Roșca Nicolae i-a agresat copilul. Ea s-a dus la dlui, la etajul întîi, la ușă, fiind puțin nervoasă, deoarece Roșca Nicolae i-a reproșat că dacă nu-l educă ea singură o să-i dea un pumn în cap, avînd motive de a-l brusca pe copilul ei cînd venea de la școală. A menționat, că deține probe din care rezultă că Roșca Nicolae a înjurat-o și a bruscat-o de multe ori. Atunci nu a depus plîngere, deoarece sunt vecini și credea că situația se va aplana pașnic. A afirmat, că copilul ei minor a fost umilit și lovit în curte, dar el oricum se adresează cu cuvinte de politețe.

Agentul constatator, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, expediind instanței o referință prin care a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitorul Roșca Nicolae, în ședință de judecată, nu s-a prezentat, interesele sale fiind reprezentate de către avocatul Ion Căpățînă, care a pledat pentru respingerea contestației, ca neîntemeiată, invocînd că nu sunt probe referitor la agresiunea față de copilul dnei Grosu, astfel, afirmațiile contestatarei sunt critice și nefondate.

Audiind părțile, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația victimei Grosu Aliona împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 14.03.2025 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; 1) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Comparând argumentele victimei Grosu Aliona în raport cu materialele și circumstanțele cauzei, instanța menționează, că acestea nu și-au găsit confirmare în instanța de judecată și urmează a fi apreciate ca neîntemeiate.

Conform art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În sensul indicat, instanța reține că, agentul constatator a emis procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Roșca Nicolae în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, ca urmare a calificării depline şi obiective a împrejurărilor cazului în baza probelor acumulate, constatându-se că, la data de 07 martie 2025, Grosu Aliona a mers la vecinul Roșca Nicolae și în urma discuției despre fiul ei, pe care l-ar fi agresat acesta, acesta a bruscat-o, cauzîndu-i vătămare corporală.

La data de 07 martie 2025, ora 17:33 Grosu Aliona a apelat la poliție și prin cererea scrisă a solicitat atragerea la răspundere pe vecinul Roșca Nicolae care a agresat-o pe ea verbal și fizic (f.d.7, 14).

La aceeași dată, 07 martie 2025, cet. Grosu Aliona i s-a eliberat îndreptare către medicul legist în vederea constatării leziunilor corporale și prin Raportul de constatare din 10.03.2025, în privința lui Grosu Aliona s-a constatat edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului, fiind calificate ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.9-11).

Prin Procesul-verbal privind actele de constatare din 07.03.2025, Grosu Aliona a comunicat că, a fost agresată verbal și fizic de către vecinul Roșca Nicolae, nefiind consemnate pretenții referitor la agresivitate asupra copilului ei (f.d.8.

Fiind audiat la 13.03.2025, Roșca Nicolae a recunoscut vina în fapta imputată și a declarat că, la data de 07 martie 2025, ora 17:33, în timp ce se afla la domiciliu, a auzit bătăi în ușă, ieșind în scară a fost întîmpinat de către vecina Grosu Aliona, care a început să-l certe din motiv că i-a făcut observație copilului ei. El fiind deranjat, a bruscat-o și ea s-a lovit de peretele de vis-a-vis al ușii sale (f.d.12).

Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.03.2025, acțiunile lui Roșca Nicolae au fost încadrate conform prevederilor art. 78 alin. (1) Cod contravențional, adică *Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Cu referire la argumentele petiționarei, precum că agentul constatator nu a constatat aplicarea violenței și asupra copilului minor al victimei, instanța menționează că din însăși declarațiile acesteia rezultă că violența a fost aplicată în privința minorului în alte zile decît data de 07.03.2025, indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel că contestatara urmează să adreseze o cerere separată cu privire la acțiunile ilegale a lui Roșca Nicolaie întreprinse în privința minorului E. Grosu.

Așadar, cu referire la poziția victimei privind nesancționarea lui Roșca Nicolae pentru acțiunile sale de manifestare a agresivității față de copilul ei minor, instanța accentuează, că din materialele cauzei rezidă acțiunea de violență aplicată asupra sa, plângerea la poliție fiind depusă sub acest aspect, iar pentru constatarea faptei în baza art. 78/1 Cod contravențional este iminentă existența unui raport de

constatare a vătămărilor corporale cauzate, la caz, lipsind probe care să confirme poziția contestatarei, or, Grosu Aliona nu a prezentat instanței dovezi, imagini foto sau video din care să rezulte poziția invocată, astfel că, instanța apreciază netemeinicia acesteia.

Pe cale de consecință, instanța constată lipsa temeiurilor de anulare a Procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 martie 2025, încheiat în privința lui Roșca Nicolae în baza art.78 alin. (1) Cod contravențional, că corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

Din considerentele menționate mai sus, instanța va respinge contestația depusă de Grosu Aliona, ca neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația victimei Grosu Aliona împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.03.2025 în privința lui Roșca Nicolae în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**