Dosarul nr. 4rh-12/25
4-18206024-02-4rh-11072025

Î N C H E I E R E

08 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Beşelea Eugeniu
Judecătorii Cerbu Adrian
Cojocaru Olga

examinând, în lipsa participanților la proces, cererea de revizuire înaintată de Țurcan Natalia, Țurcan Lilia, Țurcan Victoria cu privire la revizuirea deciziei Curții de Apel Centru din 24 martie 2025 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2025, în cauza contravențională pornită în privința lui Țurcan Natalia, învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 179 din Codul contravențional –

c o n s t a t ă:

La 08 septembrie 2011, agentul constatator din cadrul Inspecţiei de Stat în Construcţii, Bazic Sergiu, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AA 0000349, în privinţa lui Ţurcan Natalia în baza art.179 Cod contravenţional, pentru faptul că în urma controlului efectuat s-a stabilit că Ţurcan Natalia a executat reconstrucţia ap. 3, 3A şi 3B de pe str. *****, mun. Chişinău, cu extindere în plan şi pe verticală, în lipsa autorizaţiei de construire, fapt ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcţii.

Totodată, agentul constatator din cadrul Inspecţiei de Stat în Construcţii, Bazic Sergiu a adoptat decizia de a remite procesul-verbal pentru examinare conform competenţei în instanţa de judecată, recomandând instanţei aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute de art.179 Cod contravenţional sub formă de amendă de la 100 la 150 de unităţi convenţionale cu demolarea construcţiilor neautorizate.

La 28 septembrie 2011, în cancelaria Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău, a fost înregistrată cauza contravenţională intentată împotriva lui Ţurcan Natalia, în baza art.179 Cod contravenţional, prin procesul-verbal cu privire contravenţie seria/nr. AA 0000349 din 08 septembrie 2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîscani, mun. Chişinău din 25 octombrie 2011, Ţurcan Natalia a fost sancţionată cu amendă de 100 unitäti conventionale, cu demolarea construcţiei neautorizate.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 15 martie 2012, a fost admis recursul declarat de contravenienta Ţurcan Natalia, casată hotărârea Judecătoriei Rîscani, mun. Chişinău din 25 octombrie 011 şi trimisă cauza la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîscani, mun. Chişinău din 24 iulie 2012, Ţurcan Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional al RM şi sancţionată cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, cu demolarea construcţiei neautorizate.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 24 octombrie 2012, a fost admis recursul declarat de contravenienta Ţurcan Natalia, casată hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 24 iulie 2012 şi trimisă cauza la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 01 martie 2013, Ţurcan Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.179 Cod contravenţional al RM şi sancţionată cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, cu demolarea construcţiei neautorizate şi remedierea construcţiilor aferente în urma intervenţiilor neautorizate.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 03 aprilie 2013, a fost admis recursul declarat de contravenienta Ţurcan Natalia, casată hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 01 martie 2013 şi trimisă cauza la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 13 martie 2014, Ţurcan Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.179 Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, cu demolarea construcţiei neautorizate.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 29 mai 2014, a fost admis recursul declarat de contravenienta Ţurcan Natalia şi avocatul Istrate Anatolie, casată hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 13 martie 2014 şi trimisă cauza la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 13 februarie 2015, Ţurcan Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional al RM şi sancţionată cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, cu demolarea construcţiei neautorizate.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 10 iulie 2015, a fost admis recursul declarat de contravenienta Ţurcan Natalia şi avocatul Istrate Anatolie, casată hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 13 februarie 2015 şi trimisă cauza la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 24 martie 2016, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08 septembrie 2011 întocmit în privinţa lui Ţurcan Natalia, cu încetarea procedurii contravenţionale, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 23 iunie 2016, au fost admise recursurile reprezentantului Inspecţiei de Stat în Construcţie, Rabei Viorel şi al avocatului Iamandii Vasile în interesele părţii vătămate Ghişuşcă Diana, casată hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 24 martie 2016 şi trimisă cauza la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 17 martie 2017, a fost încetat procesul contravenţional iniţial în privinţa lui Ţurcan Natalia, în baza art.179 Cod contravenţional al RM, din motivul neprezentării agentului constatator în şedinţa de judecată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 16 iunie 2017, a fost admis recursul avocatului Iamandii Vasile în interesele părţii vătămate Ghişuşcă Diana, casată hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 17 martie 2017 şi trimisă cauza la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 28 iunie 2018, a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08 septembrie 2011 întocmit în privinţa lui Ţurcan Natalia, în baza art.179 Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 31 octombrie 2018, au fost admise recursurile Agenţiei pentru Supravegherea Tehnică şi al avocatului Iamandii Vasile în interesele părţii vătămate Ghişuşcă Diana, casată hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 28 iunie 2018 şi trimisă cauza la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 31 mai 2019, Ţurcan Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional, procesul contravențional fiind încetat, din motivul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 25 noiembrie 2019, a fost admis recursul declarat de contravenienta Ţurcan Natalia şi recursul avocatului Iamandii Vasile în interesele părţii vătămate Ghisuscă Diana, casată hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 03 mai 2019 şi trimisă cauza la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01 iulie 2021, a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08 septembrie 2011 întocmit în privinţa lui Ţurcan Natalia, în baza art. 179 Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravențional.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 13 aprilie 2022, a fost admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, Sîrbu Victor şi recursul avocatului Iamandii Vasile în interesele părţii vătămate Ghisuscă Diana, casată hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01 iulie 2021 şi trimisă cauza la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2023, a fost încetat procesul contravenţional iniţiat în privinţa lui Ţurcan Natalia, în baza art.179 Cod contravenţional, în legătură cu expirarea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

S-a aplicat măsura de siguranţă prevăzută de art. 439^4 lit.b) şi art. 439^6 Cod contravenţional, demolarea construcţiei neautorizate - de reconstrucţie cu extindere în plan şi pe verticală a ap. 3, 3A şi 3B de pe str. ***** din mun. Chişinău.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 28 noiembrie 2023, a fost admis recursul comun declarat de avocatul Istrate Anatolie şi Ţurcan Natalia, casată hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2023 şi trimisă cauza la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2024, Ţurcan Natalia, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.179 Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ţurcan Natalia în temeiul art.179 Cod contravenţional, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. AA 0000349 din 08 septembrie 2011, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere contravențională.

S-a aplicat măsura de siguranţă, demolarea construcţiei neautorizate - de reconstrucţie cu extindere în plan şi pe verticală a ap. 3, 3A şi 3B de pe str. ***** din mun. Chişinău. Demolarea construcţiei executate fără autorizaţia de construcţie, eliberată în modul stabilit, urmează a fi executată de către Ţurcan Natalia pe cont propriu.

Nefiind de acord, la 24 septembrie 2024, avocatul Istrati Anatolie a declarat recurs în interesul contravenientei Țurcan Natalia, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2024, solicitând casarea hotărârii respective și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 24 martie 2025 s-a respins, ca nefondat, recursul declarat de avocatul Istrati Anatolie în interesul contravenientei Țurcan Natalia și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2024.

La data de 24 iunie 2025 Țurcan Natalia, Țurcan Lilia, Țurcan Victoria au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Centru din 24 martie 2025 și hotărârii Judecătoriei Buiucani din 13 septembrie 2024 prin care Țurcan Natalia a recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional cu încetarea procesului și aplicarea măsurii de siguranță, demolarea construcțiilor neautorizate - de reconstrucție a apartamentelor 3, 3a, 3b din str. ***** mun. Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea măsurilor de siguranță aplicate.

În susținerea cererii de revizuire se indică că, instanța a aplicat măsura de siguranța unei spețe datată cu 2011, contrar dispozițiilor art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care interzice aplicarea pedepsei retroactive mai severe decât cea prevăzută de lege la momentul comiterii faptei.

Opinează că, în speță instanțele naționale nu au respectat principiul legalității, deoarece demolare a fost aplicată în absența unei reglementări legale. Instanța a aplicat retroactiv o normă mai defavorabilă, măsura de siguranță, care constă în demolarea reconstrucției neautorizate.

Relevă că, măsura de siguranță prevăzute de art. 439^4 Cod contravențional a fost introdusă ulterior comiterii presupusei contravenții, prin Legea nr. 208 17.11.2016, intrată în vigoare la 16.03.2017, deși procesul contravențional a fost în 2011. Conform jurisprudenței Curții (de ex., *Mihăieș și Senteș c României*), aplicarea unei legi noi, mai defavorabile, unei fapte anterioare constituie o încălcare a principiului legalității („*nulla poena sine lege*”).

De asemenea, indică revizuientele că instanța de judecată a încălcat dreptului lor de proprietate, garantat de art.1 Protocolul 1 CEDO, conform căruia „Oricare persoană fizică sau juridică va avea dreptul de a respecta bunurile sale. Nimeni nu va fi privat de bunurile sale decît în cazuri de necesitate publică, în conformitate cu legea și cu principiile generale ale dreptului internațional.”

Menționează că, aplicarea măsurii de siguranță demolarea lucrării realizate, în lipsa unei condamnări definitive și fără o procedură echitabilă, constituie o privare disproporționată și nejustificată de bunuri și încalcă dreptul de proprietate.

Afirmă că, demolarea lucrării, care a fost impusă drept măsură de siguranță, nu a fost susținută de o normă de drept în vigoare la momentul comiterii contravenției, de o condamnare penală definitivă sau de o sentință care să stabilească vinovăția lui Țurcan Lilia și Țurcan Victoria. Această decizie nu doar că a lipsit de garanțiile procesuale fundamentale, dar a adus și o atingere considerabilă dreptului la protecția bunurilor. Mai mult, instanța a aplicat o măsură disproporționată față de gravitatea presupusei contravenții, ignorând principiul proporționalității sancțiunilor, ce presupune evaluarea atentă a impactului măsurilor asupra drepturilor fundamentale ale individului.

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea cererii de revizuire, Colegiul penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului

contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei contravenționale în ordine de revizuire, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 03 septembrie 2025, avocatul Iamandii Vasile în numele lui Ghișușcă Diana a depus referință la cererea de revizuire, prin care solicită respingerea cererii de revizuire depusă de Țurcan Natalia, ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

Examinând cererea de revizuire, verificând legalitatea și temeinicia Deciziei supuse revizuirii, pe baza probelor administrate și cercetate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Țurcan Natalia și ca inadmisibilă în partea revizuenților Țurcan Lilia și Țurcan Victoria din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.477 alin. (1) pct.1) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge cererea de revizuire dacă este:

a) tardivă;

b) inadmisibilă;

c) neîntemeiată;

În conformitate cu prevederile art.475 alin.(1) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).

Iar alin.(2) al aceluiași articol prevede că, revizuirea procesului contravențional poate fi cerută dacă:

a) instanța de judecată internațională, prin hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăților omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională;

b) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situația contravenientului în a cărui privință nu a fost executată integral sancțiunea contravențională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în fața unei instanțe internaționale sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărâre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenționale şi la judecarea acestei cauze contravenționale, s-au comis abuzuri ce constituie infracțiuni;

f) instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională;

g) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat

sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

Aliniatele (3) și (4) al art.475 Cod contravențional prevăd că, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanţei de judecată, conform competenţei teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanţei care a judecat cauza/contestaţia sau instanţei de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncţilor lui.

Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare.

Astfel, legiuitorul a prevăzut la art.475 alin.(2) Cod contravențional, exhaustiv temeiurile de revizuire iar alin. (3) reglementează cine poate solicita revizuirea.

Pentru a solicita revizuirea unei hotărâri contravenționale definitive, legea impune condiția calității procesuale active**,** adică persoana trebuie să fi avut statut de parte în procesul contravențional original.

Norma legală prevăzută în art. 475 alin. (3) Cod contravențional, stabilește expres cine poate cere revizuirea și anume, **procurorul**, sau **contravenientul** (persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional). Textul este restrictiv și nu prevede dreptul altor persoane de a iniția această procedură.

Prin urmare, orice altă persoană din afara procesului nu poate formula cererea, deoarece legea nu îi acordă calitate procesuală**.**

Dacă solicitantul nu este contravenient, și nu este procuror, cererea sa de revizuire este inadmisibilă indiferent de argumentele aduse, deoarece persoana nu are calitate procesuală.

Având în vedere cele expuse, Colegiul conchide că cererea de revizuire în partea lui Țurcan Lilia și Țurcan Victoria urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece acestea nu au fost parte în procesul contravențional intentat în privința lui Țurcan Natalia în temeiul art. 179 Cod contravențional.

În continuare cu referire la temeinicia cererii de revizuire depusă de Țurcan Natalia, reieșind din normele legale citate supra, Colegiul penal, reține că în cererea de revizuire nu este indicat nici un temei concret de revizuire prevăzut de art.475 alin. (2), Cod contravențional ceea ce contravine alin. (4) art. 475 Cod contravențional.

Argumentele indicate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile pentru revizuire. Mai mult ca atât, argumentele invocate în cererea de revizuire au fost obiect de examinare și instanțele le-au dat apreciere în actele judecătorești a căror revizuire se solicită.

Astfel, Colegiul penal nu poate reține ca temei de revizuire argumentul invocat precum că, instanța a aplicat măsura de siguranță, demolarea construcției neautorizate-de reconstrucție, în lipsa unei reglementări legale și că ar fi aplicat retroactiv o normă mai defavorabilă, or, măsura de siguranță-demolarea construcției neautorizate – de reconstrucție cu extindere în plan și pe verticală a ap. 3, 3A și 3B de pe str. ***** din mun. Chișinău a fost dispusă în temeiul art. 439^{6} alin. (1) Cod contravențional, care stabilește expres că demolarea se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 179 Cod contravențional, adică demolarea construcțiilor neautorizate este o măsură obligatorie și nu poate fi aplicată selectiv sau discreționar.

Cât privește argumentul revizuientei precum că, instanța a aplicat măsura de siguranță în lipsa unei condamnări pentru o eventuală contravenție se reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2024, Țurcan Natalia a fost recunoscută vinovată de

comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional însă procesul a fost încetat în temeiul în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) și f) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Iar potrivit art. 439[6] alin. (3) Cod contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f).

De asemenea, nu constituie temei de revizuire argumentul revizuientei precum că, prin aplicarea măsurii de siguranță- demolarea construcției neautorizate – de reconstrucție cu extindere în plan și pe verticală a ap. 3, 3A și 3B de pe str. ***** din mun. Chișinău se încalcă dreptul de proprietate garantat de art. 1 al Protocolului nr. 1 CEDO.

Mai mult, Colegiul penal conchide că, lucrările de construcție/reconstrucție efectuate fără autorizație sunt ilegale și nu pot genera protecție juridică, or nu poate fi invocat dreptul de proprietate pentru a consolida o situație creată prin încălcarea legii. Sancționarea și demolarea unei construcții ilegale nu încalcă art. 1 al Protocolului nr. 1.

Totodată, Colegiul remarcă că, revizuirea nu poate fi întemeiată pe argumente ulterioare care contrazic poziția anterioară a aceleiași persoane, nefiind vorba de circumstanțe factuale noi, ci de o reinterpretare subiectivă a unor împrejurări deja examinate.

Prin urmare, în speță, nu se constată întrunirea condițiilor legale pentru deschiderea procedurii de revizuire, motiv pentru care cererea de revizuire depusă de Țurcan Natalia urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Mai mult ca atât, instanța de revizuire reține că, simplul fapt al dezacordului cu soluția instanței de judecată nu poate constitui temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție şi, astfel, alegațiile indicate în cererea de revizuire, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în temeiul prevăzut de art.475 alin.(2) Cod de procedură penală.

Colegiul subliniază că, revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoașterii în întregime a situației de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecților oficiali care au desfășurat procesul.

Finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice, iar funcția procesuală a instanței se concentrează în înlesnirea descoperirii adunării şi deducerii în fața justiției a unui material probator cu totul inedit sau cel puțin necunoscut instanței, care să permită cunoașterea erorii juridice şi lichidarea ei.

În acest context, Colegiul penal reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art.475, 476 Cod contravențional servește scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale şi obligatorii (speţa *Brumărescu contra României, hotărârea din 28 octombrie 1999*).

Securitatea juridică presupune respectarea principiului recunoscut de judecata (lucrului judecat), care implică regula finalității hotărârilor definitive şi irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părți de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărâre

judecătorească irevocabilă şi obligatorie exclusiv cu scopul obținerii a unei noi examinări a pricinii în fond.

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roşca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă şi imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului „*res judicata*", adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale şi convingătoare.

Această situație indică asupra caracterului declarativ al cererii de revizuire, care fiind lipsită de esență, doar evidențiază dezacordul revizuentului cu soluția dată de instanța instanță, în lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

În consecință, cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă având în vedere că nu au fost constatate temeiuri prevăzute de art.475 Cod contravențional, mai mult revizuentul nu a indicat în mod concret și expres existența unei dispoziții legale noi care să dezincrimineze fapta comisă sau care să reducă sancțiunea ori să îmbunătățească altfel poziția sa juridică, limitându-se la o interpretare extensivă și nefundamentată a modificării legislative.

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că, înaintarea unei asemenea cereri de revizuire, în asemenea împrejurări, ar duce neglijarea principiului securității raporturilor juridice care presupune respectul față de principiul lucrului judecat şi care constituie încălcare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale.

Instanța de revizuire reține că, legiuitorul identifică revizuirea drept o cale de retractare şi nu de reformare a hotărârii contestate. Pe calea revizuirii nu poate fi verificată în baza materialelor din dosare legalitatea şi temeinicia hotărârilor adoptate. Din aceste considerente, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, însă în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului, astfel, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, însă doar acelea care întrunesc exigențele legii.

Distinct potrivit Deciziei nr. 3 din 18 ianuarie 2011 a Curții Constituționale, s-a mai arătat că revizuirea este o cale extraordinară de atac promovată pentru a îndrepta erorile de fapt, în scopul restabilirii adevărului în cauză, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art.124 din Constituție privind înfăptuirea justiției. Interesul legat de stabilitatea hotărârilor judecătorești definitive, precum şi a raporturilor juridice care au fost supuse controlului instanțelor prin hotărârile respective a impus ca legea să stabilească riguros şi limitativ cazurile şi motivele pentru care se poate exercita această cale de atac, precum şi modul în care ele pot fi probate.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de Țurcan Natalia, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale.

Pe cale de consecință, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept citate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge cererea de revizuire înaintată de către revizuentul Țurcan Natalia cu privire la revizuirea deciziei Curții de Apel Centru din 24 martie 2025 și a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2024.

Conducându-se de prevederile art.477 alin.(1) pct.1) lit. b) și c), Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Țurcan Natalia, cu privire la revizuirea deciziei Curții de Apel Centru din 24 martie 2025 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2024, în cauza contravențională pornită în privința lui Țurcan Natalia, învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 179 Cod contravențional.

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire în partea lui Țurcan Lilia și Țurcan Victoria.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul Beșelea Eugeniu

Judecătorii Cerbu Adrian

Cojocaru Olga