Dosarul nr. 4 – 130/2025
4-25112747-18-4-06082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 ianuarie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea victimei Andrei Bîtcă

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Dumitru Bulgari, precum şi a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Ruslan Malinchii, citaţi legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Malinchii Ruslan *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENŢIONALE SĂVÂRŞITE

1. La data de 21 iulie 2025, ora 11 şi 57 minute, Ruslan Malenchii, prin intermediul telefonului mobil, l-a ultragiat pe ofiţerul superior al Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Bîtcă, spunându-i că este „un zero” şi că este „un prost”, jignindu-i astfel premeditat onoarea şi demnitatea de angajat special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

2. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Ruslan Malenchii a comis contravenţia prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.

3. Faptele contravenţionale au fost constatate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Dumitru Bulgari,

care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06527670 din 6 august 2025 (f. d. 20).

4. La data de 6 august 2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) din Codul contravențional, cauza contravențională pornită în privința lui Ruslan Malenchii a fost expediată, pentru examinare, conform competenței, în instanța de judecată.

II. PARTICIPANȚII LA PROCES ȘI DATE DESPRE CITARE

a. Agentul constatator:

5. Agentul constatator Dumitru Bulgari s-a prezentat doar la o ședință de judecată desfășurată la data de 5 decembrie 2025. Ulterior ultimul a depus o cerere prin care a cerut examinarea cauzei contravenționale în absența sa, menționând că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție (f. d. 37). Audiind opinia victimei care nu a obiectat, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea fără motive întemeiate în ședință a agentului constatator, legal citat, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator Dumitru Bulgari cu remiterea copiei de pe hotărâre.

b. Victima:

6. Victima Andrei Bîtcă a declarat în cadrul ședinței de judecată din 20 ianuarie 2026 că pe Ruslan Malenchii îl cunoaște nu doar în legătură cu activitatea de serviciu, dar și pentru că locuiesc în aceeași localitate, sunt consăteni. La data de 21 iulie 2025, în jurul orei 11:00, aflându-se la serviciu, a primit informația de la unitatea de gardă prin care i s-a comunicat că s-a adresat Ruslan Malenchii cu o plângere. Ultimul a sesizat organele de drept în privința faptului că la 20 iulie 2025 a luat-o din locuință pe sora sa vitregă, Ludmila Serbenco, care este invalidă de gradul I și are dereglări mintale. Motivul a fost faptul că Ludmila Serbenco ar fi exploatată la treburi casnice de către sora sa și tatăl vitreg, Nicolae Serbenco.

7. Relatează că la aceeași dată, aproximativ la ora 11 și 57 minute, a telefonat la numărul de telefon 061199331. Acest număr este cel de pe care s-

a apelat la serviciul 112. A ridicat receptorul o persoană de gen masculin care a confirmat că este Ruslan Malenchii. S-a prezentat şi i-a comunicat că este Andrei Bîtcă, ofiţerul de sector. A întrebat despre cele comunicate poliţiei şi ultimul a început să vorbească pe un ton ridicat. Îl soma să se calmeze şi să discute adecvat, însă Ruslan Malenchii nu reacţiona. I-a spus că „eşti un zero" şi „eşti un prost" de mai multe ori. Astfel, prin acţiunile sale, i-a fost afectată onoarea şi demnitatea de poliţist.

8. Ruslan Malenchii a fost ulterior audiat. Acesta a comunicat că îşi recunoaşte vina şi nu ştie de ce s-a comportat aşa. Probabil era în stare de ebrietate alcoolică şi din această cauză a discutat aşa cu poliţistul (f. d. 40).

9. În susţineri verbale a solicitat victima Andrei Bîtca sancţionarea lui Ruslan Malenchii şi aplicarea unei amenzi în mărimea pe care o lasă la discreţia instanţei.

c. <u>Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional:</u>

10. Făptuitorul Ruslan Malenchii în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat. În adresa ultimului a fost expediată o citaţie, însă aceasta a fost remisă instanţei cu menţiunea „nereclamat" (f. d. 34-36). Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în făptuitorului Ruslan Malenchii cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. CIRCUMSTANŢELE CONSTATATE LA JUDECAREA CAUZEI ŞI PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIA INSTANŢEI

11. Potrivit art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, se sancţionează că amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii acţiunile de ultragiere a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii (…) angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne (…).

12. Astfel, cu referire la elementele constitutive ale componenței de la art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, la stabilirea vinovăției persoanei instanța urmează să stabilească dacă la data de 21 iulie 2025 Ruslan Malenchii a jignit premeditat onoarea și demnitatea angajatului Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Andrei Bîtcă.

13. În acest sens instanța va reține cu întâietate procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în prezența lui Ruslan Malenchii, în conținutul căruia **ultimul și-a recunoscut integral vinovăția** prin mențiunea făcută la punctul 18, fapt pentru care a semnat.

14. Potrivit raportului din 21 iulie 2025, la aceeași dată, la ora 11 și 57 minute, prin telefon a parvenit informația de la polițistul Andrei Bîtcă potrivit căreia la data de 21 iulie 2025, ora 11 și 56 minute a fost apelat telefonic de Ruslan Malenchii care în timpul discuției i-a adresat cuvinte necenzurate (f. d. 5). Circumstanțe analogice au fost constatate și în raportul de înregistrare a contravenției din 30 iulie 2025 (f. d. 4).

15. Urmare a audierii victimei Andrei Bîtcă, dar și a făptuitorului Ruslan Malenchii, care și-a recunoscut vina, dar și în rezultatul examinării discuției dintre cei doi înregistrată pe telefonul mobil care aparține polițistului, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a transmis cauza în instanța de judecată pentru sancționarea lui Ruslan Malenchii.

16. Este de menționat că la stabilirea vinovăției lui Ruslan Malenchii de comiterea contravenției de la art. 353 alin. (1) din Codul contravențional instanța a luat în considerație declarațiile victimei Andrei Bîtcă care coroborează cu conținutul înregistrărilor audio ridicate de la acesta prin procesul verbal din 23 iulie 2025 în care se reflectă întreaga convorbire telefonică dintre Ruslan Malenchii și reprezentantul poliției (f. d. 10, 11). Potrivit acesteia, făptuitorul a vorbit agresiv cu polițistul Andrei Bîtcă pe tot parcursul discuției. **Rusaln Malenchii a manifestat o vădită lipsă de respect față de reprezentantul statului, spunându-i că este un zero și că e prost.** Toate somațiile verbale repetate ale lui Andrei Bîtcă adresate făptuitorului de a vorbi cu respect au fost ignorate (f. d. 12).

17. Instanța de judecată reține că obiectul juridic special al contravențiilor specificate îl formează relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere. Prin

acţiunile sale din data de 21 iulie 2025 de ultragiere a poliţistului, Ruslan Malenchii a atentat la obiectul juridic al contravenţiei de la art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional.

18. Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. În cazul de faţă, Ruslan Malenchii a comis fapta dându-şi seama de caracterul ilegal al acţiunilor sale.

19. Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional este inclusiv persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 16 ani.

20. În această speţă Ruslan Malenchii întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acest fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei sale şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

21. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Ruslan Malenchii, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică faptele prejudiciabile ale lui Ruslan Malenchii drept contravenţia concretă prevăzută la art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

IV. NECESITATEA SANCŢIONĂRII ŞI CARACTERUL SANCŢIUNII CONTRAVENŢIONALE

22. La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

23. Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea

faptei contravenţionale de la art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional persoana se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

24. În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

25. Cu referire la circumstanţele atenuante sau atenuante, instanţa de judecată nu atestă existenţa vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 şi, respectiv art. 43 din Codul contravenţional care ar uşura sau ar înăspri sancţiunea aplicată persoanei.

26. În ce priveşte personalitatea făptuitorului, instanţa reţine că Ruslan Malenchii nu este la prima sa abatere de la legislaţie. Ultimul a fost anterior condamnat de mai multe ori pentru infracţiuni de furt, cauzarea de daune materiale prin înşelăciune, confecţionarea sau folosirea documentelor oficiale false, tâlhărie şi altele (f. d. 13). De asemenea, ultimul a comis un număr foarte mare de contravenţii – 46, inclusiv acţiuni ilicite de injurii, huliganism, vătămare a integrităţii corporale, ultragieri etc. (f. d. 15-17).

27. Ţinând cont de aceste criterii, instanţa consideră că amenda în mărime de 20 unităţi convenţionale pentru fapta prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Ruslan Malenchii, cât şi din partea altor persoane.

28. La stabilirea pedepsei sub formă de amendă instanţa a luat în consideraţie atât propunerea agentului constatator Dumitru Bulgari indicată în decizia emisă, cât şi faptul că Ruslan Malenchii nu s-a prezentat în şedinţa de judecată pentru a-şi da acceptul la efectuarea muncii neremunerate în folosul comunităţii în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional.

29. Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte făptuitorul Malinchii Ruslan *****, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, domiciliat pe adresa: raionul ***** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravenmţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de **amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (o mie) lei**.

Se explică lui Ruslan Malenchii că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi