Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Lorina Ciubotaru

**Dosarul nr. 2r-2467/25**
PIGD: (2-19203108-02-2r-11122025)

**D E C I Z I E**

27 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de lichidatorul „Elat-Neocons" SRL, Manalati Tair,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Marginean Alexandru în interesele Goncear Nataliei împotriva S.R.L. „Elat-Neocons", intervenienți accesorii Barbuța Roman și Pozigulina Irina cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-25972/19 din 27.05.2021, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025, prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de S.R.L. „Elat-Neocons" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-25972/19 din 27 mai 2021, -

**A C O N S T A T A T:**

***Poziția instanței de fond:***

La 23 decembrie 2019, avocatul Marginean Alexandru a depus în interesele Goncear Nataliei cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Elat-Neocons", intervenienți accesorii Barbuța Roman și Pozigulina Irina, prin care a solicitat dispunerea înregistrării dreptului de proprietate după Goncear Natalia asupra apartamentului *****, numărul cadastral ***** situat în mun. Chișinău, *****, cu suprafața totală de 64,62 m2, încasarea penalității conform legii cu privire la protecția consumatorului în mărime de 1 080 000,00 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-8).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2021, s-a admis parțial acțiunea și s-a dispus efectuarea înregistrării de către IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru a dreptului de proprietate după Goncear Natalia, a.n.*****, IDNP ***** asupra apartamentului ***** din *****, mun. Chișinău, numărul

cadastral *****.

S-a încasat de la S.R.L „Elat -Neocons” în beneficiul Nataliei Goncear cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 100 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 6 000 lei.

În rest acțiunea s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

La 3 martie 2025, S.R.L. „Elat-Neocons” a depus cerere de revizuire în temeiul art.449 lit. a) și b) Codul de procedură civilă, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27.05.2021, reexaminarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Goncear împotriva S.R.L. „Elat-Neocons” cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii a menționat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024, a fost respins apelul declarat de avocatul Morozov Sergiu în interesele inculpatului Dilevschii Ghennadi și a fost admis apelul declarat de reprezentantul părții vătămate S.R.L. „Elat-2 Neocons”, administrator autorizat Manalati Tair, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-3159/2020 din 15 martie 2024.

Potrivit celor invocate, instanța de apel a casat sentința în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Dilevschii Ghennadi Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A susținut S.R.L. „Elat-Neocons” că, în cuprinsul deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024, s-a reținut că, în perioada anilor 2017-2019, Dilevschii Ghennadi, activând în calitate de administrator al S.R.L. „Elat-Neocons”, a gestionat construcția complexelor locative situate în mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan nr. 85/3, 85/4, 85/5, 85/6, 85/7 și 85/8, precum și str. Sarmizegetusa nr. 23 și 23B, bunuri ce aparțineau cu drept de proprietate societății.

S-a indicat că, la 16 noiembrie 2017, Dilevschii Ghennadi a eliberat o procură pe numele unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, aceasta activând în calitate de manager de vânzări în cadrul societății și fiind împuternicită să reprezinte interesele companiei la încheierea tranzacțiilor privind vânzarea spațiului locativ din blocurile menționate, prețul unui metru pătrat fiind stabilit la 500 euro.

Potrivit cererii, instanța penală a constatat că, contrar prevederilor statutare ale societății, administratorul ar fi acționat în scopul ascunderii managementului defectuos al întreprinderii, prin încheierea unor contracte fictive de vânzare-cumpărare și de investiții în construcția complexelor locative, la preț redus, în care, în calitate de investitori sau cumpărători, figurau angajați ai companiei, rude ori cunoscuți ai acestora.

S-a mai reținut că, pentru a crea aparența încasării mijloacelor financiare, au fost eliberate dispoziții de plată și bonuri de casă, deși, în fapt, sumele respective nu ar fi fost introduse în casieria societății.

În același context, a invocat că, potrivit schemei infracționale descrise în decizia

instanței penale, spațiile locative dobândite în baza contractelor fictive urmau să fie ulterior cesionate cumpărătorilor de bună-credință la prețul de 500 euro/m.p., iar prin acțiunile lui Dilevschii Ghennadi societății S.R.L. „Elat-Neocons” i-ar fi fost cauzată o daună materială totală în mărime de 41 823 151,27 lei.

Referitor la raportul juridic dedus judecății a menționat că, la 19 martie 2018, între S.R.L. „Elat-Neocons”, reprezentată de Melinte Igor, și Barbuța Roman a fost încheiat contractul de investiții nr. 1069 privind construcția apartamentului ***** din *****, mun. Chișinău, la un preț diminuat. Potrivit celor reținute în decizia penală, pentru această tranzacție a fost eliberat bon de casă privind încasarea sumei de 300 000 lei, însă mijloacele financiare nu ar fi fost efectiv introduse în casieria companiei, cauzându-se societății o daună în mărime de 644 659,86 lei.

A concluzionat că, prin actul judecătoresc penal menționat, a fost constatată fictivitatea contractului privind investițiile capitalului în construcția imobilului nr. 1069 din 19 martie 2018, încheiat între S.R.L. „Elat-Neocons” și Barbuța Roman.

În ceea ce privește efectele nulității asupra actelor juridice subsecvente, revizuentul a susținut că anularea actului juridic inițial atrage nulitatea actelor juridice ulterioare aflate în legătură directă cu acesta. În această ordine de idei, a apreciat că, având în vedere pretinsa fictivitate a contractului de investiții nr. 1069 din 19 martie 2018, contractul de cesiune a creanței din 26 iulie 2018, încheiat între Barbuța Roman și Natalia Goncear, este nul de drept.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.R.L. „Elat-Neocons” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-25972/19 din 27 mai 2021 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marginean Alexandru în interesele Goncear Nataliei împotriva S.R.L. „Elat-Neocons”, intervenienți accesorii Barbuța Roman și Pozigulina Irina cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul S.R.L. „Elat- Neocons” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 55 (cincizeci și cinci) lei.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat că, revizuentul nu a demonstrat existența unor fapte sau împrejurări noi esențiale care nu au putut fi cunoscute și invocate în cursul judecării anterioare a cauzei, or contractul cu privire la investițiile capitalului în construcția imobilului nr. 1069 din 19.03.2018 și circumstanțele privind încheierea acestuia au fost cunoscute încă din faza procesului inițial.

Sub acest aspect, instanța de fond a reținut că, argumentele invocate de lichidatorul S.R.L. „Elat-Neocons”, Manalati Tair în susținerea poziției sale nu pot fi considerate de instanță drept motive care ar justifica admiterea cererii de revizuire și rejudecarea cauzei, fiind disproporționale principiului securității raporturilor juridice, exercitate nu în scopul de a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţiei, dar pentru a efectua o reexaminare în absența unui suport juridic pertinent și admisibil, constituind prin sine un apel camuflat, motiv din care cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

***Solicitarea recurentului.***

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 18 noiembrie 2025, lichidatorul „Elat-Neocons” SRL, Manalati Tair, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

***Argumentele recurentului:***

În motivarea recursului, lichidatorul „Elat-Neocons” SRL, Manalati Tair, a invocat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea de revizuire formulată în privința hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2021.

A relevat că, litigiul inițial a vizat cererea depusă de Goncear Natalia împotriva S.R.L. „Elat-Neocons”, prin care s-a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului *****, cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, *****, precum și încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

A notat că, prin hotărârea din 27 mai 2021, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului în beneficiul Goncear Nataliei.

În susținerea cererii de revizuire, a invocat existența unei scheme frauduloase prin care S.R.L. „Elat-Neocons” ar fi fost privată de mai multe apartamente, inclusiv de bunul vizat în litigiul civil.

Potrivit recurentei, în urma inventarierii interne s-a constatat că suma de 300 000 lei, reflectată în bonul de plată aferent contractului de investiții, nu a fost introdusă de fapt în casieria întreprinderii, iar actele respective ar fi fost eliberate la indicația administratorului Dilevschii Ghennadi.

Recurenta a nuanțat că, ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024, pronunțată în cauza penală, a fost respins apelul declarat în interesele inculpatului Dilevschii Ghennadi și a fost admis apelul reprezentantului părții vătămate S.R.L. „Elat-Neocons”, fiind casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Dilevschii Ghennadi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare.

Un argument esențial al recursului constă în faptul că, potrivit recurentei, în decizia penală menționată s-a constatat că, în cadrul activității S.R.L. „Elat-Neocons”, au fost încheiate contracte fictive de investiții și de vânzare-cumpărare la preț redus, în care figurau angajați ai companiei, rude sau cunoscuți ai acestora, iar mijloacele financiare indicate în dispozițiile de plată și bonurile de casă nu erau efectiv încasate în casieria societății.

Recurenta a subliniat că, printre actele apreciate ca fictive în decizia penală, se regăsește și contractul de investiții nr. 1069, referitor la apartamentul ***** din *****, încheiat cu Barbuță Roman, pentru care ar fi fost eliberat un bon de casă privind suma de 300 000 lei, fără ca mijloacele financiare să fie introduse în casieria companiei, cauzându-se societății o daună de 644 659,86 lei.

În continuare, recurenta a invocat că decizia penală ar confirma fictivitatea

contractului de investiții privind imobilul *****, încheiat între S.R.L. „Elat-Neocons” și Barbuță Roman.

Pornind de la această premisă, a susținut că nulitatea actului juridic inițial se răsfrânge și asupra actului juridic subsecvent, respectiv asupra contractului de cesiune a creanței încheiat între Barbuță Roman, în calitate de cedent, și Goncear Natalia, în calitate de cesionar, pe care îl consideră nul de drept.

Criticând încheierea recurată, recurenta a susținut că prima instanță ar fi apreciat greșit că decizia Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024, nu este irevocabilă.

În acest sens, a invocat art. 422 Cod de procedură penală, indicând că termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale, iar decizia nu ar fi fost atacată cu recurs, fapt confirmat prin certificatul nr. 315 din 11 aprilie 2025 eliberat de arhiva Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În consecință, recurenta a apreciat că instanța de fond ar fi ignorat prevederile Codului de procedură penală și ar fi calificat eronat decizia Curții de Apel Chișinău ca nefiind irevocabilă, deși aceasta ar fi devenit irevocabilă prin neatacare.

***Termenul de declarare a recursului:***

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că încheierea recurată emisă la 3 noiembrie 2025, a fost comunicată lichidatorul „Elat-Neocons” SRL, Manalati Tair, la 3 noiembrie 2025, fapt confirmat prin înscrisul anexat la materialele cauzei (f.d. 22).

Prin urmare, recursul depus la 18 noiembrie 2025, a fost declarat în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

***Aprecierea instanței de recurs:***

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Conform pct. 1.18. din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, „Cuantumurile taxei de stat pentru cererile de revizuire a actelor judecătorești de dispoziție – 55% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 55% din taxa calculată din suma contestată”.

În acord cu prevederile art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

Art. 447 din Codul de procedură civilă, sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părţile şi alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluţionează de instanţa care s-a pronunţat asupra fondului.

Potrivit art. 449 din Codul de procedură civilă, „revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei;...”.

În corespundere cu art. 450 din Codul de procedură civilă, „cererea de revizuire se depune: a) în termen de 3 luni din ziua în care sentinţa penală a devenit irevocabilă – în cazul prevăzut la art. 449 lit. a); b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b);”.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023”.

În circumstanțele cauzei, analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurentă, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în

prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că, revizuenta S.R.L. „Elat-Neocons” a depus cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, invocând drept temei al cererii de revizuire concluziile din decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-302/24 din 4.12.2024, prin care Dilevschii Gennadi, fostul administrator al S.R.L. „Elat-Neocons” a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 196 alin. (4) din Codul penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.R.L. „Elat-Neocons” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-25972/19 din 27 mai 2021 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marginean Alexandru în interesele Goncear Nataliei împotriva S.R.L. „Elat-Neocons”, intervenienți accesorii Barbuța Roman și Pozigulina Irina cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul S.R.L. „Elat- Neocons” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 55 (cincizeci și cinci) lei.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, Completul judiciar constată că soluția instanței de fond de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să determine casarea încheierii contestate.

Instanța de recurs notează că, temeiul principal invocat de revizuentă l-a constituit decizia Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024, pronunțată în cauza penală privind pe Dilevschii Ghennadi, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal.

În mod similar, revizuentul a susținut că, în cuprinsul acestei decizii, s-ar fi constatat caracterul fictiv al unor contracte de investiții și de vânzare-cumpărare încheiate în cadrul activității S.R.L. „Elat-Neocons”, inclusiv al contractului de investiții nr. 1069 din 19 martie 2018, referitor la apartamentul ***** din *****.

Pornind de la această premisă, partea revizuentă a susținut că pretinsa fictivitate a contractului de investiții inițial ar atrage nulitatea actelor juridice subsecvente, inclusiv a contractului de cesiune a creanței din 26 iulie 2018, încheiat între Barbuța Roman și Goncear Natalia.

Completul judiciar reține că instanța de fond a examinat corect admisibilitatea cererii de revizuire prin prisma caracterului extraordinar al acestei căi de atac, or revizuirea nu reprezintă o cale de reformare ordinară și nu poate fi utilizată pentru o nouă examinare a fondului cauzei, ci doar în situațiile expres și limitativ prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.

Sub acest aspect, instanța de fond a reținut întemeiat că admiterea unei cereri de revizuire presupune existența unor temeiuri obiective, reale și concludente, care justifică redeschiderea unui proces finalizat printr-o hotărâre irevocabilă.

În lipsa unor asemenea temeiuri, rediscutarea hotărârii ar afecta principiul securității raporturilor juridice și caracterul stabil al hotărârilor judecătorești.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă, Completul judiciar constată că această normă devine incidentă atunci când, printr-o hotărâre penală

irevocabilă, s-a constatat comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza civilă supusă revizuirii.

Prin urmare, simpla existență a unei hotărâri penale ulterioare nu este suficientă pentru redeschiderea procesului civil, având în vedere că este necesar ca infracțiunea constatată să aibă o legătură directă cu judecarea cauzei civile și să fi influențat soluția pronunțată în acea cauză.

În speță, chiar dacă recurenta insistă asupra caracterului irevocabil al deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024, această critică nu este suficientă pentru a demonstra incidența art. 449 lit. a) Cod de procedură civilă.

Or, chestiunea caracterului irevocabil al deciziei penale nu epuizează condițiile legale ale revizuirii, întrucât revizuentul trebuia să demonstreze și că infracțiunea constatată are legătură nemijlocită cu judecarea cauzei civile finalizate prin hotărârea din 27 mai 2021.

Mai mult ca atât, decizia penală invocată de partea revizuentă privește activitatea fostului administrator al S.R.L. „Elat-Neocons”, Dilevschii Ghennadi, în cadrul raporturilor de administrare a societății și al încheierii unor acte juridice aferente construcției imobilelor. Aceasta nu atestă comiterea unei infracțiuni în procesul de judecare a cauzei civile dintre Goncear Natalia și S.R.L. „Elat-Neocons”, nu privește conduita judecătorului, grefierului, martorilor, traducătorilor sau a altor participanți la proces în cadrul examinării acelei cauze și nu demonstrează că hotărârea civilă din 27 mai 2021 a fost obținută printr-o faptă penală legată de însăși judecarea cauzei.

La fel, just prima instanță a reținut că, Dilevschii Ghennadi nu a avut calitatea de participant la judecarea cauzei civile a cărei revizuire se solicită, iar administratori ai S.R.L. „Elat-Neocons” pe parcursul examinării acelei cauze au fost alte persoane.

Drept urmare, această împrejurare confirmă lipsa unei legături procesuale directe între condamnarea invocată și desfășurarea judecății civile inițiale.

În aceste condiții, Completul judiciar apreciază că argumentul recurentului privind pretinsa interpretare greșită a caracterului irevocabil al deciziei penale nu poate conduce, prin el însuși, la casarea încheierii. Chiar admițând ipotetic că decizia penală ar fi irevocabilă, aceasta nu ar constitui automat temei de revizuire, în lipsa constatării unei infracțiuni în legătură cu judecarea cauzei civile supuse revizuirii.

În ceea ce privește art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul judiciar reține că revizuirea poate fi declarată numai dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului în timpul judecării anterioare, cu condiția ca acesta să dovedească faptul că a întreprins toate măsurile pentru a afla aceste circumstanțe.

Prin urmare, pentru incidența acestui temei, nu este suficient ca partea să invoce un act judecătoresc ulterior sau o nouă apreciere juridică asupra unor raporturi cunoscute anterior. Este necesar ca faptele invocate să fi existat la momentul judecării cauzei, să fi avut caracter esențial pentru soluția pronunțată, să nu fi fost cunoscute și să nu fi putut fi cunoscute de revizuent, chiar dacă acesta ar fi manifestat diligența necesară.

În speță, Completul judiciar constată că împrejurările invocate de S.R.L. „Elat-Neocons” nu întrunesc aceste condiții, or contractul de investiții nr. 1069 din 19 martie

2018, contractul de cesiune a creanței din 26 iulie 2018, bonul de casă privind suma de 300 000 lei și raporturile juridice care au stat la baza cererii de înregistrare a dreptului de proprietate au constituit chiar obiectul examinării în procesul civil inițial sau, cel puțin, erau cunoscute părților la acel moment.

Succesiv, instanța de fond a reținut corect că revizuenta nu a demonstrat existența unor fapte sau împrejurări noi esențiale care nu au putut fi cunoscute și invocate în cursul judecării anterioare. Contractul privind investițiile capitalului în construcția imobilului nr. 1069 din 19 martie 2018 și circumstanțele privind încheierea acestuia erau cunoscute încă din faza procesului inițial.

De asemenea, chiar din argumentele revizuentei rezultă că anumite verificări interne, acte de inventariere și suspiciuni privind neintroducerea mijloacelor financiare în casieria societății existau anterior sau în perioada examinării litigiului inițial.

În asemenea condiții, nu se poate reține că aceste împrejurări ar fi fost imposibil de cunoscut sau de valorificat procesual de către S.R.L. „Elat-Neocons” în cadrul judecării cauzei civile inițiale.

Completul judiciar mai reține că decizia penală din 4 decembrie 2024, nu transformă faptele anterior cunoscute în circumstanțe nou-descoperite în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă. Aceasta reprezintă un act jurisdicțional ulterior, în care instanța penală a apreciat probele administrate în cauza penală și a formulat concluzii cu privire la răspunderea penală a unei persoane.

Or, concluziile juridice desprinse dintr-o altă cauză nu constituie, prin ele însele, fapte noi, necunoscute și imposibil de cunoscut la momentul judecării litigiului civil.

Totodată, susținerea recurentului potrivit căreia, în urma constatărilor din cauza penală, contractul de cesiune încheiat între Barbuța Roman și Goncear Natalia, ar fi nul de drept, nu poate fi examinată în cadrul procedurii de revizuire ca o chestiune de fond.

O asemenea analiză ar presupune verificarea valabilității actelor juridice, a raporturilor dintre cedent și cesionar, a eventualei bunei-credințe a dobânditorului și a efectelor juridice ale actelor succesive, ceea ce depășește limitele admisibilității revizuirii.

Instanța de recurs subliniază că, procedura de revizuire nu are ca obiect stabilirea nulității contractului de investiții sau a contractului de cesiune, ci verificarea existenței unui temei legal de redeschidere a procesului civil finalizat prin hotărârea din 27 mai 2021.

În lipsa unui asemenea temei, argumentele privind nulitatea actelor juridice subsecvente nu pot fi valorificate pentru a rediscuta fondul raportului litigios.

Prin urmare, recurenta urmărește, în realitate, ca în baza deciziei penale ulterioare să se reexamineze raportul juridic deja soluționat prin hotărârea civilă irevocabilă, inclusiv dreptul Nataliei Goncear asupra apartamentului *****.

Corespunzător, asemenea finalitate este incompatibilă cu natura revizuirii, care nu poate fi transformată într-o nouă judecată asupra fondului și nici într-o cale de remediere a apărărilor care puteau fi formulate în procesul inițial.

Completul judiciar apreciază ca neîntemeiată și critica privind pretinsa ignorare de către prima instanță a prevederilor Codului de procedură penală referitoare la termenul de

declarare a recursului împotriva deciziei penale.

Or, soluția de inadmisibilitate nu se întemeiază exclusiv pe chestiunea caracterului irevocabil al deciziei penale, ci și pe lipsa întrunirii condițiilor materiale ale art. 449 lit. a) și lit. b) Cod de procedură civilă. Astfel, chiar dacă acest argument ar fi examinat favorabil recurentei, el nu ar schimba concluzia privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

În ceea ce privește taxa de stat și taxa de timbru, Completul judiciar constată că prima instanță a examinat solicitarea revizuentei prin raportare la art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă și a reținut că plata taxei de stat a fost amânată prin efectul legii.

Ulterior, ca urmare a respingerii cererii de revizuire, instanța a dispus încasarea din contul S.R.L. „Elat-Neocons" în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 55 lei.

Așadar, argumentul recurentei privind aflarea societății în proces de insolvabilitate și lipsa capacității financiare nu este de natură să determine casarea încheierii.

Colegiul civil, evidențiază că art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă nu instituie, în sine, o scutire definitivă și necondiționată de taxa de stat, ci reglementează plata acesteia după examinarea cauzei, în condițiile prevăzute de lege.

Subsecvent, Completul judiciar reține că instanța de fond a motivat soluția adoptată, a indicat normele legale aplicabile și a explicat de ce motivele invocate de S.R.L. „Elat-Neocons" nu pot fundamenta revizuirea hotărârii din 27 mai 2021. Încheierea contestată nu denotă o aplicare eronată a normelor de drept procesual și nu relevă omisiuni de natură să afecteze legalitatea soluției.

În consecință, argumentele recursului nu combat raționamentul determinant al primei instanțe, potrivit căruia cererea de revizuire nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 449 lit. a) și lit. b) Cod de procedură civilă, iar valorificarea deciziei penale invocate urmărește, în esență, redeschiderea fondului cauzei civile în absența unui temei legal pertinent.

În același context, Completul judiciar reține că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului impune ca revizuirea unei hotărâri judecătorești irevocabile să fie compatibilă cu principiul securității raporturilor juridice. În cauza *Brumărescu c. României [MC], 28 octombrie 1999, § 61*, Curtea a statuat că unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului îl constituie securitatea juridică, care presupune că, odată ce instanțele au soluționat definitiv un litigiu, hotărârea nu trebuie repusă în discuție.

Totodată, în cauza *Ryabykh c. Rusiei, 24 iulie 2003, § 52*, Curtea a reținut că revizuirea unei hotărâri definitive poate fi justificată doar prin circumstanțe substanțiale și convingătoare, iar simpla existență a două opinii diferite asupra aceleiași chestiuni nu constituie temei pentru reexaminarea cauzei.

Același standard a fost aplicat în cauza *Ojog și alții c. Moldovei, 13 decembrie 2011, §§ 62*, în care Curtea a subliniat că procedura de revizuire nu trebuie tratată ca un apel deghizat, iar competența instanțelor de a redeschide procese finalizate trebuie exercitată pentru corectarea erorilor judiciare și a omisiunilor justiției, nu pentru o nouă examinare a fondului cauzei.

Raportând aceste principii la circumstanțele prezentei cauze, Completul judiciar

constată că cererea de revizuire formulată de S.R.L. „Elat-Neocons” nu se întemeiază pe circumstanțe noi, obiective și necunoscute la momentul examinării cauzei inițiale, ci urmărește valorificarea unei hotărâri penale ulterioare pentru rediscutarea raportului juridic civil deja soluționat prin hotărârea din 27 mai 2021. O asemenea finalitate este incompatibilă cu natura revizuirii și cu principiul securității raporturilor juridice.

Reieșind din cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025 este legală și întemeiată, iar recursul declarat de lichidatorul S.R.L. „Elat-Neocons”, Manalati Tair, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

**D E C I D E** :

Se respinge cererea de recurs declarată de lichidatorul „Elat-Neocons” SRL, Manalati Tair.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.R.L. „Elat-Neocons” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-25972/19 din 27 mai 2021 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marginean Alexandru în interesele Goncear Nataliei împotriva S.R.L. „Elat-Neocons”, intervenienți accesorii Barbuța Roman și Pozigulina Irina cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate, încasarea penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu