

Дело № 4-2/2026
PIGD № 4-25179111-23-4-24122025

РЕШЕНИЕ
Именем Закона

23 июня 2026 года

мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга
в составе:

Председательствующий, судья Костюк Елены
при секретаре Шиловой Снежаны

в отсутствие: лица, в отношении которого возбуждено дело о правонарушении
Новак Бориса констатирующего субъекта Барладян Александра

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении в
отношении:

Новак Бориса ***** (Novac Boris *****), ***** года рождения, гражданина
Республики Молдова, IDNP ***** , проживающего по адресу: мун. ***** , ул.
***** , в совершении правонарушения, предусмотренного ст.70¹ ч. (1) КоП,

Срок рассмотрения дела: 05.01.2026 года - 29.04.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании
доказательств,

установил:

Новак Борис ***** , 15.02.2025 года, в мун. Комрат здание ДК Комрат, ул. ***** ,
в период времени с 11:00 часов до 13:00 часов, выступая на съезде депутатов всех
уровней сказал: «С большим негативом присутствующие здесь «Nokta», «Laf.md», ... А
теперь хочу вас призвать выразить всеобщее презрение тем самым нашим гагаузским
доморощенным средствам массовой информации».

Таким образом, Новак Борис ***** совершил правонарушение, предусмотренное
ст.70¹ ч.(1) КоП - умышленные действия, публичные призывы, распространение
информации или использование иных форм информирования общественности,
направленные на подстрекательство к дискриминации на почве предубеждения.

23.12.2025 года в отношении Новак Бориса ***** констатирующим субъектом
Инспектората полиции Комрат Барладян Александром был составлен протокол о
правонарушении МАІ***** по ст.70¹ ч.(1) КоП.

24.12.2025 года указанный протокол о правонарушении и собранные материалы
поступили в Суд Комрат, Центральный офис для рассмотрения по существу дела о
правонарушении, возбужденного в отношении Новак Бориса.

Констатирующий субъект Барладян Александр, будучи извещен надлежащим
образом о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, на судебное
заседание не явился, однако в своем заявлении просил о рассмотрении дела в его
отсутствии.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Новак Борис *****, будучи извещен надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, на судебное заседание не явился, однако в своем заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствии.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом по существу в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении и констатирующего субъекта.

Рассмотрев дело о правонарушении, исследовав представленные доказательства, изучив применимые нормы закона, выслушав пояснения участников процесса, суд пришел к выводу, что действия Новак Бориса *****а, содержат состав правонарушения, предусмотренного ст.70¹ ч. (1) КоП и действия указанного лица правильно квалифицированы констатирующим субъектом по ст.70¹ ч. (1) КоП.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает, что 23.12.2025 года в отношении Новак Бориса *****констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Барладян А. был составлен протокол о правонарушении МАИ***** по ст.70¹ ч.(1) КоП (л.д.3).

Основанием для составления указанного протокола послужили следующие фактические обстоятельства: Новак Борис *****, 15.02.2025 года, в мун. *****здание ДК Комрат, ул. *****, в период времени с 11:00 часов до 13:00 часов, выступая на съезде депутатов всех уровней сказал: «С большим негативом присутствующие здесь «Nokta», «Laf.md», ... А теперь хочу вас призвать выразить всеобщее презрение тем самым нашим гагаузским доморощенным средствам массовой информации».

Указанный протокол о правонарушении был составлен в отсутствие Новак Бориса *****а, что подтверждено подписью свидетеля Димитрогло А. в содержании протокола о правонарушении.

Нормы права, подлежащие применению при разрешении дела.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Статьей 70¹ ч.(1) КоП предусмотрено, что умышленные действия, публичные призывы, распространение информации или использование иных форм информирования общественности, в том числе через средства массовой информации, в письменной форме, в виде рисунков или изображений либо посредством информационной системы, направленные на подстрекательство к дискриминации на почве предубеждения, влекут наложение штрафа на физических лиц в размере от 20 до 80 условных единиц, в размере от 120 до 210 условных единиц на должностное лицо.

В соответствии с положениями ст.425 ч.(1-2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и

документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Согласно ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Оценка судебной инстанции.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении МАИ***** от 23.12.2025 года, суд отмечает, что он был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП.

Вследствие изложенного, суд не усматривает правовых оснований для признания указанного протокола о правонарушении ничтожным (недействительным).

По мнению суда, факт совершения 23.12.2025 года Новак Борисом *****ем правонарушения, предусмотренного ст.70¹ ч.(1) КоП, нашел своё подтверждение в полном объеме.

В частности, факт совершения Новак Борисом *****ем правонарушения, предусмотренного ст.70¹ ч.(1) КоП РМ подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом о правонарушении МАИ***** от 23.12.2025 года в отношении Новак Бориса ***** (л.д.3);

- рапортом о регистрации правонарушения №***** от 10.03.2025 года (л.д.5);

- CD-R диск с видеозаписью, приобщенный в качестве доказательства к материалам дела о правонарушении на информационном носителе (л.д.9, 10);

- консультативным заключением Совета по равенству от 02.05.2025 года, который, по запросу Инспектората полиции Комрат, и по результатам проведенного анализа содержания выступления Новак Бориса на съезде депутатов всех уровней от 15.02.2025 года, пришел к выводу о том, что выступление Новак Бориса и сделанные им публичные заявления во время своего выступления относительно интернет-портала «Nokta» и «Laf.md», являются подстрекательством к дискриминации на почве предубеждения. (л.д.11,12-13).

При таких обстоятельствах суд, считает, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Новак Бориса виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.70¹ ч.(1) КоП, выразившегося в умышленных действиях, публичных призывах, распространении информации или использовании иных форм информирования общественности, направленные на

подстрекательство к дискриминации на почве предубеждения.

Обсуждая меру наказания, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Новак Борисом *****ем, суд находит достаточным назначение указанному лицу наказания в виде штрафа **в размере 25 (двадцать пять) условных единиц, т.е. 1250 (одна тысяча двести пятьдесят) леев.**

Назначение Новак Борису *****у такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции статьи 70¹ ч.(1) КоП, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 70¹, 395 ч.(1), 400, 440, 441, 442, 443, 452, 455, 462, 467, 468 КоП, суд,

решил:

Новак Бориса ***** (Novac Boris *****), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** , признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.70¹ ч.(1) КоП, и назначить ему наказание в виде штрафа **в размере 25 (двадцать пять) условных единиц, т.е. 1250 (одна тысяча двести пятьдесят) леев.**

В соответствии со ст.34 ч.(3) КоП, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

В случае неуплаты штрафа в течении 30 дней со дня его наложения судебная инстанция может заменить штраф, в зависимости от обстоятельств на более строгое наказание в соответствии со ст.34 ч.(4) КоП.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства правонарушителя Новак Б.К.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или - для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, - со дня вручения копии судебного решения.

Председательствующий,
Судья

Костюк Елена