dosarul nr. 5r-573/2025 /4-25014002-38-5r-04022025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 septembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționarul Procopciuc Serghei, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT03 861045 din 24.12.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

1. La 26.05.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația contravențională depusă de Procopciuc Serghei, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT03 861045 din 24.12.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că, la 24.12.2024 agentul constatator al Inspectoratului National de Securitate Publica a întocmit in privința lui un proces-verbal cu privire la contravenția pe art. 236 alin.1 Cod contravențional. pe semnele: depășirea vitezei de la 10 la 20 Km/ora, pe traseul R-6 Chisinau-Orhei-Balti Km26.m600, pe data de 21.01.2024. Prin decizia din 24.12.2024 în temeiul art. 236 alin.1 Cod contravențional a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c. Procesul -verbal cu privire la contravenție l-a primit prin intermediul oficiului poștal la 04.01.2025. Deoarece nu este vinovat de cele invocate în procesul-verbal din 24.12.2024, a contest procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare prin intermediul oficiului poștal la 17.01.2025, în termenul de contestare a deciziei. Nu este de acord cu decizia în cauză și o consideră neîntemeiată. Conform procesului-verbal din 24.01.2024, la 21.01.2024 conducând autocamionul de model ”Honda CRV” cu numerele de înmatriculare **********, a depășit viteza de la 10 la 20 Km/ora pe traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți (Km26.m600). Existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către el, trebuie să fie demonstrata potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Agentul constatator nu i-a prezentat nici o proba pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse, nu a prezentat imaginea foto, modelul automobilului, numărul de înmatriculare a acestuia și viteza de deplasare care și ar fi pretinsa încălcare, nu este clar unde aceasta a fost efectuată, si anume dacă circumstanțele expuse în aceasta cad sub incidenta prevederilor pct. 47 (1) lit. a) al Regulamentul Circulației Rutiere. Nu a fost stabilit dacă înregistrarea a fost efectuată în raza de acțiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenție radar”. Dat fiind faptul ca indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare și orientare, conform p.26, alin. 5) al aceluiași regulament. Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenție radar” din regulament, alături de alte indicatoare din aceiași grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. Autostrada”, 5.4 „Drum pentru automobile”, 5.34 „Drum cu sens unic”, 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic”, 5.37.1,

5.37.2 „Direcțiile de deplasare pe benzi”, 5.38.1 - 5.38.4 „Direcția de deplasare pe banda”, nu sunt instalate pe o anumita porțiune de drum sau la careva intersecții, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar și dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat. Deși acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce privește aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin.(7) Cod contravențional, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) CPP, se poate de făcut concluzia ca colaboratorii poliției pot efectua - înregistrări video/foto și acestea vor fi admise ca probe doar in cazul când aceste înregistrări au fost efectuate in raza indicatorului 5.30 „Atenție radar”, instalarea căruia are puterea juridică analogica unei autorizări a instanței de judecată. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2024 a fost întocmit in lipsa sa, fără a fi citat și informat despre caz, explicate drepturile ca are nevoie de serviciile unui avocat, prezentate probe cum ar fi înregistrările audio sau video, fotografiile, să facă obiecții, după cum expres prevede dispoziția art. 384 Cod contravențional - care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar un simplu proces-verbal fără semnătura sa, care urmează a fi apreciat de instanța de judecată critic. Solicită anularea procesului-verbal și deciziei agentului constatator nr.DCT03 861045 din 24.12.2024, de sancționare în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea cazului pe motivul lipsei contravenției.

3. În ședința de judecată petiționarul a susținut contestația depusă și a cerut anularea deciziei de sancționare pentru temeiurile de fapt și de drept indicate în contestație.

4. Agentul constatator al INSP, fiind citat legal, nu s-a prezentat. Examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa agentului constatator, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei, precum și faptul că au fost respectate prevederile art.382 Cod contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Termenul de depunere a contestației

5. Conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației. Conform art.448 alin.(1) și (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

6. Prin decizia agentului constatator nr.DCT03 861045 din 24.12.2024, Procopciuc Serghei, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr.DCT03 861045 din 24.12.2024, se atestă că s-a încheiat în lipsa

lui Procopciuc Serghei (f.d.7) . Decizia nr.DCT03 861045 din 24.12.2024 a fost remisă petiționarului și a fost recepționată de el la 04 sau 06 ianuarie 2025.(f.d.8, 11)

7. Procopciuc Serghei a depus contestație la agentul constatator al INSP al IGP al MAI la 17.01.2025. Pe cale de consecință, instanța apreciază depunerea contestației în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

8. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

9. Prin decizia agentului constatator nr.DCT03 861045 din 24.12.2024, Procopciuc Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*la 21.01.2024, ora 14.24, în Orhei (Peresecina) traseul R-6 Chişinău-Orhei-Bălți, km 26,m 600, cu automobilul de model Honda CRV cu nr. de înmatriculare **********, ignorând prevederile RCR, pct.47.(1) lit.a) al RCR, a depăşit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de 50 km/oră, deplasându-se cu 62 km/h.*” (f.d.10)

10. Pentru fapta prejudiciabilă descrisă, agentul constatator a emis la 24.12.2024 decizia de sancționare în privința lui Procopciuc Serghei, în baza art.236 alin. (1) Cod contravențional, dispunând sancționarea cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

11. Instanța de judecată constată că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția persoanei s-a bazat pe constatările personale și următoarele mijloace probatorii:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 861045 din 24.12.2024, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Procopciuc Serghei în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional (f.d.10)
- solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, prin care agentul constatator a solicitat de la Procopciuc Serghei să comunice în termen de 60 de zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul de model Honda CRV cu nr. de înmatriculare **********, care la 21.01.2024, ora 14.24, a fost condus pe drumurile publice - Orhei (Peresecina) intrare; (f.d.12);
- extrasul privind recepționarea solicitării la 13.02.2024; (f.d.13)
- planșa fotografică în care este redată unitatea de transport de model Honda CRV cu nr. de înmatriculare **********, deplasându-se cu 62 km/h; (f.d.14-15)
- copia buletinului de verificare metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport valabil pentru perioada 08.12.2023 - 08.12.2024. (f.d.16)
- cazierul contravențional eliberat în privința lui Procopciuc Serghei; (f.d.17)

12. Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.236 din Codul contravențional se constată și se examinează de poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

13. Art.236 alin.(1) Cod contravențional, stabilește răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

14. Instanța de judecată reține faptul că contravenția imputată lui Procopciuc Serghei face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

15. La caz, prevederile art. 443[1] din Codul contravențional, stabilește expres modalitatea și procedura de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

16. Instanța de judecată mai remarcă că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de a conduce mijlocul de transport cu depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră și locul comiterii contravenției – în localitate, unde limita maximă de viteză a vehiculelor este de 50 km/h.

17. La caz, fapta a fost constatată cu dispozitivul staționar pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport al Secției monitorizare și documentare trafic rutier cu mijlocul tehnic. Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct.47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

18. Aplicând aceste dispoziții normative la speță, instanța apreciază că agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) Cod contravențional, aceste planșe au fost admise corect în calitate de probe, fiind pertinente, concludente și utile.

19. La fel, instanța de judecată precizează că planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate, și anume: data comiterii faptei 21.01.2024, ora fixării încălcării 14.24 min., locul comiterii: T48 Peresecina intrare, viteza de deplasare: 62 km/h și poza descifrabilă a vehiculul de model Honda CRV cu nr. de înmatriculare **********, în deplasare. (f.d.14-15)

20. Subsecvent este de reținut că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci cînd în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sânt prezente toate elementele componente ale contravenției, prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectiva, subiectul, latura subiectiva).

21. În altă ordine de idei, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta esențial fondul cauzei.

22. Mai mult, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.12.2024, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, *or*, acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții. Starea de fapt reținută de agentul constatator este probată prin planșa fotografică anexată la materialele dosarului, iar din aceasta rezultă că vehiculul de model Honda CRV cu nr. de înmatriculare **********, prin localitate, Peresecina intrare, s-a deplasat cu viteza de 62 km/h, depășind astfel limita de viteză cu 12 km/h, prin ce au fost ignorate cerințele pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

23. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Procopciuc Serghei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate ca fiind veridice.

24. Instanța va aprecia critic argumentele petiționarului Procopciuc Serghei privind faptul că procesul – verbal contravențional a fost întocmit în lipsa sa, nu i-a fost prezentat nici o proba pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse, întrucât de agentul constatator i-a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, prin care s-a solicitat de la Procopciuc Serghei să comunice în termen de 60 de zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul de model Honda CRV cu nr. de înmatriculare **********, care la data de 21.01.2024, ora 14.24, a fost condus pe drumurile publice - Orhei (Peresecina) intrare (f.d.12). Solicitarea respectivă Procopciuc Serghei a recepționat-o la 13.02.2024; (f.d.13), prin urmare, petiționarul urma să comunice aceste date la solicitarea agentului constatator, dar a ignorat solicitarea.

25. Aceste raționamente rezultă din prevederile alin.(2) și (5) al art. 443^1 din Codul contravențional, potrivit cărora (2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate ... (5) *În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8)*.

26. Instanța apreciază critic și afirmațiile petiționarului precum că colaboratorii poliției pot efectua - înregistrări video/foto și acestea vor fi admise ca probe doar in cazul când aceste înregistrări au fost efectuate in raza indicatorului 5.30 „Atenție radar”, întrucât înregistrările foto anexate la dosarul contravențional nu sunt efectuate de colaboratorii poliției, dar de aparate pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport instalate la intrările/ieșirile localității și însoțite de indicatorului 5.30 „Atenție radar”. Petiționarul nu a prezentat nici o probă în susținerea afirmațiilor sale precum că indicatorul 5.30 „Atenție

radar” doar la moment este instalat, dar la data comiterii faptei contravenționale de către el nu ar fi fost instalat acel indocator.

27. Cu privire la sancțiunea aplicată de agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

28. La fel, argumentele petiționarului Procopciuc Serghei precum că nu ar fi citat și informat despre caz, explicate drepturile ca are nevoie de serviciile unui avocat, prezentate probe cum ar fi înregistrările audio sau video, fotografiile, să facă obiectii, instanța nu le poate reține, or potrivit informațiilor furnizate de Poșta Moldovei, serviciul track&trace, rezultă recepționarea de către el la 13.02.2024 a solicitării privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului. (f.d.14-13)

29. Astfel, obiecțiile expuse în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia.

30. Reieșind din motivele de fapt constatate, instanța a concluzionat că fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvîrșită de către Procopciuc Serghei și din acest motiv procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi menținute ca fiind întocmite în urma unei analize multilaterale şi coerente a tuturor probelor, legăturii între ele și cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(2), 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge contestația contravențională depusă de Procopciuc Serghei împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT03 861045 din 24.12.2024.

Hotărârea adoptată este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea