C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-49/25 Judecătoria Orhei sediu Central
1-24146294-03-21r-29042025 Judecător E. Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii
25 septembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul **Melnic Dmitrii**, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 28.03.2025, prin care a fost admisă parțial cererea acestuia privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 şi 10^1 din Codul penal).

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele prezentate instanței pentru judecare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Condamnatul Melnic Dmitrii anterior judecat prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 12 iulie 2005, în temeiul art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 01 noiembrie 2012, în temeiul art.186 alin. (2), lit. b), c) și d) din Codul penal a RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin ordonanța Procuraturii Șoldănești din 31.12.2015, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM, urmărirea penală fiind încetată în legătură cu împăcarea părților.

Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 21 iunie 2016, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți s-a casat sentința Judecătoriei Șoldănești din 21 iunie 2016 și s-a încetat procesul penal, în temeiul Legii cu privire la amnistie.

Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 19 septembrie 2019, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților,

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 20 aprilie 2017, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal la RM, procesul fiind încetat în legătură cu împăcarea părților.

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 24 octombrie 2017, în temeiul art. 152 alin. (1) și 287 alin. (3) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 26 august 2022, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și 208 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM, după cum urmează:

- pe capătul de acuzare (pe epizodul furtului partea vătămată Ceban Evdochia) i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- pe capătul de acuzare (pe epizodul furtului partea vătămată Munca Marin) i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- pe capătul de acuzare (pe epizodul furtului partea vătămată Costin Petru) i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- pe capătul de acuzare prevăzut de art.208 alin. (1) din Codul penal al RM i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Melnic Dmitrii ***** 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului pedepsei în privința lui Melnic Dmitrii va începe din 26 august 2022, cu includerea în acest termen a duratei deținerii în stare de arestare preventivă din momentul reținerii de către organele de drept din 31 mai 2022 și includerii perioadei reținerii la 24 august 2021 până la 25 august 2021.

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 12 ianuarie 2023, în temeiul art. 201^1 alin. (3) lit. a) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa

cu aplicarea art.364^1 din Codul de procedură penală al RM, de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, în termenul pedepsei s-a inclus durata pedepsei executate parțial în baza primei sentințe a Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 26 august 2022 și i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței 12 ianuarie 2023 cu includerea perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arestare din 31 mai 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 12 iunie 2023 a fost admisă plângerea depusă de condamnatul, Melnic Dmitrii *****, împotriva administrației instituțiilor penitenciare, Penitenciarul nr. 17 Rezina, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

S-a constatat faptul că, condamnatul, Melnic Dmitrii *****, născut la 11 mai 1990 a fost deținut în Penitenciarul nr. 17 Rezina, perioada continuă de la 31 mai 2022 până la 03 ianuarie 2023 pe o perioadă totală de 217 zile, din care 87 (optzeci şi şapte) zile, perioada de la 31 mai 2022 până 26 august 2022, în calitate de prevenit, şi 130 (una sută treizeci) zile, perioada de la 26 august 2022 până la 03 ianuarie 2023, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor 3 din CEDO.

În condițiile art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală la RM, s-a redus pedeapsa condamnatului Melnic Dmitrii cu 87 zile, pentru perioada de 87 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în penitenciarul nr. 17 Rezina, în calitate de prevenit în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM s-a redus pedeapsa condamnatului, Melnic Dmitrii *****, născut la 11 mai 1990 cu 13 (treisprezece) zile, pentru perioada de 130 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție Penitenciarul nr. 17 Rezina în calitatea de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

La 20 decembrie 2024 în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Central) a parvenit spre examinare cererea condamnatului, Melnic Dmitrii, deținut în Penitenciarul nr. 18, Brănești, privind aplicarea retroactivității legii penale.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediu Central din 28.03.2025 a fost admisă cererea condamnatului, Melnic Dmitrii *****, cu privire la aplicarea principiului retroactivității legii penale mai blânde (art.10 și 10^1 din Codul penal).

S-a recalificat acțiunile lui Melnic Dmitrii *****, reținute prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 26 august 2022, de la art. 186 alin. (2)

lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, în temeiul art.186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al RM.

Urmare a recalificării acțiunilor condamnatului din sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 26 august 2022, s-a stabilit lui Melnic Dmitrii *****, pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal RM, după cum urmează:

- pe capătul de acuzare furtul de la Ceban Eudochia s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

- pe capătul de acuzare furtul de la Munca Marin s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

- pe capătul de acuzare furtul de la Costin Petru s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

- pe capătul de acuzare în temeiul art. 208 alin. (1) din Codul penal al RM s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Melnic Dmitrii ***** pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite definitiv prin prezenta încheiere și pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 12 ianuarie 2023, în temeiul art. 201^1 alin. (3) lit. a) din Codul penal al RM, i s-a stabilit lui Melnic Dmitrii ***** pedeapsa definitivă sub formă de 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

s-a calculat începutul termenului de executare a pedepsei sub formă de închisoare începând cu 28 martie 2025 cu includerea în acest termen a perioadei deja executate.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție, condamnatul Melnic Dmitrii a atacat-o cu recurs, solicitând casarea ei, cu rejudecarea cauzei și să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 25.09.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluție care a fost adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Recursul condamnatului Melnic Dmitrii a fost înaintat în termen, dar este absolut nefondat. Încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 28.03.2025 este legală, întemeiată și motivată.

Judecarea cauzei în procedura de executare în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor penale, procesual-penale și de executare, care reglementează procedura respectivă.

Încheierea cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia și norma legală în baza căreia este adoptată soluția.

Conform art.469 alin.(1) pct.14) CPP prevede, că la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

Potrivit art.470 alin.(1) CPP, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17^1) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

În corespundere cu art.471 alin.(1) CPP, chestiunea specificată la art.469 alin.(1) pct.14) CPP se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori la demersul organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Conform art.10 alin.(1) CP, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin art.10^1 alin.(1) CP este stabilit, că dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, a intervenit o

lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvârşită. Conform alin.(2) al aceluiași articol, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detenţiune pe viaţă şi până la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeaşi faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detenţiunii pe viaţă se înlocuieşte cu maximul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracţiune. Potrivit alin.(3), dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu munca neremunerată în folosul comunităţii, dacă nu sânt interdicţii pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăşi maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu amendă, fără a se depăşi maximul prevăzut în legea nouă. Ţinându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. Alin.(4) stabilește, că pedepsele complementare, măsurile de siguranţă neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă mai favorabilă se execută în conţinutul şi limitele prevăzute de această lege. Conform alin.(5), dacă o dispoziţie din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ţine seama, în cazul pedepselor executate până la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispoziţiilor alin.(1)–(4). Alin.(6) stabilește, dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracţiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenţie, sancţiunea contravenţională nu se mai aplică, indiferent de categoria şi mărimea sancţiunii prevăzute. Conform alin.(7), în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Colegiul penal reține, că condamnatul Melnic Dmitrii anterior judecat prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 12 iulie 2005, în temeiul art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 01 noiembrie 2012, în temeiul art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) din Codul penal a RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin ordonanța Procuraturii Șoldănești din 31.12.2015, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM, urmărirea penală fiind încetată în legătură cu împăcarea părților.

Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 21 iunie 2016, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți s-a casat sentința Judecătoriei Șoldănești din 21 iunie 2016 și s-a încetat procesul penal, în temeiul Legii cu privire la amnistie.

Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 19 septembrie 2019, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților,

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 20 aprilie 2017, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal la RM, procesul fiind încetat în legătură cu împăcarea părților.

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 24 octombrie 2017, în temeiul art. 152 alin. (1) și 287 alin. (3) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 26 august 2022, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și 208 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i aplicată pedeapsa cu aplicarea art. 3641 din Codul de procedură penală al RM, după cum urmează:

- pe capătul de acuzare (pe epizodul furtului partea vătămată Ceban Evdochia) i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- pe capătul de acuzare (pe epizodul furtului partea vătămată Munca Marin) i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- pe capătul de acuzare (pe epizodul furtului partea vătămată Costin Petru) i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- pe capătul de acuzare prevăzut de art. 208 alin. (1) din Codul penal al RM i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Melnic Dmitrii ***** 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului pedepsei în privința lui Melnic Dmitrii va începe din 26 august 2022, cu includerea în acest termen a duratei deținerii în stare de arestare preventivă din momentul reținerii de către organele de drept din 31 mai 2022 și includerii perioadei reținerii la 24 august 2021 până la 25 august 2021.

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 12 ianuarie 2023, în temeiul art. 201^1 alin. (3) lit. a) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 3641 din Codul de procedură penală al RM, de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, în termenul pedepsei s-a inclus durata pedepsei executate parțial în baza primei sentințe a Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 26 august 2022 și i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței 12 ianuarie 2023 cu includerea perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arestare din 31 mai 2022.

Colegiul penal reține, că potrivit sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 26 august 2022, Melnic Dmitrii ***** a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), din Codul penal al RM, faptele infracționale au fost comise în anul 2021 și 2022.

Astfel, instanța analizând capătul de acuzare a lui Melnic Dmitrii *****, din sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 26 august 2022, prevăzute de 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal, constată că, părții vătămate, Ceban Evdochia, prin infracțiune, i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 18800 lei, pentru anul 2021, pe capătul de acuzare cauzarea prejudiciului material în proporții considerabile, părții vătămate Munca Marin, în sumă de 10000 lei, pentru anul 2022 și tot pentru anul 2022 părții vătămate Costin Petru i-a fost cauzat prejudiciul material în proporții considerabile în sumă de 8800 lei.

Prin urmare, instanța de fond corect a exclus din sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 26 august 2022, în privința lui Melnic Dmitrii *****, indicii calificativi prevăzuți la art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM, și anume, cauzarea prejudiciului material în proporții considerabile.

Conform art. 10 alin. (1) CP, *legea penală care ... ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv*, asupra faptelor comise anterior intrării acesteia în vigoare. Aceasta este expresia principiului *lex mitior*, consacrat și de Constituție (art. 22) și confirmat de jurisprudența Curții Constituționale.

Prin urmare, la infracțiunile reținute prin art.186 alin.(2) lit.b), c) CP, instanța de fond just a aplicat dispozițiile art.126 alin. (2) CP (în vigoare din 07.09.2024), eliminând agravantele „cu cauzarea de daune în proporții

considerabile, or, noua lege, fiind mai favorabilă, se aplică retroactiv în virtutea art. 10 CP .

Ca urmare, elementele agravante reținute inițial prin: lit.d) art.186 alin.(2) CP, încetează de a mai fi incidente și, ca atare, au fost eliminate.

Totodată, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată şi soluţia instanţei în ce priveşte menținerea pedepsei cu închisoarea în privinţa condamnatului Melnic Dmitrii, dat fiind că potrivit art.10^1 alin.(7) CP, se condiţionează modificarea pedepsei conform legii penale mai blânde, doar în situaţia care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, *se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă...instanţa va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.*

Colegiul penal concluzionează că instanța a menținut pedeapsa stabilită prin hotărâre irevocabilă în privința lui Melnic Dmitrii, respectând rigorile art.10^1 alin.(7) CP.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal indică că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de admitere a cererii condamnatului privind aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea în temeiul art.10 şi 10^1 CP, în baza unei studieri complete şi obiective a circumstanțelor cauzei, respectiv, încheierea adoptată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menținută.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului **Melnic Dmitrii** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediu Central din 28.03.2025, prin care a fost admisă parțial cererea acestuia privind ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației condamnatului (art.10 şi 10^1 din Codul penal), se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.