Republica Moldova
Judecătoria Ungheni

Dosarul nr. 2-2850/2024
Nr. PIGD 2-24146819-51-2-23122024

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII
4 septembrie 2025

Completul de judecată, în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mariana Stratan
Grefier Olga Grachila
A examinat în ședință publică, în procedură generală, cererea de chemare în judecată inițial depusă
De către
Reclamantul Valeriu Chicu (IDNP *****), în ședința de judecată nu a fost prezent/ă, reprezentat/ă în ședință de avocatul garantat de stat Tudor Țurcanu, (mandat Seria MA, nr. 2200181)
Împotriva
Pârâtului Aliona Lavrov (IDNP *****), în ședința de judecată a fost prezent/ă, reprezentat/ă în ședință de avocatul în bază de contract Elena Cojocaru, (mandat Seria MA, nr. 1651845)
Obiectul litigiului determinarea domiciliului copiilor minori,
Și cauza conexată la cererea de chemare în judecată depusă de către Aliona Lavrov către Valeriu Chicu, cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori

Partea descriptivă a Hotărârii

1. Aspecte de procedură

La data de La data de 19.12.2024, Valeriu Chicu, a depus cerere de chemare în judecată către Aliona Lavrov prin care solicită determinarea domiciliului copiilor minori.

Prin Încheierea din 26.12.2024 cauza a fost acceptată în procedura generală.

Prn Încheierea Judecătoriei Ungeni din data de 5 iunie 2025 a fost transmisă spre conexare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Aliona Lavrov împotriva lui Valeriu Chicu prin care solicită stabilirea domiciliului copiilor minori și încasrea pensiei de întreținere.

Prin Încheierea din 10 iunie 2025 aceste două cauze au fost conexate într-o singură cauză.

2. Poziția expusă în acțiunea de bază depusă de reclamantul Valeriu Chicu

Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamantul pe cererea inițială, pot fi rezumate după cum urmează.

Reclamantul susține că, împreună cu pârâta Lavrov Aliona, a conviețuit și a dus un trai comun de peste 4 ani. Din această relație au rezultat trei copii minori: fiica Chicu *****, născută

la data de *****, fiul Chicu *****, născut la data de *****, și fiica Chicu *****, născută la data de *****.

Potrivit afirmațiilor reclamantului, ambii sunt la o vârstă matură și au avut intenția de a se căsători în viitor, cu scopul de a crea o familie puternică și stabilă, de a crește și educa împreună copiii lor, promovând valorile unei familii tradiționale bazate pe sprijin reciproc, înțelegere și respect. Cu toate acestea, reclamantul consideră că aceste principii nu au fost respectate de către pârâtă.

Reclamantul invocă faptul că neînțelegerile din cadrul cuplului au apărut în special pe fondul consumului de băuturi alcoolice de către pârâtă, situații în care aceasta devine agresivă. Conform susținerilor sale, această agresivitate se răsfrânge inclusiv asupra copiilor minori, ceea ce l-a determinat să sesizeze autoritățile competente.

În prezent, reclamantul afirmă că locuiesc separat, întrucât relația dintre ei s-a deteriorat iremediabil din cauza consumului excesiv de alcool și a comportamentului agresiv manifestat de pârâtă față de copii, ceea ce face imposibilă continuarea conviețuirii.

Solicitările reclamantului pe cererea inițială:

Aprecierea domiciliul copiilor minori Chicu ***** a.n. *****, Chicu ***** a.n ***** și Chicu ***** a.n. ***** împreună cu tata Chicu Valeriu, pâna la atingerea majoratului.

Temeiurile de drept invocate în cererea de chemare art. 63 dinCPC al RM.

<u>3.</u> Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamantul Aliona Lavrov pe cererea conexată, pot fi rezumate după cum urmează.

Lavrov Aliona susține că, cu pârâtul Chicu Valeriu, a conviețuit din anul 2020. Potrivit afirmațiilor sale, din această viață în comun au rezultat trei copii minori: fiica Chicu *****, născută la data de *****, fiul Chicu *****, născut la data de *****, și fiica cea mică Chicu *****, născută la data de *****.

Reclamanta invocă faptul că, din culpa pârâtului, viața de familie a eșuat, acesta părăsind familia și stabilindu-și domiciliul separat, la adresa indicată în cerere.

Conform susținerilor reclamantei, pârâtul nu acordă niciun ajutor material pentru întreținerea copiilor minori, fapt care o determină să se adreseze instanței de judecată cu prezenta cerere.

Totodată, reclamanta afirmă că pârâtul o amenință în mod repetat cu luarea fiului și a fiicei mai mari, motiv pentru care, în aceste circumstanțe, consideră necesară emiterea unei hotărâri judecătorești privind stabilirea domiciliului copiilor minori împreună cu mama.

În susținerea acestei cereri, reclamanta invocă vârsta fragedă a copiilor, atașamentul acestora față de ambii părinți, precum și atașamentul părinților față de copii, circumstanțe care, în opinia sa, corespund criteriilor prevăzute de art. 63 din Codul familiei.

Potrivit afirmațiilor reclamantei, la moment, pârâtul nu este angajat oficial, aflându-se frecvent în municipiul Chișinău, unde desfășoară activitate de muncă neoficială, ceea ce face imposibilă stabilirea veniturilor sale lunare. În aceste condiții, încasarea pensiei de întreținere

pentru copiii minori se solicită a fi stabilită în sumă bănească fixă, conform art. 76 din Codul familiei.

Reclamanta solicită stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 2000 lei lunar pentru fiecare copil, sumă determinată în funcție de necesitățile vitale ale fiecărui copil, având în vedere nivelul actual al prețurilor la produsele alimentare, îmbrăcăminte și cheltuielile necesare pentru servicii suplimentare.

Solicitările reclamantului pe cauza conexată:

Aprecierea domiciliul copiilor minori, Chicu ***** a.n. *****, Chicu ***** a.n ***** și Chicu ***** a.n. ***** împreună cu mama Aliona Lavrov;

Încasarea de la Chicu Valeriu în beneficiul Alionei Lavrov, a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori, fiicei ***** a.n.*****, feciorului ***** a.n. ***** și fiicei ***** a.n. ***** în marime a cate 2000 lei lunar, începând din momentul adresării în judecată cu prezenta cerere și până la împlinirea de catre copii a vârstei de majorat.

4. ***Poziția părților expusă în ședința de judecată***

4.1. *Reclamantul pe cererea inițială Valeriu Chicu*: în ședința de judecată nu s-a prezentat, motivul neprezentării nu este cunoscut.

4.2. *Reprezentantul reclamantului pe cererea inițială, avocatul Tudor Țurcanu,* în ședința de judecată a nu s-a prezentat, motivul neprezentării nu este cunoscut. Reprezentantul reclamantului, avocatul Tudor Țurcanu a fost prezent în ședința din data de 24 martie 2025. A fost înștiințat despre cauza care se examinează, contra semnătură (fila cauzei 77). Conform prevederilor art. 102 al. (5) Cod de procedură civilă - *Prezentarea părţii în instanţă, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citaţiei*. Din aceste considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului pe cererea de bază și a reprezentantului său.

4.3. *Explicațiile pârâtului pe cererea inițială Aliona Lavrov*. A susținut cererea de chemare în judecată cu motivele de fapt și de drept indicate în ea. Solicită determinarea domiciliului copiilor minori împreună cu mama, precum și încasarea pensiei de întreținere pentru fiecare copil minor în cuantum de 2000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copii. Din luna noiembrie 2024, nu mai locuiește împreună cu pârâtul Valeriu Chicu, iar până în prezent copiii minori locuiesc în mod permanent cu mama. Pe perioada conviețuirii cu pârâtul, a fost supusă în mod constant violenței fizice, psihologice și economice din partea acestuia. De asemenea, copiii minori ***** și ***** au fost victime ale violenței fizice. Menționează un episod grav din anul 2021, când a fost dusă într-o zonă împădurită, amenințată cu arma de foc, legată de un copac și supusă intimidărilor, fapt ce i-a pus în pericol viața. Nu s-a adresat anterior organelor de drept din motiv că pârâtul deține gradul de colonel de poliție și a amenințat-o în mod repetat să nu depună plângeri. În luna decembrie 2024, s-a adresat la poliție, fiind emisă o ordonanță de protecție în privința sa și a copiilor minori, la acel moment deja locuind separat. Ea nu consumă băuturi alcoolice, conduce zilnic autoturismul și este angajată într-o instituție publică, activând în calitate de profesoară. Conform caracteristicilor eliberate de gimnaziu și de primărie, nu există mențiuni privind consumul de

alcool sau comportament inadecvat. De asemenea, ea nu a fost sancționată nici ca conducător auto, nici în exercitarea funcției deținute. În privința pârâtului Valeriu Chicu, a fost pornită o cauză penală pentru violență în familie, ce vizează toate episoadele de violență comise asupra reclamantei și copiilor minori. La moment, cauza penală se află în curs de examinare. Copiii minori sunt încadrați la grădinița-creșă „Mugurel", pentru care ea achită lunar cheltuieli considerabile. În medie, cheltuielile lunare pentru întreținerea copiilor sunt următoarele: aproximativ 1000 lei – taxa pentru grădiniță; 2000–3000 lei – cheltuieli pentru îmbrăcăminte; 7000–8000 lei – cheltuieli pentru alimentație; alte cheltuieli necesare pentru întreținere, educație și îngrijire. De la momentul depunerii cererii de chemare în judecată și până în prezent, pârâtul a oferit un ajutor material nesemnificativ. Astfel, la data de 01.06.2025, pârâtul i-a transmis reclamantei suma de 400 lei, iar în luna august 2025 a adus doi harbuji, acesta fiind întregul sprijin acordat pentru întreținerea copiilor.

Menține poziția fermă privind necesitatea stabilirii pensiei de întreținere în cuantum de 2000 lei lunar pentru fiecare copil, cu începere de la data adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copiii minori.

Motivul separării părților îl constituie violența fizică exercitată de pârât asupra ei cât și a copiilor. Deși pârâtul nu consumă excesiv băuturi alcoolice, acesta a participat anterior la conflict armat și suferă de contuzii.

Mai menționează că pârâtul a avut anterior două familii, în cadrul cărora a manifestat comportament violent, fiind condamnat pentru fapte similare.

4.4. *Explicațiile reprezentantului pârâtului pe cererea inițială, avocatul Elena Cojocaru:* în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată înaintată de Aliona Lavrov, cu motivele de fapt și de drept indicate în cerere. Solicită determinarea domiciliului copiilor minori cu mama și de a încasa pensie pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la majoratul copiilor. Menționează că suntem în prezența violenței în familie, în cazul dat pârâtul Valeriu Chicu, anterior condamnat în baza art. 201^1 din Codul Penal. La moment este un dosar în desfășurare la fel pe art. 201^1 alin.(2) din Codul Penal, deoarece merge vorba despre aplicarea violenței fizice și asupra minorilor din această familie. Anterior a fost aplicată ordonanță de protecție de a proteja copiii de agresiunile tatălui. Potrivit rapoartelor de evaluare agresiune a fost constantă și de mai mult timp. Din aceste considerente solicită admiterea cererii de chemare în judecată

4.5. *Concluziile reprezentantului autorității publice STAS Ungheni, Ana Praporșcic:* având în vedere vârsta fragedă a copiilor minori, susține cererea de chemare în judecată privind stabilirea domiciliului acestora cu mama Aliona Lavrov. În urma deplasării în teritoriu, s-a constatat că mama, Aliona Lavrov, manifestă un comportament responsabil față de copiii săi și asigură îngrijirea corespunzătoare a acestora. Nu au fost depistate cazuri de neglijență din partea mamei. În cadrul discuțiilor purtate cu educatoarea și directoarea grădiniței frecventate de copii, s-a confirmat faptul că mama este implicată, responsabilă și cooperantă, nefiind formulate obiecții cu privire la comportamentul sau modul de îngrijire a copiilor. De asemenea, în urma

vizitei la domiciliu, s-a constatat că locuința este menținută în condiții corespunzătoare, există ordine, hrană suficientă, iar copiii sunt îngrijiți adecvat, beneficiind de un mediu sigur și stabil pentru dezvoltarea lor.

Partea motivată a Hotărârii

5. Legislația pertinentă și aprecierea instanţei:

Conform art. 130 Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

În conformitate cu art 121 Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) Cod de procedură civilă al RM, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă al RM*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

<u>6.</u> *Referitor la cerința cu privire la determinarea locului de trai a copiilor minori *** Chicu a.n. *****, ***** Chicu a.n ***** și ***** Chicu a.n. *****, instanța de judecată reține următoarele.***

Conform art. 63 din Codul familiei*, (1) În cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1[1]) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinților. (2) Dacă lipseşte acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.*

Art. 8 alin. (2) a Legii privind drepturile copilului nr.370 din 30 noiembrie 2023 prevede expres că *răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea, educarea și întreținerea copilului.*

Art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru R.Moldova din 25 februarie 1993 statuează *că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.*

În acest context reiese că instanţa de judecată, soluționând problema stabilirii domiciliului copilului minor, are obligaţia de a asigura copilului protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinților săi, ale reprezentanţilor legali sau altor persoane cărora le-a fost încredinţat în mod legal şi în acest scop va lua măsurile corespunzătoare.

Examinând superioritatea unuia dintre drepturi instanța de judecată urmează să țină cont de art. 18 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru R.Moldova din 25 februarie 1993, conform cărora *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului, potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea*

dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Articolul 51 și 52 Codul familiei statuează dreptul copilului la abitație, educație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude. Familia este o instituție protejată de art. 8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

În acest sens, Curtea Europeană a drepturilor Omului a reiterat principiul bine stabilit în jurisprudența sa conform căruia scopul Convenției nu este de a proteja drepturile teoretice sau iluzorii ci cele concrete și efective (Cauza Artico împotriva Italiei).

Prin urmare, și la încredințarea copiilor minori, condiția esențială de care instanțele judecătorești au îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

Aceste criterii, stabilite de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, dar şi de legislaţia naţională sunt: vârsta copilului, posibilităţile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul faţă de copilul minor, precum şi al minorului faţă de părinte, grija manifestată de părinţi în timpul convieţuirii şi după despărţirea lor în fapt, precum şi altele asemenea.

Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, ceea ce înseamnă că nu poate reține caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective.

În același timp art. 9 din Convenția pentru protecția copilului statuează că, statele părți *vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora*, *exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reşedinţă a copilului*.

7. Instanța de judecată reține că reclamantul Valeriu Chicu și Aliona Lavrov au dus un trai comun timp de patru ani, fiind părinții copiilor minori ***** Chicu a.n. *****, ***** Chicu a.n ***** și ***** Chicu a.n. *****.

Atât Valeriu Chicu cât și Aliona Lavrov solicită să fie determinat domiciliul copiilor minori ***** Chicu a.n. *****, ***** Chicu a.n ***** și ***** Chicu a.n. ***** cu ei.

9. Conform Avizului-Concluzie eliberat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Sectorul Botanica mun. Chișinău (f.d. 26), s-a stabilit că Valeriu Chicu locuiește într-un imobil privat cu suprafața totală de 47 m.p. Apartamentul este compus din două odăi, antreu, baie, bucătărie. Locuința este conectată la energie electrică, încălzire centralizată, apeduct, gaze naturale și este dotată cu mobilă și tehnica de uz casnic necesare pentru asigurarea unui trai decent. Condițiile social-locative și starea igienico-sanitară sunt bune. Pentru copii este amenajată o odaie separată care este dotată cu mobilier și alte obiecte necesare pentru trai și o dezvoltare multilaterală conform vârstei copiilor. În urma analizei materialelor acumulate la dosar, Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor

Copilului a sectorului Botanica consideră că tata, Chicu Valeriu dispune de condițiile necesare pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copiilor, Chicu *****, Chicu ***** și Chicu *****.

10. Potrivit raportului de evaluare psihologică din 06.02.2025, efectuat copiilor minori Chicu ***** și Chicu ***** s-a constatat că minorii prezintă o legătură emoțională puternică și securizantă cu mama, aceasta fiind principalul factor de sprijin în dezvoltarea lor emoțională, socială și educațională. Tatăl, Valeriu, nu este implicat în creșterea copiilor, necontribuind nici financiar, nici emoțional.

Copiii manifestă evitarea relației cu tatăl, indicând un atașament evitant, posibil determinat de experiențe traumatice. La întrebarea privind dorința de a locui cu tatăl, copiii au reacționat prin refuz ferm și apropiere de mamă, ceea ce evidențiază lipsa sentimentului de siguranță în raport cu acesta. Declarațiile Adinei și absența unui atașament sigur față de tată confirmă dificultățile relaționale existente.

De asemenea, se poate presupune existența unei presiuni din partea tatălui asupra copiilor pentru a-i modifica percepția, fapt ce generează tensiune emoțională, neconcordanță între experiențele trăite și așteptările impuse, cu impact negativ asupra echilibrului lor emoțional.

11. Potrivit raportului de evaluare psihologică din 30.01.2025, efectuat Alionei Lavrov, se constată că Valeriu Chieu a manifestat în mod repetat violență fizică, psihologică și spirituală față de Lavrov Aliona și familia acesteia. Acesta este incapabil, din punct de vedere emoțional și psihologic, să asigure o educație adecvată și conformă normelor legale copiilor *****, ***** și ***** Chicu și nu participă constructiv la creșterea lor. Echilibrul emoțional al copiilor este strâns legat de cel al mamei, iar orice perturbare a relației mamă–copil are efecte negative asupra dezvoltării acestora. Având în vedere vârsta fragedă și atașamentul puternic față de mamă, se recomandă evitarea oricărui contact cu agresorul, pentru protejarea sănătății fizice și psihice a victimelor. De asemenea, se recomandă intervenție psihologică specializată pentru victimă și copii, printr-o abordare complexă, care să implice resursele personale, familiale și sprijinul specialiștilor.

12. Potrivit Caracteristicii eliberată în privința lui Valeriu Chicu de Primăria comunei Buda r-l Călărași se constată că acesta este o persoană care are un caracter dificil și intră în conflict cu cetățenii. A avut unele problem și cu angajații primăriei. Acesta este invalid în urma războiului de pe Nistru.

13. Prin Încheierea și Ordonanța de Protecție emisă de Judecătoria Ungheni la data d 15.01.2025 în privința Alionei Lavrov și a copiilor minori ***** Chicu, ***** Chicu și ***** Chicu, au fost fost aplicate măsuri de protecție în urma acțiunilor de violență aplicate asupra acestora de către Valeriu Chicu, pe un termen de 90 zile.

14. În conformitate cu avizul-concluzie nr. 520 din 24.3.2025 al Autorității Tutelare Teritoriale Ungheni, reiese că, urmare a examinării cererii de chemare în judecată depusă de Valeriu Chicu către Lavrov Aliona, s-au constatat următoarele: În urma examinării condițiilor locative și sociale din 20.12.2024, efectuate de Autoritatea tutelară locală s. Bumbăta, r. Ungheni, s-a constatat că Lavrov Aliona locuiește împreună cu copiii săi în casa părintească din

aceeași localitate. Condițiile de trai sunt bune, igienico-sanitare corespunzătoare, iar copiii sunt îngrijiți și aprovizionați conform vârstei. ***** și ***** frecventează grădinița din localitate. Mama este angajată în câmpul muncii ca profesoară, iar supravegherea copiilor este asigurată de sora mai mare sau de bonă, în funcție de program.

Tatăl nu locuiește cu copiii, contribuie parțial la aprovizionarea alimentară, însă în timpul vizitelor inițiază conflicte și utilizează un limbaj inadecvat la adresa mamei. Ca urmare a presiunilor psihologice exercitate de acesta, instanța de judecată a emis, la 15.01.2025, o ordonanță de protecție, prin care i s-a interzis apropierea de mamă și copii pe o perioadă de 90 de zile.

Evaluarea psihologică a minorilor ***** și ***** arată că aceștia au fost afectați emoțional de episoadele de violență exercitate de tată asupra mamei, fapt ce impune necesitatea protejării copiilor și asigurării unui mediu stabil și sigur.

În baza Convenției ONU cu privire la Drepturile Copilului, art. 53 și 63 din Codul Familiei al RM și Legii nr. 370/2023 privind drepturile copilului, având în vedere vârsta fragedă și interesul superior al copiilor, Autoritatea tutelară teritorială Ungheni susține cererea de stabilire a domiciliului copiilor *****, ***** și ***** Chicu cu mama lor, Lavrov Aliona. (f.d.82)

Conform anchetei sociale din 20.12.2024**,** se indică că în urma vizitei la domiciliu s-a constatat că Aliona Lavrov locuiește împreună cu patru copii în casa părintească cu trei odăi, condițiile de trai sunt bune, starea igienică sanitară corespunde normelor sanitare. Cu produse alimentare sunt aprovizionați conform vârstei copiilor. Doi dintre copii frecventează garădinița din localitate. (f.d. 84-85)

16. În ședința de judecată, instanța a constat faptul că copiii minori *****, ***** și ***** Chicu de fapt locuiesc cu mama Aliona Lavrov, în satul Bumbăta r-l Ungheni. Tatăl copiilor locuiește separat de copii în mun. Chișinău. Instanța de judecată mai reține că, din explicațiile participanților și din suportul probator cercetat în cadrul ședinței de judecată, de grija copiilor se ocupă mai mult mama. Totodată se reține că prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 15 01.2025 s-a constatat că Valeriu Chicu, a aplicat violență asupra Alionei Lavrov, în prezenta copiilor minori *****, ***** și ***** Chicu, în acest sens a fost emisă și o ordanță de protecție.

17. Prin urmare, instanța de judecată conchide că pentru identificarea interesului superior al copiilor, sunt necesare două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepţia cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; şi, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniştit.

18. Totodată, CEDO a subliniat că acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale. E de menţionat că tatăl şi mama sunt figuri importante de ataşament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoţională şi socială a copilului, atât timp cât calitatea interacţiunilor lor va condiţiona calitatea relaţiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menţinerea acestuia cât mai mult timp într-un

mediu familial normal şi echilibrat în prezenţa ambilor părinţi pentru că riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredinţarea sa unuia sau altuia dintre părinţi.

De aceea, după separarea părinţilor, menţinerea şi încurajarea relaţiei copilului cu părintele cu care minorul nu locuieşte în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea sa morală normală.

Interesul superior al copilului, în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinţi pentru a putea dezvolta relaţii echilibrate şi armonioase cu ambii părinţi. Relaţiile personale trebuie să se realizeze neîngrădit, restrângerea acestora fiind necesară numai în condiţii deosebite pentru protejarea copilului.

La caz, este de menţionat că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Astfel în baza celor expuse supra, reieșind din probele prezentate și, având în vedere relația strânsă dintre mama și copii, instanța de judecată consideră oportun de a stabili domiciliul copiilor minor ***** Chicu, ***** Chicu și ***** Chicu, cu mama Aliona Lavrov.

Respectiv, cereea privind determinarea domiciliului copiilor minori ***** Chicu, ***** Chicu și ***** Chicu, cu tata Valeriu Chicu urmează a fi respinsă.

Totodată, instanța de judecată notează și faptul că, deși domiciliul copilului urmează a fi stabilit cu mama acestuia, tata dispune de drepturile părintești, le poate exercita, or, acestea nu pot fi limitate.

<u>19.</u> ***Referitor la cerința cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori***

Cu privire la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere este de menționat că potrivit art.74 Codul Familiei, *Părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) și (2) Codul Familiei, *Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.*

În conformitate cu art. 76 Codul familiei, *În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.

Totodată la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere instanţa ia în consideraţie faptul că potrivit art. 58 alin. (1) Codul Familiei, *părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătoriei sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat*.

Art. 8 alin. (2) a Legii privind drepturile copilului nr.370 din 30 noiembrie 2023 prevede expres că *ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului*.

Relevante la caz sunt prevederile art.18 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului, potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului*. Potrivit prevederilor art.27 al Convenţiei nominalizate, *statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor şi oricărei alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limitele posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului*.

20. Potrivit cererii de chemare în judecată Aliona Lavrov a solicitat să se încaseze de la Valeriu Chicu**,** pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** Chicu, ***** Chicu și ***** Chicu**,** în sumă bănească fixă în mărime de câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului copiilor.

Instanța de judecată reține că pârâtul nu acordă regulat întreținere copiilor ***** Chicu, ***** Chicu și ***** Chicu, fapt confirmat de către Aliona Lavrov în ședința de judecată.

Potrivit datelor statistice al Biroului național de statistică pentru semestrul I al anului 2025 minimul de existență pentru un copil constituie 2.904,5 lei, astfel unui părinte i-ar reveni obligația de a cheltui minim în jur de 1.500,00 lei lunar pentru un copil.Instanța ține cont de faptul că familia dată nu este social vulnerablă și prin urmare un minim de întreținere ar fi insuficient.

Potrivit pct. 5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 15 aprilie 2013 „privind practica judiciară de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei”, *se atenţionează că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil.*

Conform cerințelor legale părinţii sunt obligaţi să-și întrețină copiii minori, să asigure acestora un trai decent şi deci nu poate fi încasată o sumă mai mică decât minimul strict necesar de existență. Or, ambii părinți au îndatoriri legale faţă de copiii minori, de a cărei educare, creştere şi dezvoltare atât fizică, cât şi psihică, sunt responsabili în calitate de părinți.

Ținând cont de cele expuse, de faptul că părinții sunt obligați în egală măsură să-și întrețină copiii minori și pentru a nu a leza substanțial interesele copiilor minori, si potrivit minimul de existență stabilit de Biroul național de statistică, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Aliona Lavrov și de a încasa de la Valeriu Chicu pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, cuantum care va asigura la un nivel minim necesar cerințele și necesitățile copiilor, cu asigurarea egalității în drepturi și obligații, luând în calcul toți factorii care au influențat la depunerea cererii cu privire la încasarea pensiei de întreținere, inclusiv cu practica judiciară în cazuri similare.

În speță instanța de judecată mai reține că obligaţia de întreţinere a copiilor minori nu este o obligaţie continuă, la infinit şi permanentă a părinţilor, aceasta urmând a înceta de drept la momentul atingerii majoratului copilului, considerându-se că ultimii, ajunși la vârsta de 18 ani vor fi capabili în continuare de a-şi asigura o existenţă de sine stătătoare. Ca urmare, până la atingerea vârstei majoratului, de facto şi de iure, copiii sunt în imposibilitate de a-şi câştiga propria existenţă, responsabili de asigurarea unui trai decent şi oferirii unei educaţii corespunzătoare revenind în mod direct ambilor părinţi, indiferent de faptul dacă aceştia se află în căsătorie sau nu, locuiesc sau nu împreună.

21. Se menţionează că, în partea încasării pensiei de întreţinere, hotărârea se execută imediat, conform art. 256 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit căruia

(1) Urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și conform pct. 67 din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere pentru copilul minor urmează a fi executată imediat, însă la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării hotărârii.

22. ***Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat***

Conform art.98 alin. (1) CPC, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.

Reiterând norma legală citată supra, instanța ia în considerație faptul că reclamanta pe cererea conexă este scutită de la plata taxei de stat pentru încasarea pensiei de întreținere și în conformitate cu prevederile art.85 alin. (1), art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedura civilă şi Legea cu privire la taxa de stat, instanța consideră necesar de a încasa de la pârâtul pe acțiunea conexă la bugetul de stat, taxa de stat pentru acțiunea de încasare a pensiei de întreținere în mărime de 2.709,97 lei.

Se va mai menționa că, în partea încasării pensiei de întreţinere, hotărârea se execută imediat, conform art. 256 alin. (1) lit. a) CPC.

Legile de care s-a călăuzit instanţa: art. 118 alin. (1), art. 121 și art.130, 241 din Codul de Procedură Civilă, art. 63, 74-76 Codul Familiei

Instanța de Judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Cererea de chemare în judecată depusă de către **Valeriu Chicu** împotriva **Alionei Lavrov** cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori ***** **Chicu,** ***** **Chicu** și ***** **Chicu**, se respinge integral.

2. Cererea de chemare în judecată depusă de către **Aliona Lavrov** împotriva lui **Valeriu Chicu** cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori se admite integral.

3. Se stabilește domiciliul copiilor minori ***** **Chicu,** IDNP 2019500173196, născut/ă la *****, ***** **Chicu,** IDNP 2019500498181, născut/ă la 25.06.2025 și ***** **Chicu,** IDNP 2023500114978, născut/ă la *****, la domiciliul părintelui **Aliona Lavrov.**

4. Se încasează pensia pentru întreţinere de la părintele **Valeriu Chicu** în beneficiul copiilor minori ***** **Chicu,** IDNP 2019500173196, născut/ă la *****, ***** **Chicu,** IDNP 2019500498181, născut/ă la 25.06.2025 și ***** **Chicu,** IDNP 2023500114978, născut/ă la *****, în mărime de câte **2.000,00 (două mii,00) lei** lunar pentru fiecare copil, prin intermediul părintelui **Aliona Lavrov,** începând cu data adresării în instanța de judecată - 13.12.2024, până la atingerea majoratului de către copiii minori.

5. În partea încasării pensiei de întreţinere, hotărârea se execută imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

6. Se încasează, în beneficiul **Statului**, din contul pârâtului **Valeriu Chicu,** taxa de stat pentru cerința de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori, în mărime de **2.709,97 (două mii șapte sute nouă,97) lei.**

7. Încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către părți nu a fost solicitată.

8. Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată integral în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

9. Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Judecătorul **Mariana Stratan**

Copia Hotărârii corespunde originalului