Dosarul nr. 4r-2525/24 *(4-24020522-02-4r-07062024)*
Judecător: Nicolae Ghedrovici

***D E C I Z I E***
***În numele Legii***

12 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților,* recursul declarat de agentul constatator Coiman Ghenadie și recursul contravenientului Stan Denis, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 mai 2024 în cauza contravențională în privința lui Stan Denis învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional al RM,

***Termenii de examinare a cauzei:***
*în instanța de fond: 21.02.2024-22.05.2024;*
*în instanța de recurs: 07.06.2024-12.05.2025.*
***Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.***

Asupra recursului declarat de agentul constatator Coiman Ghenadie și recursul contravenientului Stan Denis, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 mai 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru-

***C O N S T A T Ă:***

**1.** La data de 21 februarie 2024, în adresa Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central a parvenit cererea de revizuire depusă de către procurorul în Procuratura Anenii Noi, Inna Cotorobai, asupra proceselor verbale cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06122215 seria MAI nr. 06122217 şi a deciziilor de sancţionare a lui Stan Denis, a.n. *****, privind comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 78 alin. (1), art. 104 alin. (1) şi art. 78 alin. (2) Cod contravenţional, întocmite la data de 17.01.2024, de către agentul constatator al IP Anenii Noi, Coiman Ghenadie.

În motivarea cererii de revizuire este indicat că la 17.01.2024, ora 09:04, agentul constatator, ofiţer superior de Sector al SP nr.2 (Mereni) al Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi, comisar Coiman Ghenadie, în baza materialului R-2 nr.

20242500002 din 01.01.2024, a întocmit, în privinţa lui Stan Denis, data naşterii *****, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06122215 şi a emis decizia de sancţionare pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.78 alin. (1) Cod contravenţional şi art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, pe faptul, că *„...la data de 01.01.2024, la ora 00:30, cet. Stan Denis, qflăndu-se la domiciliul cet. Nicolae Galina, a.n, *****, domiciliată în s. *****, r-l Anenii Noi, în urma unei neînţelegeri cu ultima, a agresat-o fizic, pricinuindu-i o vătămare neînsemnată a integrităţii corporale şi a deteriorat ochelarii, pricinuindu-i o pagubă considerabilă cet. Nicolae Galina, a.n. *****, domiciliată în s. *****, r-l Anenii Noi.*

Tot la 17.01.2024, ora 10:40, agentul constatator, ofiţer superior de Sector al SP nr. 2 (*****) al Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi, comisar Coiman Ghenadie, în baza materialului R-2 nr. 002 din 01.01.2024, a întocmit, în privinţa lui Stan Denis, data naşterii *****, *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06122217 şi a emis decizia de sancţionare pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional, pe faptul că, „...7a* data de 01.01.2024, la ora 00:30, cel. Stan Denis qflându-se la domiciliul cet. Caimacan Andrian, a.n. *****, domiciliat în s. *****. r-ul Anenii Noi, în urma unei neînţelegeri cu ultimul, l-a agresai fizic, pricinuindu-i conform raportului de constatare medico-legală vătămare uşoară a integrităţii corporale... ”.

Materialul R-2 nr. 20242500002 a fost înregistrat la 01.01.2024, în baza raportului despre primirea informaţiei telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, pe faptul că la data de 01.01.2024, la orele 01 şi 44, a parvenit informaţia telefonică de la serviciul 112, de la cet. Caimacan Diana, a.n. *****, precum că în satul *****i Noi, r. Anenii Noi, 3 consăteni au intrat în domiciliu şi l-au agresat pe fratele său Caimacan Andrei şi pe mama. Conform rezoluţiei, cazul a fost repartizat spre examinare către Coiman Ghenadie.

În acest sens, la 01.01.2024, Caimacan Andrian, a depus o plângere, prin care a solicitat să fie luate măsuri conform legislaţiei în vigoare cu cet. Clima Igor şi cetăţeanul pe nume Denis care la data de 01.01.2024, în jurul orelor 00:30, au pătruns în curtea domiciliului din sat. *****i Noi şi l-au agresat fizic în regiunea capului şi diferite părţi ale corpului.

Tot, la 01.01.2024, Nicolae Galina, a depus o plângere prin care a solicitat să fie luate măsuri conform legislaţiei în vigoare cu persoana pe nume Denis, care la data de 01.01.2024, în jurul orelor 00:30, a agresat-o fizic în regiunea spatelui, piciorului, mâinii şi capului şi i-a deteriorat ochelarii la domiciliu în s. *****, r-nul Anenii Noi.

Succesiv, la 13.02.2024, Nicolae Galina şi Caimacan Andrian, au depus cereri prin care au solicitat atragerea la răspundere penală a lui Stan Denis, deoarece nu sunt de acord cu calificarea acţiunilor lui Stan Denis conform art.78

alin. (1) şi art. 104 alin. (1) Cod contravenţional şi art. 78 alin. (2) Cod contravenţional, fiindcă la 01.01.2024, ora 00:30, ultimul a sărit poarta gospodăriei lor din s. *****, r-nul Anenii Noi ,care era încuiată şi a intrat în domiciliul lor, unde a aplicat faţă de ei violenţă fizică, lovindu-i pe diferite părţi ale corpului, iar la solicitarea de a părăsi domiciliul lor, Stan Denis a refuzat continuând să aplice faţă de ei violenţă fizică, cauzându-le dureri fizice.

Fiind audiat, la 01.01.2024, în calitate de victimă, Caimacan Andrian a comunicat, că la 01.01.2024, în jurul orelor 00:30, în timp ce se afla la domiciliul său situat în s. *****, r-nul Anenii Noi şi sărbătoreau Anul Nou, în domiciliul său au intrat forţat cet. Clima Igor şi cu cet. Stan Denis, la care au început să-l agreseze fizic pe el şi pe mama sa, în diferite părţi ale corpului. După care au fugit din domiciliul lor în stradă. Totodată, adaugă, că cu ultimii anterior a avut o ceartă prin intermediul telefonului mobil, la care ei i-au solicitat să iasă în stradă, iar el a refuzat.

Tot atunci, la 01.01.2024, fiind audiată în calitate de victimă Nicolae Galina, a comunicat, că la 01.01.2024, în jurul orelor 00:30, se afla la domiciliu împreună cu fiul Caimacan Andrian şi ginerele Salcuţan Radu. La plecare Salcuţan Radu a încuiat poarta gospodăriei sale. Ulterior, la ora 00:40, în domiciliul său a intrat cet. Clima Igor, care era vizibil în stare de ebrietate, fără ca să comunice ceva, ultimul a început să o lovească cu picioarele şi pumnii în regiunea capului spatelui şi picioarelor. Fiul Caimacan Andrian, văzând aceasta s-a implicat şi el, însă acesta l-a agresat pe ultimul în regiunea capului şi în regiunea corpului. După aceasta Clima Igor a plecat, iar ea a plecat şi fiicei i-a comunicat despre cele întâmplate. In scurt timp la domiciliul ei a venit fiica şi ginerele, care au apelat la serviciul unic 112.

Succesiv, la aceeaşi dată, a fost audiată în calitate de martor Caimacan Diana, care a comunicat, că la data de 01.01.2024, în jurul orelor 00:30, a fost apelată de către mama sa, la care i-a comunicat, că la domiciliul său din s. *****, r-nul Anenii Noi, a fost agresată fizic de către cet. Igor Clima şi Stan Denis. Auzind acestea, îndată împreună cu soţul s-au deplasat la domiciliul mamei, cu automobilul personal. Ajungând aproape de poarta domiciliului mamei au observat, că persoanele date eşuau din curte şi i-au claxonat, ca să se oprească. La care aceştia negau, că nu au făcut nimic şi nici nu au agresat pe nimeni. După care văzând, că mama ei se afla în stare de isterie şi era speriată, a apelat la serviciul unic 112, şi anume a solicitat intervenirea poliţiei.

Ulterior, la 05.01.2024, a fost audiat în calitate de martor, Clima Igor, care a comunicat, că la 28.12.2023, în jurul orelor 14:00, împreună cu concubina Demian Oxana şi Stan Denis, a.n. *****, au mers în s. *****, r-nul Anenii Noi, ca să-şi ia nişte lucruri Demian Oxana, de la domiciliul acesteia. Ajungând la domiciliul acesteia, acolo se afla fratele Oxanei Demian, Caimacan Andrian. In timp ce se afla

în domiciliul concubinei şi strângeau hainele, a intrat fiica minoră în vârstă de 11 ani şi le-a comunicat să iasă afară repede, fiindcă Stan Denis se bate cu fratele mamei sale, Caimacan Andrian. Atât, Caimacan Andrian cât şi Stan Denis, se aflau în stare de ebrietate. Auzind acestea, îndată a ieşit afară şi observat că Stan Denis deja îi aplicase o lovitură cu pumnii lui Caimacan Andrian, din motivul, că fratele concubinei l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Stan Denis şi i-a zis ceva de rău de mama sa. După care s-au implicat i i-au despărţit, l-au luat într-o parte pe Stan Dan şi au plecat înapoi la domiciliul său din mun. Chişinău. Ce s-a făcut mai departe fratele Oxanei Demian, el nu cunoaşte. Apoi, la data de 01.01.2024, în jurul orelor 00:05, în timp ce se afla la domiciliul său împreună cu concubina Demian Oxana şi cunoscutul său Stan Dan, a fost telefonat de către Caimacan Andrian şi l-a ameninţat cu răfuială fizică, atât pe el cât şi pe Stan Denis, din motiv, că l-a lovit pe 28.12.2023, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lor. După aceasta i-a dat receptorul lui Stan Denis şi acesta a început să vorbească cu Caimacan Andrian, solicitându-i să se liniştească, însă acesta continua să-l numească cu cuvinte necenzurate şi să spună cuvinte înjositoare despre mama acestuia. Astfel, Stan Denis s-a enervat şi împreună cu acesta au mers în s. *****, r-l Anenii Noi, la domiciliul lui Caimacan Andrian. Ajungând acolo, el a rămas la poarta gospodăriei acestuia, dar Stan Dan a intrat în ogradă şi când a ieşit Caimacan Andrian afară, ultimul a început să-l lovească, unde anume nu a văzut. După care, din domiciliul lui Caimacan Andrian, a ieşit mama acestuia, Nicolae Galina, care a început a striga la el de ce l-a adus pe Stan Denis, ceea ce i-a răspuns că el nu a adus pe nimeni. Apoi a venit sora concubinei, Caimacan Diana, care a strigat să stea pe loc, că vine poliţia, ceea ce au şi făcut, au rămas la faţa locului împreună cu Stan Denis. La faţa locului a venit un echipaj de poliţie, au documentat cazul dat. Tot aici, adaugă, că cât s-a aflat la poarta gospodăriei concubinei, Demian Oxana, unde locuia Caimacan Andrian, nu a văzut ca Stan Dan să o agreseze fizic pe mama Oxanei Demian, Nicolae Galina şi să-i deterioreze ochelarii.

Potrivit raportului de constatare nr. 202409P0005 din 03.01.2024, la examinarea medico-legală a cet. Caimacan Andrian, anul naşterii *****, şi a documentelor medicale prezentate, s-au depistat: trauma cranio-cerebrală închisă, manifestată prin: echimoze, excoriaţii, edem posttraumatic pe faţă şi partea pieloasă a capului, comoţie cerebrală; care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi de către persoană examinată, în comun au provocat dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale a sănătăţii.

La fel, potrivit raportului de constatare nr. 202409P0006 din 02.01.2024, la examinarea medico-legală a cet. Nicolae Galina, anul naşterii *****, şi a documentelor medicale prezentate, s-au depistat: echimoză cu edem posttraumatic

pe partea pieloasă a capului, excoriaţie cu edem posttraumatic pe faţă, echimoze pe cutia toracică, membre superioare bilateral, coapsă stângă, care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi de către persoana examinată, şi califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Agentul constatator Coiman Ghenadie, la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06122215 şi nr. 06122217 şi la emiterea deciziilor de sancţionare, a calificat acţiunile lui Stan Denis, născut la *****, în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale şi în temeiul art. 104 Cod contravenţional, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine în privinţa Galinei Nicolae şi în temeiul art. 78 alin. (2) Cod contravenţional, vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă, pe când acţiunile prejudiciabile săvârşite în privinţa lui Caimacan Andrian, se atestă că acţiunile prejudiciabile săvârşite întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal „Violarea de domiciliu” după indicii: „*Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârşite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei - se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani”.*

În acest context, procurora consideră, că sunt prezente mai multe vicii de procedură şi este necesară revizuirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06122215 din 17.01.2024 şi MAI nr. 06122217 din 17.01.2024 şi a deciziilor de sancţionare a agentului constatator, ofiţer superior de Sector al SP nr.2 (*****) al Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi, comisar Coiman Ghenadie.

Procurora solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06122215 şi a deciziei de sancţionare a lui Stan Denis, a.n. *****, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional şi art. 104 alin. (1), întocmit la 17.01.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi, Coiman Ghenadie şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06122217 şi a deciziei de sancţionare a lui Stan Denis, a.n. *****, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional, întocmit la 17.01.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi, Coiman Ghenadie.

**2.** Prin *hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 mai 2024* cererea de revizuire depusă de către procurora în Procuratura raionului Anenii Noi, Cotorobai Inna, asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.

06122215 şi a deciziei de sancţionare a lui Stan Denis, a.n. *****, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) şi art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, întocmit la 17.01.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi, Coiman Ghenadie şi asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06122217 şi a deciziei de sancţionare a lui Stan Denis, a.n. *****, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional, întocmit la 17.01.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi, Coiman Ghenadie, s-a admis integral. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06122215 din 17.01.2024, întocmit de agentul constatator Coiman Ghenadie şi decizia de sancţionare cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale şi 36 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 3300 lei, în privinţa lui Stan Denis, în baza art. 78 alin. (1) şi art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional şi remiterea cauzei Procuraturii raionului Anenii Noi pentru cercetare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06122217 din 17.04.2024, întocmit de agentul constatator Coiman Ghenadie şi decizia de sancţionare cu amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 2250 lei, în privinţa lui Stan Denis, în baza art. 78 alin. (2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional şi remiterea cauzei Procuraturii raionului Anenii Noi pentru cercetare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

**3.** *Împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 mai 2024 a declarat recurs agentul constatator Coiman Ghenadie, prin care a solicitat* casarea hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 22 mai 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri.

*În susţinerea recursului agentul constatator Coiman Ghenadie, a invocat următoarele argumente:*

- la data de 01.01.2024, Nicolaie Galina, a depus o plîngere prin care a solicitat atragerea la răspundere a persoanei pe nume Denis, care la data de 01.01.2024, în jurul orei 00:30, a agresat-o fizic, în regiunea spatelui, piciorului şi capului, în rezultatul cărui fapt, i-a deteriorate ochelarii, la domiciliul său în s. *****, Anenii Noi.
- ulterior, în baza materialelor acumulate, fiind audiaţi martori, fiind stabilite toate circumstanţele cazului şi făptuitorul, în privinţa lui Stan Denis, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, în baza art. 78 alin.(l) şi art. 104 alin. (1) CCo.
- menţionează, că conform materialelor cauzei, pînă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Stan Ghenadie, de către Nicolaie Galina (care este şi proprietara domiciliului unde a avut loc fapta, după

cum s-a stabilit), nu a fost deplînsă sau solicitată atragarea la răspundere a cărorva persoane privitor la pătrunderea sau rămînerea ilegală a cărorva persoane în domiciliul său, iar acest fapt se confirmă prin plîngerea şi declarațiile depuse de către ultima.

- la aceeaşi dată, Caimacan Andrian, care locuieşte în acelaşi domiciliu, a depus o plângere prin care solicită atragerea la răspundere a cet. Clima Igor şi a persoanei pe nume Denis, care la data de 01.01.2024, au pătruns în curtea domiciliului şi l-a agresat fizic în regiunea capului și diferite părţi ale corpului.
- Ulterior, fiind stabilite toate circumstanţele cazului, în privinţa lui Stan Denis a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie, în baza art. 78 alin. (2) CCo.
- considerând aceste decizii ilegale, procurorul Cotorobai Inna, a depus cerere de revizuire care a fost admisă integral de către instanţa de judecată, necătând la faptul că în cadrul examinării cauzei în instanţa de judecată, a solicitat prezenţa contravenientului Stan Denis, pentru a fi audiat, iar în urma audierii a stabili şi alţi martori, care cunosc toate circumstanţele cazului, solicitare care a fost respinsă de către instanţa de judecată, iar în aceste condiţii, consider că instanţa de judecată, nestabilind toate circustanţele cazului, a emis o hotărîre neîntemeiată.
- totodată, în hotărîrea emisă de către instanţa de judecată, se face referire la neglijarea de către agentul constatator a prevederilor art. 424 CCo, care stipulează că dacă în procesul examinării cauzei contravenţionale se constată că încălcarea conţine elementele constitutive ale infracţiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofiţerului de urmărire penală după competenţă, cu toate că conform tuturor materialelor cauzei, agentul constatator nu a stabilit careva circumstanţe sau plîngeri care ar indica necesitatea remiterii materialelor respective organului de urmărire penală totodată şi conţinerea în aceste circumstanțe a elementelor constitutive ale unei infracţiuni.
- consideră că hotărârea nominalizată este nefondată şi lipsită de suport juridic, deoarece, în baza plîngerii depuse de către Nicolaie Galina şi Caimacan Andrian, dar şi a tuturor materialelor acumulate în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit cu certitudine faptul că Stan Denis, a săvîrşit contravenţiile prevăzute la art. 78 alin. (l) şi respectiv alin. (2) CCo și contravenţia prevăzută la art. 104 CCo, având în vedere că pe faptul violării de dorniciliu sau atragerea la răspundere a cărorva persoane pe acest fapt, nu au fost depuse careva plîngeri sau declaraţii, iar instanţa de judecată nu a luat în consideraţie totalitatea probelor accumulate de către agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenţionale, astfel hotărârea contravine circumstanţelor stabilite.

**3.1.** *Împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 mai 2024 a declarat recurs contravenientul Stan Denis, prin care a solicitat admiterea recursului.* Casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 22 mai 2024, cu

dispunerea rejudecării cauzei şi adoptarea unei noi hotărâri.

În susținerea recursului contravenientul a invocat următoarele argumente:

- consideră ca hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 mai 2024 este neîntemeiată şi ilegală, pasibilă anulării din care motiv solicităm verificarea legalităţii, cu ulterioara anulare ca ilegală a acesteia.

- în fapt, la data de 01.01.2024, Nicolaie Galina, a depus o plângere prin care a solicitat atragerea la răspundere a persoanei pe nume Denis, care la data de 01.01.2024, în jurul orei 00:30, a agresat-o fizic, în regiunea spatelui, piciorului şi capului, în rezultatul cărui fapt, i-a deteriorate ochelarii, la domiciliul său în s. *****, Anenii Noi.

- ulterior, în baza materialelor acumulate, fiind audiaţi martorii, fiind stabilite toate circumstanţele cazului şi făptuitorul, în privinţa lui Stan Denis, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, în baza art. 78 alin. (l) şi art. 104 alin. (1) CCo.

- conform materialelor cauzei, pînă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Stan Ghenadie, de către Nicolaie Galina (care este şi proprietara domiciliului unde a avut loc fapta, după cum s-a stabilit), nu a fost deplânsă sau solicitată atragarea la răspundere a cărorva persoane privitor la pătrunderea sau rămînerea ilegală a cărorva persoane în domiciliul său, iar acest fapt se confirmă prin plîngerea şi declaraţiile depuse de către ultima.

- la aceeaşi dată, Caimacan Andrian, care locuieşte în acelaşi domiciliu, a depus o plîngere prin care solicit atragerea la răspundere a cet. Clima Igor şi a persoanei pe nume Denis, care la data de 01.01.2024, a pătruns în curtea domiciliului şi l-a agresat fizic în regiunea capului şi diferite părţi ale corpului.

- ulterior, fiind stabilite toate circumstanţele cazului, în privinţa lui Stan Denis a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie, în baza art. 78 alin. (2) CCo.

- considerînd aceste decizii ilegale, procurară Cotorobai Inna, a depus cerere de revizuire, care a fost admisă integral de către instanţa de judecată, necătînd la faptul că în cadrul examinării cauzei în instanţa de judecată, agentul constatator a solicitat audierea contravenientului Stan Denis, iar în urma audierii a stabili şi alţi martori, care cunosc toate circumstanţele cazului, solicitare care a fost respinsă de către instanţa de judecată, iar în aceste condiţii, consider că instanţa de judecată, nestabilind toate circustanţele cazului, a emis o hotărîre neîntemeiată.

- aşadar, consideră ca instanţa de apel urmează să ia act de cele invocate supra şi să dispună anularea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 mai 2024 prin care a fost a fost admisă contestarea procurorului.

- potrivit pct. 16) al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 3 din 09.06.2014, mai suscitate, conform jurisprudenţei CEDO, dreptul la judecare într-un mod echitabil de către o instanţă, aşa cum este garantat de articolul 6 §1 din

Convenţia Europeană, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului ca o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante.

- unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci cînd instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie *(a se vedea cauza Brumărescu c. României, [GC], nr.28342/95, §61. ECHR1999-VII, şi cauza Roşea c. Moldovei, nr.6267/02, §24, 22 martie 2005).*

- securitatea raporturifor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătoreşti. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obţine o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competenţa instanţelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţiei, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existenţă a două opinii diferite cu privire la aceeaşi chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, pe motivul unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare *(cauza Roşea, citată mai sus, §25).*

- se constată şi faptul că procurorul ierarhic superior nu a prezentat argumente concrete şi certe, ce ar indica la faptul că soluţia adoptată pe caz de ar fi una corectă sunt ilegale pe fond, iar investigaţiile în cadrul procesului penal şi, în special, abordarea procurorului nu ar fi corespuns cerinţelor inerente, prin prisma art. 19 alin. (3), 254 Cod de procedură penală, de a examina complet şi multilateral cazul, nefiind indicat impactul negativ al pretinselor acţiuni/inacţiuni ale contravenientului sau ale agentului constatator pe marginea procesului contravenţional.

- în această ordine de idei, este necesar de subliniat, că în contextul prevederilor art. 27 alin. (l), 101 alin. (3) Cod de procedură penală, reprezentantul organului de urmărire penală şi procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

- prin urmare aprecierea şi încadrarea juridică a acţiunilor persoanei adică ale contravenientului a persoanei vinovate de comiterea unei fapte prejudiciabile este o prerogativă exclusivă a procurorului, pe care ultimul o face în virtutea independenţei procesuale, garantate de art. 51 alin. (3) Cod de procedură penală, reieşind din întregul cumul de probe administrate în cadrul procesului penal.

- astfel însăşi procedura de apreciere a probelor de către procuror conform propriei convingeri, care în speţă nu a coincis cu opinia agentului constaataator

prin sine, nu poate fi tratată şi apreciată drept încălcare a drepturilor şi libertăţilor contravenientului şi acest lucru nu poate constitui un viciu fundamental în cadrul procedurii de natură ca în final să afecteze hotărîrea pronunţată.

- consideră că hotărârea nominalizată este nefondată şi lipsită de suport juridic, deoarece, în baza plîngerii depuse de către Nicolaie Galina şi Caimacan Andrian, dar şi a tuturor materialelor acumulate în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit cu certitudine faptul că Stan Denis, a săvîrşit contravenţiile prevăzute la art. 78 alin.(l) şi respectiv alin. (2) CCo, şi contravenţia prevăzută la art. 104 CCo, avînd în vedere că pe faptul violării de domiciliu sau atragerea la răspundere a cărorva persoane pe acest fapt, nu au fost depuse careva plîngeri sau declaraţii, iar instanţa de judecată nu a luat în consideraţie totalitatea probelor acumulate de către agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenţionale, astfel hotărârea emisă contravine circumstanţelor stabilite.

**4.** ***Procedura de înștiințare legală a fost executată.***

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Părțile la procesul contravențional au fost înștiințate legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**5.** Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge recursurile declarate de agentul constatator Coiman Ghenadie și contravenientul Stan Denis, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 mai 2024, ca fiind nefondate,* reieșind din următoarele considerente.

**5.1.** În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În corespundere cu art. 424 Cod contravenţional, dacă în procesul examinării cauzei contravenţionale, se constată că încălcarea conţine elementele constitutive ale infracţiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofiţerului de urmărire penală, după competenţă, normă neglijată în totalitate de către agentul constatator.

Conform dispoziţiei art. 476 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată: a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată; b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei; c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente. Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art. 393 alin. (l) lit. b)-d).

Prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 19 din 3 noiembrie 2022, a fost recunoscut constituţional articolul 476 alin. (1) din Codul contravenţional, în măsura în care procurorul are competenţa de a înainta, într-un termen stabilit de lege, o cerere de revizuire a deciziei sau a hotărârii emise în cauza contravenţională dacă fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze decizia sau hotărârea pronunţată.

Potrivit articolului 4 par. 2 din Protocolul nr.7 la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, un proces penal poate fi redeschis conform legii şi procedurii penale a statului respectiv, dacă fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunţată. Aceleaşi condiţii sunt stabilite la articolul 380 alin. (1) din Codul contravenţional, care prevede că reluarea procesului contravenţional încetat poate avea loc doar în cazul descoperirii unor circumstanţe noi sau în cazul depistării unui viciu fundamental, care a afectat hotărârea de încetare a procesului contravenţional.

Conceptul de „viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunţată”, în ordinea pct. 44 art. 6 Cod de procedură penală, este înţeles ca, încălcare esenţială a drepturilor şi libertăţilor garantate de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, de alte tratate internaţionale, de Constituţia Republicii Moldova şi de alte legi naţionale.

Constituţia Republicii Moldova garantează accesul liber la justiţie, conform art. 20 alin (1) şi (2), „orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea

instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime, nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie", precum şi dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică, conform art. 24 alin. (1), „statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică".

Curtea Europeană a Drepturilor Omului precizează în jurisprudenţa sa că obligaţiile pozitive impuse autorităţilor în baza articolului 8, privit separat sau coroborat cu articolul 3, includ şi obligaţia de a adopta şi de a aplica un cadru legal corespunzător care să asigure protecţia efectivă împotriva actelor de violenţă comise de către persoanele fizice *(Osman* v. *Regatul Unit, 28 octombrie 2008).*

Astfel, articolele 3 şi 8 din Convenţie instituie în sarcina statelor o obligaţie substanţială pozitivă de a întreprinde măsurile legislative necesare pentru a preveni şi a pedepsi actele de violenţă comise de către indivizi. în acest context, eşecul statului de a-şi onora obligaţiile substanţiale poate conduce implicit la nerespectarea obligaţiilor procedurale pozitive de a investiga efectiv şi de a-i pedepsi pe cei vinovaţi de comiterea unor acte de violenţă (MC. v. *Bulgaria, 4 decembrie 2003).*

Pentru clarificarea obiectivă a tuturor circumstanţelor cazului şi administrarea materialului probator corespunzător, pentru a putea fi făcută o apreciere juridică obiectivă cu privire la caracterul celor întâmplate, în vederea adoptării unei soluţii legale şi întemeiate, pe caz urma a fi efectuată urmărirea penală.

Urmărirea penală nu poate fi pornită, cu încălcarea principiului *non bis in idem* (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeaşi faptă) prevăzut la articolul 4 al Protocolului nr. 7 la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, or, Stan Denis a fost sancţionat contravenţional.

**5.2.** În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că, în privinţa lui Stan Denis, de către agentul constatator al IP Anenii Noi, Coiman Ghenadie, la data de 17.01.2024, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI nr. 06122215, în baza art. 78 alin. (1) şi art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităti convenţionale și 36 unităti convenţionale, echivalentul sumei de 3300 lei (f.d. 9).

La fel, în cadrul şedinţei de judecată a fost stabilit că în privinţa lui Stan Denis, de către agentul constatator al IP Anenii Noi, Coiman Ghenadie, la data de 17.01.2024, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI nr. 06122217, în baza art. 78 alin. (2) Cod contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 2250 lei (f.d. 10).

Reieşind din materialele cauzei şi anume declaraţiile victimelor Nicolae Galina şi a lui Caimacan Andrian audiaţi în cadrul procesului contravenţional, în

opinia procurorului, agentul constatator în mod pripit a calificat acţiunile cet. Stan Denis, prin prisma Codului contravenţional, or, materialele acumulate urmau a fi transmise în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală organului de urmărire penală în vederea verificării dacă în acţiunile acestora sunt incidente elementele infracţiunii de violare la domiciliu.

**5.3.** Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurenții nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondate recursurile declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Este de menționat că la judecarea cauzei instanța de fond a constatat prezența viciilor de procedură, fiind necesară revizuirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06122215 din 17.01.2024 şi MAI nr. 06122217 din 17.01.2024 şi a deciziilor de sancţionare a agentului constatator, ofiţer superior de Sector al SP nr. 2 (Mereni) al Inspectoratului de Poliţie Anenii Noi, comisar Coiman Ghenadie.

**6.** În acest sens, din materialele cauzei, Clegiul penal reține că la 01.01.2024, Caimacan Andrian, a depus o plângere, prin care a solicitat să fie luate măsuri conform legislaţiei în vigoare cu cet. Clima Igor şi cetăţeanul pe nume Denis care la data de 01.01.2024, în jurul orelor 00:30 au pătruns în curtea domiciliului din sat. Mrerenii Noi şi l-au agresat fizic în regiunea capului şi diferite părţi ale corpului.

Tot, la 01.01.2024, Nicolae Galina, a depus o plângere prin care a solicitat să fie luate măsuri conform legislaţiei în vigoare cu persoana pe nume Denis, care la data de 01.01.2024, în jurul orelor 00:30, a agresat-o fizic în regiunea spatelui, piciorului, mîinei şi capului şi i-a deteriorat ochelarii la domiciliul în s. Mereni, r-nul Anenii Noi.

Succesiv, la 13.02.2024, Nicolae Galina şi Caimacan Andrian, au depus cereri prin care au solicitat atragerea la răspundere penală a lui Stan Denis, deoarece nu sunt de acord cu calificarea acţiunilor lui Stan Denis conform art.78 alin.(l) şi art.104 alin.(l) Cod contravenţional şi art. 78 alin.(2) Cod contravenţional, fiindcă la 01.01.2024, ora 00:30, ultimul a sărit poarta gospodăriei lor din s. Mereni, r-nul Anenii Noi ,care era încuiată şi a intrat în domiciliu lor, unde a aplicat faţă de ei violenţă fizică, lovindu-i pe diferite părţi ale corpului, iar la solicitarea de a părăsi domiciliul lor, Stan Denis a refuzat continuând să aplice faţă ei violenţă fizică, cauzându-le dureri fizice atât ei, cât şi feciorului său.

Fiind audiat, la 01.01.2024, în calitate de victimă Caimacan Andrian, a comunicat, că la 01.01.2024, în jurul orelor 00:30, în timp ce se afla la domiciliul său situat în s. Mereni, r- nul. Anenii Noi şi sărbătoreau Anul Nou, în domiciliul său au intrat forţat cet. Clima Igor şi cu cet. Denis, la care au început să-l agreseze

fizic pe el şi pe mama sa, în diferite părţi ale corpului. După care au fugit din domiciliul lor în stradă. Totodată adaugă, că cu ultimii anterior a avut o ceartă prin intermediul telefonului mobil, la care ei i-au solicitat să iasă în stradă, iar el a refuzat.

Tot atunci, la 01.01.2024, fiind audiată în calitate de victimă Nicolae Galina, a comunicat, că la 01.01.2024, în jurul orelor 00:30, se afla la domiciliu împreună cu fiul Caimacan Andrian şi ginerele Salcuţan Radu. La plecare Salcuţan Radu a încuiat poarta gospodăriei sale. Ulterior, la ora 00:40, în domiciliul său a intrat cet. Clima Igor, care era vizibil în stare de ebrietate, fără ca să comunice ceva, ultimul a început să o lovească cu picioarele şi pumnii în regiunea capului spatelui şi picioarelor. Fiul Caimacan Andrian, văzând aceasta s-a implicat şi el, însă acesta l-a agresat pe ultimul în regiunea capului şi în regiunea corpului. După aceasta Clima Igor a plecat, iar ea a plecat fiicei şi i-a comunicat despre cele întâmplate. în scurt timp la domiciliul ei a venit fiica şi ginerele, care au apelat la serviciul unic 112.

Succesiv, la aceeaşi dată, a fost audiată în calitate de martor Caimacan Diana, care a comunicat, că la data de 01.01.2024, în jurul orelor 00:30, a fost apelată de către mama sa, la care i-a comunicat, că la domiciliul său din s. Mereni, r-nul. Anenii Noi, a fost agresată fizic de către cet. Igor Clima şi Denis. Auzind acestea, îndată împreună cu soţul s-au deplasat la domiciliul mamei, cu automobilul personal. Ajungând aproape de poarta domiciliului mamei au observat, că persoanele date eşuau din curte şi i-au claxonat, ca să se oprească. La care aceştia negau, că nu au făcut nimic şi nici nu au agresat pe nimeni. După care văzând că mama ei se afla în stare de isterie şi era speriată a apelat la serviciul unic 112 şi anume a solicitat intervenirea poliţiei.

Ulterior, la 05.01.2024, a fost audiat în calitate de martor, Clima Igor, care a comunicat, că la 28.12.2023, în jurul orelor 14:00, împreună cu concubina Demian Oxana şi Stan Denis, a.n. *****, au mers în s. Mereni, r-nul. Anenii Noi, ca să-şi i-a nişte lucruri Demian Oxana, de la domiciliul acesteia. Ajungând la domiciliul acesteia, acolo se afla fratele Oxanei Demian, Caimacan Andrian. în timp ce se afla în domiciliul concubinei şi strângeau hainele, a intrat fiica minoră în vârstă de 11 ani şi le-a comunicat să iasă afară repede, fiindcă Stan Denis se bate cu fratele mamei sale, Caimacan Andrian. Atât, Caimacan Andrian cât şi Stan Denis, se aflau în stare de ebrietate. Auzind acestea, îndată a ieşit afară şi observat că Stan Denis deja îi aplicase o lovitură cu pumnii lui Caimacan Andrian, din motivul, că fratele concubinei l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Stan Denis şi i-a zis ceva de rău de mama sa. După care s-au implicat şi i-au despărţit, l-au luat într-o parte pe Stan Dan şi au plecat înapoi la domiciliul său din mun. Chişinău. Ce sa făcut mai departe fratele Oxanei Demian, el nu cunoaşte. Apoi, la data de 01.01.2024, în jurul orelor **00:05,** în timp ce se afla la domiciliul său împreună cu concubina

Demian Oxana şi cunoscutul său Stan Dan, a fost telefonat de către Caimacan Andrian si l-a amenințat cu răfuială fizică, atât pe el cât şi pe Stan Denis, din motiv, că la lovit pe 28.12.2023, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lor. După aceasta i-a dat receptorul hii Stan Denis şi acesta a început să vorbească cu Caimacan Andrian, solicitându-i să se liniştească, însă acesta continua să-l numească cu cuvinte necenzurate şi să spună cuvinte înjositoare despre mama acestuia. Astfel, Stan Denis s-a enervat şi împreună cu acesta au mers în s. Mereni, r-1. Anenii Noi, la domiciliul lui Caimacan Andrian. Ajungând acolo, el a rămas la poarta gospodăriei acestuia, dar Stan Dan a intrat în ogradă şi când a ieşit Caimacan Andrian afară, ultimul a început să-l lovească, unde anume nu a văzut. După care, din domiciliul lui Caimacan Andrian, a ieşit mama acestuia, Nicolae Galina, care a început a striga la el de ce l-a adus pe Stan Denis, ceea ce i-a răspuns că el nu a adus pe nimeni. Apoi a venit sora concubinei, Caimacan Diana, care a strigat să stea pe loc, că vine poliţia, ceea ce au şi făcut au rămas la faţa locului împreună cu Stan Denis. La faţa locului a venit un echipaj de poliţie, au documentat cazul dat. Tot aici, adaugă, că cât s-a aflat la poarta gospodăriei concubinei, Demian Oxana, unde locuia Caimacan Andrian, nu a văzut ca Stan Dan să o agreseze fizic pe mama Oxanei Demian, Nicolae Galina şi să-i deterioreze ochelarii.

Potrivit raportului de constatare nr.202409P0005 din 03.01.2024, la examinarea medico-legală a cet. Caimacan Andrian, anul naşterii *****, şi a documentelor medicale prezentate, s-au depistat: trauma cranio-cerebrală închisă, manifestată prin: echimoze, excoriaţii, edem posttraumatic pe faţă şi partea pieloasă a capului, comoţie cerebrală; care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi de către persoană examinată, în comun au provocat dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară integrităţii corporale a sănătăţii.

La fel, potrivit raportului de constatare nr. 202409P0006 din 02.01.2024, la examinarea medico-legală a cet. Nicolae Galina, anul naşterii *****şi a documentelor medicale prezentate, s-au depistat: echimoză cu edem posttraumatic pe partea pieloasă a capului, excoriaţie cu edem posttraumatic pe faţă, echimoze pe cutia toracică, membre superioare bilateral, coapsă stângă, care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi de către persoană examinată, şi califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Agentul constatator Coiman Ghenadie, la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenţie seria MAI nr.06122215 şi nr.06122217 şi la emiterea deciziilor de sancţionarea a calificat acţiunile lui Stan Denis, născut la *****, în temeiul art.78 alin.(l) Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente

care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale şi în temeiul art.104 Cod contravenţional, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine în privinţa Galinei Nicolae şi în temeiul art.78 alin.(2) Cod contravenţional, vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă, pe când, în acţiunile prejudiciabile săvârşite în privinţa lui Caimacan Andrian, se atestă că acţiunile prejudiciabile săvârşite întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal „Violarea de domiciliu din după indicii pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârşite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

**6.1.** Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către procuror, instanța de recurs consideră că, pentru clarificarea obiectivă a tuturor circumstanţelor cazului şi administrarea materialului probator corespunzător, pentru a putea fi făcută o apreciere juridică obiectivă cu privire la caracterul celor întâmplate, în vederea adoptării unei soluţii legale şi întemeiate, pe caz urma a fi efectuată urmărirea penală.

Urmărirea penală nu poate fi pornită, cu încălcarea principiului *non bis in idem* (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeaşi faptă) prevăzut la articolul 4 al Protocolului nr.7 la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, or, Stan Denis a fost sancţionat contravenţional.

În această ordine de idei, procuror a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, admiterea cererii de revizuire fiind temeinică. Subsidiar, Colegiul notează că, nu pot fi reținute alegațiile recurenților, or, acestea vin în contradicție cu probatoriul acumulat la dosar, iar obiecțiile invocate nu constituie temeiuri de nulitate a actului contestat.

Declarativ instanța de recurs apreciază și argumentul recurentului Stan Denis precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator, a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece procurorul corect a reținut că în acțiunile lui Stan Denis se conţin elementele constitutive ale infracţiunii de violare a domiciliului, iar agentul constatator nu a remis materialele procurorului sau ofiţerului de urmărire penală, după competenţă, dar a calificat acțiunile acestuia în baza art. art. 78 al. (1), 78 al. (2) și 104 Cod Conntravențional.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu a combătut probatoriul din dosar, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile,

concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 179 al. (2) Cod penal.

**7.** Instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, atestă temeiul de revizuire prevăzut de dispoziţia art. 476 Cod contravenţional şi pe cale de consecinţă, legal a fost anulate procesele-verbale cu privire la contravenţie şi deciziile de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul existenţei unei bănuieli rezonabile cu privire la existenţa elementelor constitutive ale infracţiunii în acţiunile ultimului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 476 Cod contravenţional, care statuiază expres că procurorul poate înainta cerere de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravenţională în cazul în care constată: a) apariţia unor fapte noi ale cauzei, ce i-au devenit cunoscute, care afectează hotărârea pronunţată; b) descoperirea unor fapte recente care prejudiciază rezultatul cauzei; c) identificarea unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente. Cererea de revizuire se depune în instanţa a cărei decizie sau hotărîre a rămas definitivă sau în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenţionale a fost emisă de autorităţile prevăzute la art.393 alin.(l) lit.b)—d).

Procedura de revizuire se poate deschide în interiorul termenelor de prescripţie prevăzute la art.30, la cererea procurorului, în termen de cel mult 6 luni din momentul apariţiei unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (l) din prezentul articol.

**7.1.** Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de recurs subliniază că, recursurile înaintate nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art. 466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra cererii de revizuire înaintate de către procuror, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 476 Cod contravențional.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

**8**. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererile de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator Coiman Ghenadie, cât și recursul declarat de contravenientul Stan Denis, și va menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 mai 2024, fără modificări.

**9.** În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

***D E C I D E:***

*Recursul declarat de agentul constatator Coiman Ghenadie, cât și recursul declarat de contravenientul Stan Denis împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 mai 2024* în procesul de revizuire a cauzei contravenționale în privința lui Stan Denis învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78 al. (1), 78 al. (2) și 104 Cod contravențional al RM*, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

***Preşedintele completului, judecător:*** ***Oxana Robu***

***Judecător:*** ***Olga Cojocaru***

***Judecător:*** ***Vladislav Schibin***