

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

29 septembrie 2025

Judecătoria Edineț, sediul central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Natalia

Bobu

Grefier

Cristina

Albu

cu participarea: - procurorului în Procuratura Edineț, Podgurschi Nadejda;
- apărătorului Prisacari Ion, în baza mandatului seria MA nr. 2196354 din 30.06.2025.

- interpretului: Rusnac Liudmila.

în prezența: inculpatului – Teleșman Stanislav,

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui: **Teleșman Stanislav Nicolai**, născut la *****, locuitor al s. *****, r-ul Edineț, ucrainean, studii medii speciale, căsătorit, persoane la întreținere nu are, anterior nejudecat, nesupus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de șofer ÎI „Turanschi Vitali”, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grad de dizabilitate nu deține, cetățean al Republicii Moldova;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal – individualizată prin: „oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Procedura de citare legală executată.

Termenii de examinare a cauzei: 27 iunie 2025 – 29 septembrie 2025.

În baza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art. 364¹ CPP, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t :

La data de 08.06.2025, aproximativ pe la ora 08:00, în timp ce se deplasa la volanul automobilului de model „Peugeot 3008”, cu numerele de înmatriculare *****, prin sat. *****, r-ul Edineț, pentru depășirea vitezei de deplasare pe drumurile publice în localități, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare Edineț-Briceni-Ocnița-Dondușeni din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național al Serviciului de Patrulare,

care se aflau în exercițiul funcțiunii conform graficului de serviciu, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare *****

La solicitarea angajaților de poliție de a prezenta actele spre verificare, Teleșman Stanislav urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. din Codul penal al Republicii Moldova, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art. 236 Cod contravențional „Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum,, a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Munteanu Alic mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, într-o singură bancnotă cu nr. *****seria G.*****, bani pe care Teleșman Stanislav i-a pus în interiorul portbagajului automobilului de serviciu, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizată în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Teleșman Stanislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova - *coruperea activă, cu indicii de calificative: Oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Teleșman Stanislav, în prezența avocatului său Prisacari Ion, a înaintat cerere prin care a declarat că recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță prin încheiere protocolară. (f.d. 102)

Inculpatul Teleșman Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că învinuirea îi este clară. A declarat că la data de 08 iunie 2025 se deplasa cu automobilul său prin satul ***** cu viteză depășită de deplasare pe drumurile publică. Drept urmare a fost stopat de colaboratorii de poliție. A confirmat că a pus 200 lei în interiorul portbagajului

automobilului de serviciu, pentru că polițiștii să îi permită să meargă mai departe și să nu întocmească proces-verbal pentru fapta comisă. Regretă de cele întâmplate, anterior nu a mai avut careva probleme cu legea.

Analizând declarațiile inculpatului Teleșman Stanislav, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Cu toate că inculpatul Teleșman Stanislav a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- denunțul din 08.06.2025, de la subofițerul superior a Serviciului de Patrulare Edineț-Briceni-Ocnița-Dondușeni din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național al Serviciului de Patrulare, Malear Serghei prin care a sesizat despre oferirea de către Teleșman Stanislav a recompense ilicite în sumă de 200 lei. (f.d. 9)

- Informația telefonică de la DZN Nord, mun. Bălți din 08.06.2025, ora 08.05 precum că Malear Serghei, angajat al INSP DR Nord, a comunicat că activînd în sat. *****, r-ul Edineț, în timpul documentării unei contravenții, conducătorul automobilului de model "Peugeot 3008" cu nr/î ***** a aruncat în portbagajul automobilului de serviciu o bancnotă cu nominalul de 200 lei. (f.d. 11)

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 08.06.2025 și tabelul fotografic cercetării fiind supus automobilul de serviciu al poliției de model "Dacia Duster" cu nr/î MAI 9879 care este parcat pe traseu în s. *****, r-ul Edineț. În portbagajul automobilului menționat se află două registre de evidență al accesărilor/prelucrărilor efectuate lîngă care, din partea dreaptă se observă o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu nr. *****, a.f. 2015, care se ridică și se împachetează într-un plic de culoare alb cu ștampila "Pentru pachete". (f.d. 16-21)

- Proces verbal de examinare a obiectului din 16.06.2025 și tabelul fotografic examinării fiind supusă 1 bancnotă, cu nominalul de 200 lei ridicată în cadrul cercetării la fața locului din data de 08.06.2025, cu seria G.*****, nr. *****, a. F. 2015, fără deteriorări. O bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria G.***** și o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G. *****. (f/d 23)

- Ordonanța din 16.06.2025 privind recunoaștere drept corp delict și anexarea la materialele cauzei penale a unei bancnote cu nominalul de 200 lei MD. (f/d 24)

- Informația cu nr. ***** din 23.06.2025 eliberată de către Banca Comercială "EuroCreditBanc" SA sucursala Bălți, conform căreia, 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria G.***** nr. *****5 poate fi utilizată ca mijloc de plată pe teritoriul Republicii Moldova.

- declarațiile martorului Munteanu Alic, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de ofițer al serviciului patrulare, Edineț - Briceni - Ocnița - Dondușeni, al Direcției de Patrulare Nord al INSP al IGP. La data de 08.06.2025 la ora 07:53, conform graficului, executa serviciul împreună cu colegul, subofițer superior, Malear Serghei, cu automobilul de serviciu "Dacia Duster" cu nr/î ***** Astfel, în s. *****, r-ul Edineț, pentru depășirea vitezei maxime de deplasare pe drumurile publice în localitate, fapt înregistrat cu ajutorul aparatului "Trukan 2TC007492", de către ei a fost stopat automobilul de model "Peugeot 3008" cu nr/î ***** care se afla cet. Teleșman Stanislav, căruia i-au fost solicitate actele la control. În urma verificării, aflându-se lângă portbagajul deschis al automobilului de serviciu, în timp ce întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, Teleșman Stanislav s-a apropiat și a aruncat în portbagaj o bancnotă cu nominalul de 200 lei. Fiind întrebat ce este aceasta, Teleșman Stanislav a răspuns, citez: "Это вам". Astfel, dorind să nu fie sancționat, Teleșman Stanislav, acționând cu intenție directă a oferit și a dat personal mijloace bănești în sumă de 200 lei, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal despre răspunderea penală pe care o poartă, ignorând în totalitate cerințele lor legale de a nu oferi recompense ilicite, iar ca urmare colegul Malear Serghei a apelat la serviciul unic 112 și a denunțat despre cele menționate supra. În scurt timp la fața locului s-au apropiat membrii grupei operative din cadrul IP Edineț care au documentat cazul iar pentru încălcarea constatată lui Teleșman Stanislav i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție conform art. 236 alin. (1) CCo (f.d. 27-29)

- Declarațiile martorului Malear Serghei care fiind audiat a făcut declarații similare cu cele ale martorului Munteanu Alic. (f.d. 32-34)

- Procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informații din data de 19.06.2025 conform căruia a fost examinat un purtător optic de tip DVD-R de model „Alerus” cu capacitatea de 4.7 GB ce conține 1 înregistrare video, și anume: Un fișier video cu denumirea „Video”, cu durata totală de 00:29:59, deschizând fișierul dat, se observă că înregistrarea video se efectuează de pe bodycamera angajatului de poliție. Observăm că angajatul de poliție se află lângă portbagajul automobilului „Dacia Duster”, și efectuează lucrul în tableta de serviciu. La secunda 00:00:16 de automobilul de serviciu al poliției se apropie o persoană de gen masculin îmbrăcat în cămașă de culoare verde, care ulterior sa dovedit a fi cet. Teleșman Stanislav, care pune sub tabletă ceva, la ce angajatul de poliție imediat ia zis „Ээй, с этим не разрешается, вы што знаете?”, la secunda 00:00:30 când angajatul de poliție ridică tableta de serviciu se observă bancnotă boțită cu nominalul de 200 de lei moldovenești, și imediat ambii angajați ai poliției îi comunică lui Teleșman Stanislav că „За дачю взятки это уголовное дело”, iar Teleșman Stanislav întreabă dacă camera filmează, și angajatul de poliție îi spune că „Конечно все фиксирует бодикамера”. Ulterior angajatul de poliție denunță

faptele de dare de mită. Ulterior Teleșman Stanislav s-a semnat pentru procesul verbal cu privire la contravenție și a plecat în automobilul său, la secunda 00:06:38. Restul secvențelor video nu prezintă interes pentru cauza penală. Toată informația a fost anexată în format electronic pe un purtător de informație, și anume un purtător optic de tip DVD-R cu capacitatea de 4.7 GB, care a fost sigilat cu amprenta ștampilei Inspectoratului de poliție Edineț „Pentru Pachete”. (f/d 50)

- Ordonanță recunoaștere drept mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale a unui suport informațional CD — R. Care conține o înregistrare video din data de 19.06.2025. (f/d 51)

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Teleșman Stanislav, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „Corupere activă”, *adică, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje

patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine.

Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

Scopul infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține

de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Teleșman Stanislav în promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 08.06.2025, aproximativ pe la ora 08:00, în timp ce se deplasa la volanul automobilului de model „Peugeot 3008”, cu numerele de înmatriculare *****, prin sat. *****, r-ul Edineț, pentru depășirea vitezei de deplasare pe drumurile publice în localități, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare Edineț-Briceni-Ocnița-Dondușeni din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național al Serviciului de Patrulare, care se aflau în exercițiul funcțiunii conform graficului de serviciu, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****

La solicitarea angajaților de poliție de a prezenta actele spre verificare, Teleșman Stanislav urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. din Codul penal al Republicii Moldova, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragera sa la răspundere contravențională, conform art. 236 Cod contravențional „Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum.

În continuare, Teleșman Stanislav urmărind scopul de a nu fi sancționat pentru comiterea contravenției date, acționând cu intenție directă, i-a pus în interiorul portbagajului automobilului de serviciu o bancnotă cu nominalul de 200

de lei MD cu nr. *****seria G.*****, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizată în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

Concluziile instanței de judecată cu privire la vinovăția lui Teleșman Stanislav se bazează nu numai pe faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat dar și prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și recunoscute de către inculpat, probe care nu au fost răsturnate de partea apărării.

Astfel, instanța de judecată reiterează că ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Teleșman Stanislav.

Cu referire la pedeapsă, instanța de judecată la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal - se clasifică ca fiind una ușoară pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit 80/1 alin. (2) din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducere cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În consecință, în urma reducerii limitelor maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Teleșman Stanislav este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în valoare de 550 u.c.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui Teleșman Stanislav este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul Penal, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Teleșman Stanislav urmează că acesta a transmis persoanei publice suma de 200 MDL pentru influențarea acesteia.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin

prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Prin urmare, instanța de judecată în lumina celor elucidate va supune confiscării speciale mijloacele bănești în valoare de 200 MDL care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 iunie 2025 (f.d. 24).

Prin ordonanța din 19 iunie 2025 s-a dispus recunoașterea drept mijlocului material de probă un disc de tip CD-R ce conține 1 înregistrare video din data de 19.06.2025 sigilat într-un plic cu sigila „Pentru pachete” (f.d. 51) plic (f.d. 49), referitor la care instanța de judecată va dispune păstrarea la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. 80¹ Codul Penal, art. 338 – 341, art. 364/1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă

Se recunoaște vinovat **Teleșman Stanislav Alexei** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de amendă în valoare de 550 u.c. ceea ce constituie 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpul delict și anume: - 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 MDL cu seria și numărul nr. *****seria G.*****, care a fost ridicată la 16.06.2025 și recunoscută în calitate de corp delict, în temeiul art.106 din Codul penal, se supune confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Mijlocul material de probă: un disc de tip CD-R ce conține 1 înregistrare video din data de 16.06.2025 sigilat într-un plic cu sigila „Pentru pachete” se va păstra la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

**Președintele ședinței
judecător**
Bobu

Natalia