Dosarul nr. 2-776/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 03 februarie 2026
Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea avocatului Rotaru Nadejda în interesele reclamantei Țurcanu Valentina,
a examinat, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Rotaru Nadejda în interesele lui Țurcanu Valentina împotriva Cujba Valentin, privind încasarea pensiei de întreținere pentru copil,

c o n s t a t ă :

1. La 04 februarie 2025, avocatul Rotaru Nadejda s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în interesele lui Țurcanu Valentina, cu cerere de chemare în judecată către Cujba Valentin, privind încasarea pensiei de întreținere pentru copil (f.d. 3-4).

În motivarea cererii a indicat că Țurcanu Valentina și Cujba Valentin au locuit în relații de concubinaj, din care la data de 23 august 2022 s-a născut Cujba *****.

Totodată, a invocat că copilul este în grija mamei și domiciliază împreună cu aceasta în satul Puhoi, raionul Ialoveni, iar pârâtul nu contribuie la întreținerea materială a copilului minor comun, iar reclamanta nu cunoaște venitul lunar al acestuia.

Din aceste motive, reclamanta solicită încasarea de la pârât a pensiei de întreținere pentru copilul minor Cujba *****, în mărime fixă de 3000 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil (în ședința de judecată a solicitat pensia de întreținere în cuantum de 1/4 din salariu și din alte venituri ale pârâtului).

2. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Petru Harmaniuc, din 11.02.2025, cererea a fost primită în procedura contencioasă (f.d. 9), iar prin încheierea aceluiași judecător din 12.06.2025, cauza a fost strămutată la Judecătoria Hîncești, conform competenței teritoriale (f.d. 25).

3. Prin fișa de repartizare a dosarului din 24.06.2025, cauza civilă a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului Viorel Botnaraș, care prin încheierea din 01.07.2025 a acceptat spre examinare cauza civilă (f.d. 28, 30).

4. În ședința de judecată, atât reclamanta Țurcanu Valentina, cât și reprezentantul acesteia, avocatul Rotaru Nadejda, au susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, concretizând pretențiile și solicitând încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor Cujba ***** în mărime de 1/4 din salariul și din alte venituri ale pârâtului.

În ședința de judecată, pârâtul Cujba Valentin a recunoscut cererea de chemare în judecată.

5. Audiind poziția participanților la proces și examinând materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121, 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, potrivit certificatului de naștere NA-VI 3760689, eliberat de Serviciul Stare Civilă Ialoveni, părinții copilului Cujba *****, născut la 23 august 2022, sunt Cujba Valentin și Țurcanu Valentina (f.d. 6).

Potrivit concluziei privind stabilirea paternității eliberate de Rețeaua de Sănătate Invitro la 28.01.2026, se confirmă paternitatea lui Cujba Valentin în raport cu copilul Cujba ***** (f.d. 36).

Conform prevederilor art. 2 alin. (3) Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin

reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Instanța reține că pârâtul Cujba Valentin este tatăl copilului minor Cujba *****, care la moment se află la educația și întreținerea reclamantei Țurcanu Valentina.

Copilul necesită cheltuieli pentru creștere și întreținere, alimentație corespunzătoare vârstei, iar pârâtul nu a obiectat la acest capăt de cerere, fiind de acord cu acțiunea.

Conform art. 74 alin. (1)-(3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 alin. (1) Codul familie, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Conform art. 98 alin. (1)-(3) din Codul familiei precizează, că persoana care are dreptul la întreţinere poate porni o acţiune privind încasarea pensiei de întreţinere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariţiei dreptului respectiv. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească. Pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului, nr. 338 din 15.12.1994, prevede că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală

și socială a copilului, ținînd cont în primul rând de interesele acestuia. Convenția internațională din 20.11.1989, cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Reținând cele menționate supra și ținând cont că pârâtul a recunoscut pretențiile înaintate, instanța conchide că este necesar a admite pretenția de încasare a pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariul și din alte venituri ale pârâtului, pentru copilul minor Cujba *****, până la atingerea majoratului acestuia, or, în cadrul ședinței de judecată, reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariul și/sau alte venituri ale pârâtului, și nu într-o sumă bănească fixă, iar pârâtul nu a obiectat.

Totodată, conform prevederilor art. 98 alin. (2) Codul familiei, instanța va dispune încasarea pensiei de întreținere de la data adresării în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute la pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, inclusiv taxa de stat și taxa de timbru, de a căror plată reclamanta a fost scutită, se încasează la buget de la pârât, proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În speță, Țurcanu Valentina, având calitate de reclamantă, este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere, iar Cujba Valentin, având calitate de pârât, urmează a fi obligat la plata acesteia. Ca rezultat, taxa de stat aferentă examinării pretenției de încasare a pensiei de întreținere urmează a fi încasată la buget de la pârâtul Cujba Valentin.

6. În conformitate cu art. 74, 76 Codul Familiei, art. 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Rotaru Nadejda în interesele lui Țurcanu Valentina împotriva Cujba Valentin, privind încasarea pensiei de întreținere pentru copil.

Se încasează de la Cujba Valentin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Ialoveni, str. *****, ap. *****, în beneficiul lui Țurcanu Valentina, născută la

*****, IDNP *****, domiciliată în r-nul Ialoveni, sat. Puhoi, pensia de întreţinere pentru copilul minor Cujba *****, născut la 2*****, IDNP *****, în mărime de 1/4 din salariu şi din alte venituri ale pârâtului, începând cu data depunerii acţiunii – 04.02.2025 și până la atingerea majoratului copilului minor.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, hotărârea privind plata pensiei de întreținere se execută imediat, însă se acordă pârâtului un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a obligației sale, de la pronunțarea hotărârii judecătorești.

Se încasează de la Cujba Valentin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Ialoveni, str. *****, ap. *****, în contul statului, taxa de stat aferentă capătului de cerere privind încasarea pensiei de întreținere, de la plata căreia reclamanta a fost scutită, în mărime de 250 lei (două sute cincizeci lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**