Dosarul nr. 1- 20/2024
1-22164364-48-1-10112022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

10 septembrie 2024 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Sergiu Osoianu
Grefier Corina Botnari
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Alexandru Bratuțel și Sergiu Mocan
Apărătorul inculpatului: Andrei Nastas

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:-

Buga Constantin ***** născut *****
*****originar și domiciliat în s. *****
r-nul Strășeni, cetățean al Republicii Moldova,
de naționalitate moldovean, posedă limba de stat,
nesupus militar, nu deține grad de invaliditate,
studii medii superioare nefinisate,
celibatar, fără persoane la întreținere, anterior nejudecat,-

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova. Termenul de examinare a cauzei penale este 10 noiembrie 2022 – 10 septembrie 2024.

a c o n s t a t a t:

Buga Constantin ***** la data de 19.06.2022, în jurul orelor 23:20, fiind la volanul automobilului de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** se deplasa în mod haotic pe traseul R-25, r-nul Strășeni, satul ***** în legătură cu ce, a fost stopat de către ofițerii de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de faptul că ar fi în stare de ebrietate, Buga Constantin ***** a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-se, potrivit rezultatului „DRAGER ALCOTEST”, testul ***** din 19.06.2022, orele 23:19, că concentrația de alcool în aerul expirat de Buga Constantin ***** constituie 0,69 mg/l, care conform art. 134/12 alin. (3) Cod penal și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile lui Buga Constantin ***** au fost încadrate în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Inculpatul Buga Constantin ***** în ședința de judecată nu și-a recunoscut vina și a refuzat de a face declarații pe marginea acuzației aduse.

Deşi la faza de urmărire penală inculpatul nu a recunoscut vina, totuşi, vinovăţia inculpatului Buga Constantin ***** în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte pe deplin prin declaraţiile martorilor, precum şi prin probele materiale din dosar, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Martorul Cotelea ** *****,*** în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul îl cunoaște în circumstanțe de lucru și careva grad de rudenie nu are cu acesta. Patrulând traseul R25, localitatea ***** la data de 19.06.2022 aproximativ orele 23:00, pe traseu mijlocul de transport model ***** numerele nu le ține minte, a efectuat manevra de întoarcere în fața lor, respectiv l-au stopat și în timpul verificării actelor la volan s-a dovedit a fi domnul Buga Constantin. Prin urmare a simțit că din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, i s-a propus a trece testului alcooscopic, în urma căruia s-a dovedit a fi în stare de ebrietate cu grad avansat, o concentrație vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,69 ml/1. Cu rezultatul testului domnul Buga a fost de acord. Dacă nu se greșește în actul de constatare a indicat că ultimul se refuză de proba biologică la sînge.

Suplimentar menționează că, în timpul testării au fost înregistrate video și în cadrul anchetei au fost predate organului de urmărire penală. Indică că, Buga Constantin a fost de acord să fie testat Drager. După ce a fost identificat, fiind suspectat, imediat a fost testat, perioada nu o poate spune, imediat a fost testat.

Concretizează că, cînd patrula pe traseul R25, mașina era în deplasare și în fața lor, ultimul a efectuat manevra de întoarcere. Momentul întoarcerii automobilului, nu ține minte dacă a fost înregistrat, iar momentul stopării a fost înregistrat. (f.d. 106)

Martorul Rebeja Maxim ** *** în ședința de judecată a menționat că, la data de 19.06.2022 a fost implicat în serviciile de patrulare cu colegul Cotelea ***** în rn. Strășeni, aproximativ 23:00 în localitatea Lozova a stopat mijlocul de transport de model ***** *****la volan fiind cet. Buga Constantin. Din discuțiile cu acesta din cavitatea bucală a simțit miros de alcool, fiind supus testării alcooscopice a stabilit o concentrație de 0,79 , iar ultimul de proba biologică a sângelui s-a refuzat.

Suplimentar declară că, cu rezultatul Drager Buga Constantin a fost de acord. I-a propus prelevarea probei biologice dar a refuzat. Indică că, Buga Constantin a fost filmat cu telefonul lui personal din lipsa camerei, suportul inițial al videolului este telefonul personal.

Concretizează că, pe CD acest video a fost transferat din telefon, nu ține minte cine 1-a descărcat, ei scriu pe Cd și prezentă la anchetator. În cauza penală, acest video s-a ridicat prin proces-verbal de ridicare. Durata înregistrării videolului total nu își amintește. Înregistrarea s-a început la moment cînd a fost stopat. Tehnica folosită la înregistrare nu are certificat de standardizare la camera folosită, din motiv că este telefonul lui personal. În procesul transferului din suportul inițial pe CD, a transferat video doar cu cet. Buga Constantin. Înregistrarea video a fost transferată în aceeași zi cînd s-a înregistrat materialul în registrul R1. (f.d. 146)

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Buga Constantin în săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte şi prin documentele şi procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Conținutul procesului-verbal din 20.06.2022 privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune; (f.d. 3)

Conținutul procesului-verbal din 19.06.2022 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, prin care cet. Buga Constantin ***** i s-a

adus la cunoștință drepturile și obligațiile, rezultatul Drager alcotest 0,69 mg/L, și consecințele refuzului de la proba biologică de sânge de la care a refuzat Buga Constantin ***** procesul-verbal a fost semnat de Buga Constantin *****; (f.d. 4)

Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.06.2022, a cet. Buga Constantin *****; (f.d. 5)

Copia procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 15.06.2022 și anume mijlocul de transport *****, cu numerele de înmatriculare ***** ce aparține cet. Buga Constantin *****; (f.d. 7)

Certificatul de instruire, potrivit căruia inspectorul superior al serviciului patrulare Strășeni-Călărași al Direcției patrulare „Centru" a DPP a INSP al IGP, Cotelea ***** care a fost instruit pentru efectuarea testării alcoolscopice cu „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510"; (f.d. 11)

Buletinul de verificare metrologică Seria C 0365505, potrivit căruia Alcotestul 6810 Nr. ARDM-0342, Germania, cu care a fost testat cet. Buga Constantin ***** este admis pentru utilizare din 17.09.2021 până la 17.09.2022; (f.d. 12)

Tichetul „Drager Alcotest 8510 RO", Alcotest 6810, numărul testului este 3444. Testarea s-a efectuat la 19.06.2022, orele 23:19, în privința cet. Buga Constantin ***** ***** rezultatul este 0,69 mg/L, testarea a fost efectuată de agentul constatator Rebeja Maxim. în partea de jos a tichetului, este prezentă semnătura persoanei testate Buga Constantin *****; (f.d. 13)

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 21.06.2022, potrivit căruia obiect al examinării îl constituie: - tichetul „Drager Alcotest 8510 RO", Alcotest 6810, numărul testului este 3444. Testarea s-a efectuat la 19.06.2022, orele 23:19, în privința cet. Buga Constantin ***** ***** rezultatul este 0,69 mg/L, testarea a fost efectuată de agentul constatator Rebeja Maxim. în partea de jos a tichetului, este prezentă semnătura persoanei testate Buga Constantin *****; (f.d. 14)

Procesul-verbal de ridicare din 21.06.2022, acțiune procesuală prin care a fost ridicat de la inspectorul principal al SPC a DPC, Cotelea Gheorghe un CD-R cu filmările video ridicate la data de 21.06.2022, în care este filmat conducătorul auto Buga Constantin ***** ***** și anume momentul verificării cu alcotestul Drager 6810,prin care s-a constatat o concentrație alcoolică în aerul expirat de 0,69 mg/L. (f.d. 18,19)

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 21.06.2022, potrivit căruia obiect al examinării îl constituie: - un CD-R cu filmările video ridicate la data de 21.06.2022, în care este filmat conducătorul auto Buga Constantin ***** ***** și anume momentul verificării cu alcotestul Drager 6810,prin care s-a constatat o concentrație alcoolică în aerul expirat de 0,69 mg/L; (f.d. 20)

Un colet de culoare alb cu inscripție - „cauza penală*****, cu filmările video din 19.06.2022, OUR E. Fialcovschi" în care se află - un CD-R cu denumirea „Verbatim" cu capacitatea memoriei de 700 mb, durata de 80 min. la cauza penală*****, cu filmările video ridicate la data de 21.06.2022, în care este filmat conducătorul auto Buga Constantin ***** ***** și anume momentul verificării cu alcotestul Drager 6810, prin care s-a constatat o concentrație alcoolică în aerul expirat de 0,69 mg/L, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin Ordonanța din 21.06.2022. (f.d. 22)

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, în privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală si derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului si libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunostinţă atât natura si cauza acuzaţiei, cât si probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum si calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăţia inculpatului Buga Constantin ***** în comiterea infracţiunii imputate şi încadrarea juridică corectă a acţiunilor acestuia, instanţa a făcut o analiză amplă a probelor administrate şi prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătoreşti, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative şi doctrinei relevante speţei examinate.

În acest context, instanţa menţionează că atât acuzatorul de stat cât şi apărătorul Nastas Andrei în interesele inculpatului în şedinţa de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Buga Constantin ***** iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Ţinând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Aşadar, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reţine că infracţiunile săvârşite de Buga Constantin ***** face parte, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare şi pentru săvârşirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În calitate de circumstanţe atenuante instanța: nu a stabilit.

În calitate de circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei instanţa de judecată nu va reține nici una.

Totodată, deși vinovăția inculpatului a fost demonstrată în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că Buga Constantin ***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal și liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, conform art. 60 alin.(1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii a expirat termenul de prescripţie.

În corespundere cu art. 332 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripţie, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Potrivit art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Potrivit art. 394 alin.(1) pct.1) şi 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma şi gradul de vinovăție, motivele şi consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată şi motivele pentru care instanța a respins alte probe.

În corespundere cu art.395 alin. (1) pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Conform art. 396 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

Potrivit art. 332 Cod de procedură penală, în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)- 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1), lit. (a) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua comiterii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Conform art.389 alin.(4), pct. 3) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 19.09.2022 și rechizitoriului, fapta încriminată inculpatului Buga Constantin ***** s-a constatat a fi săvîrșită la 19.06.2022, prin urmare au expirat mai mult de 2 ani de la săvîrșirea infracțiunii.

Racordând normele citate la condițiile speței, instanța constată că fapta a avut loc la data de 19.06.2022, iar termenul de atragere la răspundere penală, potrivit alin. (2) al art. 60 Cod penal a expirat, sub imperiul cărei norme, se impune încetarea procesului penal în legătură cu expirarea prescripției atragerii la răspundere penală.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 25 lei și 70 bani reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Buga Constantin ***** în contul statului.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă – bonul Drager test ***** din 19.06.2022 pe numele lui Buga Constantin ***** recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 21.06.2022, suportul electronic ridicat de la Rebeja Maxim stocat într-un plic sigilat cu inscripția „CD-R cu

filmările video din 19.06.2022” recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 21.06.2022, de păstrat la materialele cauzei.

În baza celor expuse şi în conformitate cu art. 60 din codul Penal art.art.332, 384-389, 391-394, 398 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Buga Constantin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal şi se liberează de răspundere penală pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Se încasează de la inculpatul Buga Constantin ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă – bonul Drager test ***** din 19.06.2022 pe numele lui Buga Constantin ***** recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 21.06.2022, suportul electronic ridicat de la Rebeja Maxim stocat într-un plic sigilat cu inscripția „CD-R cu filmările video din 19.06.2022” recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 21.06.2022, de păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Sergiu Osoianu**