



Inculpatul C.V. în cadrul cercetării judecătorești vina a recunoscut-o integral, a recunoscut probele din cadrul urmăririi penale și a declarat că, în luna iunie 2011, s-a deplasat în s.x pentru a ridica arma de la R. G.. Arma a fost ridicată și adusă la Inspectoratul de Poliție Hîncești, a pus-o în safu în camera de păstrare a armamentului, după care trebuia să scrie chitanțiera și procesul verbal de ridicare, însă nu a întocmit asemenea acte, deoarece trebuiau să fie prezentate la Ministerul de Interne în depozit, deoarece în camera de păstrare a armamentului să efectua reparație. Astfel, a adus armele în biroul său unde nu era safu și urma a doua zi să le transmită la MAI, însă în acea seară a făcut un accident rutier și a fost internat în spitalul MAI timp de 20 de zile. Când s-a întors a înregistrat armele și au fost duse la depozitul la MAI. Din motiv că armele nu erau înregistrate în chitanțier, nu cunoștea câte erau și le-a dus pe acelea care se aflau în birou. A indicat că nu cunoaște cum a dispărut arma, despre dispariția acesteia a aflat mai târziu.

Cu referire la căpătul de învinuire adus în baza art.328 CP a declarat că, activînd în serviciul poliției judecătorești în anul 2008, nu avea statut de ofițer și nu avea dreptul la intentarea dosarelor de căutare. Cu toate acestea, a fost prezentat răspuns formal Biroului de Probațiune Hîncești, pentru a nu mări volumul de lucru. Referitor la primul capăt de învinuire, a încălcat regulamentul privind ridicarea armelor deoarece acestea nu au fost înregistrate în chitanțier. Procesul verbal trebuia întocmit atunci cînd a ridicat arma. A recuperat prejudiciul lui R. G., astfel ultimul careva pretenții nu are. Referitor la al doilea capăt de învinuire, a indicat că a dat un răspuns care nu corespundea adevărului pe marginea dosarelor de căutare precum că acestea au fost intentate. Îi pare rău de cele întîmplate. Referitor la arma de vînătoare a menționat că era un registru de ridicare a armelor, dar se afla la unitatea de gardă. Unitatea de gardă înregistra informația care era prezentată de către toți care ridicau armele. Nu a prezentat informația unității de gardă deoarece personal a ridicat arma.

Cu precăderea recunoașterii vinei și probelor administrate la urmărirea penală, de către inculpat, vina inculpatului se dovedește și se confirmă prin materialele cauzei penale date și anume:

- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 03.10.2012, conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.327 alin.(1) CP (f.d.1);
- Cererea părții vătămate R. G. din 27.09.2012, adresată Procurorului raionului Hîncești, prin care a solicitat intervenția pentru a recupera arma sa de vînătoare de model „TOZ 34P” pe care o deținea legal și care în anul 2011 în luna iulie, din motive necunoscute a fost luată de către polițistul A. A. și care pînă la moment nu i-a fost restituită. A indicat că în momentul cînd a liat arma nu s-a întocmit careva act. De mai multe ori a fost telefonat de V. C. de la CPR Hîncești, care îl asigura că-i va întoarce arma, însă nu a întors-o (f.d.4);
- Copia permisului de armă nr.101 din 11.04.2011 pe numele lui R. G. (f.d.5);
- Extras din ordinal nr.75 EF din 24.09.2010, prin care C. V.a fost numit în calitate de inspector autorizări al grupei autorizări a secției ordine public a CPR Hîncești (f.d.12);
- Extras din ordinal nr.528 EF din 18.11.2011, prin care C. V. a fost numit în calitate de ofițer operativ de sector al postului de poliție x al CPR Hîncești (f.d.13);
- Extras din ordinal nr.101 EF din 16.03.2012, prin care C. V. a fost eliberat din funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție x , din propria inițiativă (f.d.14);
- Fișa postului inspectorului superior al grupului de autorizări (f.d.15);
- Proces verbal de audiere a părții vătămate R. G. din 08.10.2012 (f.d.18);
- Proces verbal de audiere a părții vătămate R. G. din 03.03.2014 (f.d.23);
- Proces verbal de audiere a martorului A. A. din 16.10.2012 (f.d.26-27);
- Proces verbal de audiere a martorului P. . din 15.10.2012 (f.d.28);
- Proces verbal de percheziție din 18.10.2012, potrivit căruia la domiciliul lui C. V. din r-ul Hîncești, s.x, str.x au fost depistate trei plăcuțe de înmatriculare a automobilelor. Arma de vînătoare de model „TOZ-34P” nu a fost găsită (f.d.32);
- Pașaportul armei de vînătoare de model „TOZ-34E”(f.d.33-37);
- Certificate de preț din 12.03.2014, potrivit căruia prețul unei arme de vînătoare de model „TOZ 34-P” cel.12, fost în folosință, ar valora aproximativ 1600-1800 lei (f.d.38);
- Confirmare eliberată de CPR Hîncești din 04.12.2012, potrivit căreia, conform datelor din „Registrul de Stat – arme” al CPR Hîncești, cet.R. G., domiciliat în r-ul Hîncești, s.x, este posesor al armei de foc cu țevă lisă de model „TOZ 34P”, cel.12 mm, nr.8722590 cu valabilitatea permisului pînă la 11.03.2014. careva înscrieri în Registrul de evidență a armelor și munițiilor predate binevol, găsite sau recepționate a CPR Hîncești, început cu 02.02.2007 , referitor la R. G. pentru arma dată, nu există (f.d.40);
- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 25.10.2013, conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.328 alin.(1) CP (f.d.58);
- Raportul procurorului Procuraturii Hîncești S. O. din 25.09.2013, potrivit căruia, în rezultatul controlului efectuat la Biroul de Probațiune Hîncești privind modul de executare a pedepselor stabilite condamnaților care se află la evidența organului de executare, a fost stabilit că, în cadrul procedurii de executare a sentințelor în privința condamnaților L. I., C. Z., C. I., M. I. și B. R. a fost remisă în adresa IP Hîncești în perioada anilor 2008-2009 informația din partea Biroului de Probațiune Hîncești cu privire la anunțarea în căutare a condamnaților ca rezultat al încheierilor Judecătoriei Hîncești prin care a fost admis demersul Biroului de Probațiune Hîncești cu privire la anunțarea în căutare a acestora fapt confirmat prin scrisorile remise de către organul de executare către IP Hîncești. Tot în cadrul verificării s-a stabilit că potrivit informației eliberate de IP Hîncești în privința acestora, nu au fost inițiate dosare de căutare (f.d.60);
- Informația IP Hîncești, potrivit căreia în perioada anilor 2006-2013 nu au fost pornite dosare de căutare și nici nu se află la moment în căutare persoanele L. I., C. I., M. I. (f.d.63);
- Ordinul MAI nr.60EF din 11.05.2006, potrivit căruia C. V., polițist, polițist șofer al serviciului poliției judecătorești al CPR Hîncești, a fost eliberat din funcția de polițist, polițist șofer al serviciului patrulă și santinelă al secției ordine public a aceluiași comisariat(f.d.67);
- Sentința Judecătoriei Hîncești nr.1-164 din 07.06.2006, de condamnare a lui C. I. în baza art.186 alin.(2), lit.c) și d) CP, numindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 180 ore (f.d.74);
- Încheierea Judecătoriei Hîncești nr.21-10/10 din 25.10.2007 prin care C. I. a fost anunțat în căutare (f.d.76);
- Scrisorile OE Hîncești adresate CPR Hîncești, prin care s-a solicitat informația despre măsurile întreprinse în legătură cu anunțarea în căutare a cet.C. I. (f.d.77-80);
- Scrisoarea Biroului de Probațiune Hîncești adresată CPR Hîncești, prin care s-a solicitat comunicarea numărului dosarului de căutare, măsurile întreprinse și rezultatele căutării condamnatului C. I. (f.d.82);
- Răspunsul CPR Hîncești din 26.12.2012, potrivit căruia C. I. nu se află în căutare la CPR Hîncești și nu dispune de măsurile

întreprinse privind căutarea condamnatului (f.d.83);

- Sentința Judecătorei Hîncești nr.1-181 din 24.08.2007, de condamnare a lui M. I. în baza art.362 alin.(2) CP, numindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 160 ore (f.d.74);
- Încheierea Judecătorei Hîncești nr.21-8/10 din 16.04.2008 prin care M.I. a fost anunțat în căutare (f.d.90);
- Scrisoarea OE Hîncești adresate CPR Hîncești prin care s-a solicitat informația despre măsurile întreprinse în legătură cu anunțarea în căutare a cet.M. I. (f.d.91);
- Răspunsul CPR Hîncești din 08.12.2008, potrivit căruia s-a indicat că M. I. se află în căutare, însă nu este stabilit locul aflării acestuia (f.d.92);
- Răspunsul CPR Hîncești din 26.12.2012, potrivit căruia M. I. nu se află în căutare la CPR Hîncești și nu dispune de măsurile întreprinse privind căutarea condamnatului (f.d.83);
- Sentința Judecătorei Hîncești nr.1-192 din 27.09.2007, de condamnare a lui B. R. în baza art.186 alin.(2), lit.c) și d) CP, numindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 200 ore (f.d.101);
- Încheierea Judecătorei Hîncești nr.21-9/10 din 16.04.2008 prin care B. R. a fost anunțat în căutare (f.d.102);
- Scrisoarea OE Hîncești adresate CPR Hîncești prin care s-a solicitat informația despre măsurile întreprinse în legătură cu anunțarea în căutare a cet. B. R. (f.d.103);
- Răspunsul CPR Hîncești din 08.12.2008, potrivit căruia s-a indicat că B. R. nu se află în căutare deoarece nu deține la îndeplinire încheierea Judecătorei Hîncești (f.d.104);
- Răspunsul CPR Hîncești din 22.12.2008, potrivit căruia a fost primită spre executare încheierea Judecătorei Hîncești nr.1-192/07 din 27.09.2007 în privința lui B. R. (f.d.106);
- Răspunsul CPR Hîncești din 26.12.2012, potrivit căruia B. R. nu se află în căutare la CPR Hîncești și nu dispune de măsurile întreprinse privind căutarea condamnatului (f.d.107);
- Răspunsul CPR Hîncești din 20.03.2013, potrivit căruia B. R. nu se află în căutare la CPR Hîncești și nu dispune de informație referitor la pornirea sau clasarea dosarului de căutare (f.d.108);
- Ordonanță de conexare a cauzelor penale nr.2013208041 și 2012208033 din 22.11.2013 (f.d.116);
- Copia registrului de evidență a corespondenței de intrare în IP Hîncești, potrivit căruia informația despre anunțarea în căutare a condamnaților C. I., M. I. și B. R. a parvenit la data de 07.11.2008 și i-a fost transmisă lui C. V. contrasemnătură (f.d.120-121);
- Fișa postului polițistului serviciului poliției judecătorești a CPR Hîncești C. V. (f.d.123-125);
- Confirmarea prin care șeful SÎT CCA, la data de 13.03.2014 a primit numerele de înmatriculare x; x și x (f.d.151).

Analizînd totalitatea probelor administrate la etapa urmăririi penale, instanța de judecată consideră că vina lui C. V. a fost deplin dovedită și acțiunile lui corect urmează a fi încadrate juridic în baza art. 327 alin. (1) CP., după indicii: „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice” și în baza art. 328 alin. (1) CP., după indicii: „săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”.

La stabilirea pedepsei instanța acordă o deplină eficiență prevederilor art. art. 61;75 CP, ținînd cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, care conform art.16 CP sunt mai puțin grave; de motivul acesteia, de persoana celui vinovat care anterior nu a fost judecat; recunoașterea vinei; a manifestat căința; de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La stabilirea pedepsei, instanța va ține cont de caracterul social periculos al faptei săvîrșite, personalitatea inculpatului și va acorda o deplină eficiență prevederilor art.75 CP.

În conformitate cu prevederile art.76 Cod Penal, circumstanțe ce atenuiază răspunderea inculpatului este recunoașterea vinei incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal, în privința inculpatului drept circumstanțe agravante nu s-au stabilit. Temei de aplicarea art.79 CP instanța nu a reținut.

Cu referire la capătul de învinuire adus inculpatului în baza art.328 al.1) CP, instanța relevă că inculpatul, conform actului de învinuire, a săvîrșit infracțiunea prevăzută la art.328 al.1) CP 08.12.2008 și 22.12.2008, iar conform art.16 CP aceasta este o infracțiune mai puțin gravă.

Conform art.60 CP în cazul infracțiunilor mai puțin grave, termenul de prescripție de atragere la răspunderea penală este de cinci ani, de la data comiterii acesteia. Prin urmare, fapta fiind săvîrșită în luna decembrie 2008 termenul de prescripție de atragere la răspunderea penală a expirat în decembrie 2013.

Instanța indică și asupra faptului că ordonanța privind începerea urmăririi penale datează cu 25/10/2013; iar ordonanța de punere sub învinuire datează cu 16.01.2014, în timp ce termenul de atragere la răspunderea penală a expirat la 08.12.2013 și respective 22.12.2013.

Tot în acest sens, instanța reiterează că ordonanța de suspendarea urmăririi penale în privința faptei incriminate a fost emisă la 30.01.2014, motiv din care, în cauza dată nu poate fi invocată suspendarea curgerii termenului de prescripție pe capătul de învinuire adus în baza art.328 CP. În ce privește acuzarea adusă inculpatului în baza art.327 CP nu este afectată de careva termini.

Reieșind din faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, corespunzător, conform art.364/1 al.8) CP, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de o reducere, cu o treime a limitelor pedepselor prevăzute cu închisoare și ¼ a limitelor pedepsei stabilite cu amendă.

Avînd în vedere cele expuse, împrejurările stabilite în ședințele de judecată și anume că, inculpatul anterior nu a fost judecat, și-a recunoscut integral vina, partea vătămată nu are pretenții de ordin material și moral, a conștientizat caracterul periculos al acțiunilor sale, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului C. V. poate avea loc fără izolarea de societate, aplicîndu-i pedeapsa cu amendă, în limitele sancțiunii normei incriminate, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani.

Luind în considerație faptul că fapta a fost săvârșită în anul 2011, potrivit art.8, 10 CP, pedeapsa se va stabili în baza legii în vigoare la data comiterii faptei.

Conform art.195 CPP, măsura preventivă – obligația de nepărăsire a țării, stabilită în privința inculpatului prin ordonanța din 13.03.2014 a încetat de drept.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 364/1, art.382, art.384-385, art.389, art.392 CPP al RM, instanța de judecată, -

**CONDAMNĂ:**

C. V. se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) CP al RM și în baza acestei legi, a-i stabili pedeapsa amenzii în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 ( trei mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ( trei ) ani.

C. V. se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(1) CP al RM, însă procesul penal pe acest capăt de învinuire se încetează, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspunderea penală.

Sentița cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,

judecătorul

Sîrbu Victoria