Dispozitivul hotărârii a fost adoptat la data de 30 mai 2025
Reprezentantul pârâtului a depus cerere de apel la data de 24 iunie 2025
Hotărârea redactată integral a fost întocmită la data de 04 iulie 2025 în conformitate cu art. 236 alin. (6) Cod de Procedură Civilă

Dosarul nr. 2c-1/2025
(PIGD: 2-25015311-26-2-05022025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 mai 2025 orașul Drochia

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Corina Tăbăcaru, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul S.C. „Starnet" S.R.L. către S.R.L. „Global Farming International" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și -

c o n s t a t ă:

I. Argumentele și solicitările reclamantului S.C. „Starnet" S.R.L.

La data de 05 februarie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul S.C. „Starnet" S.R.L către S.R.L. „Global Farming International" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, *în fapt,* la data de 15 octombrie 2024 între satele Alexeevca și Rădulenii Vechi a fost deteriorat cablul optic de model „12 FO G.652 ADSS duct 3 kN" în valoare totală de 11 939,73 (unsprezece mii nouă sute treizeci și nouă) lei 73 bani, ce aparține cu drept de proprietate companiei S.C. „StarNet" S.R.L.

Ulterior de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Florești s-a constatat că, deteriorarea din 15 octombrie 2024 între satele Alexeevca și Rădulenii Vechi a fost comisă de către angajatul companiei S.R.L. „Global Farming International" în timpul deplasării pe un drum de câmp extravilanul satului Alexeevca cu tractorul de model „Fend 930" cu număr de înmatriculare ***** încărcat cu porumb. În timpul deplasării sale Agrigoroaie Victor din neatenție a deteriorat cablul de fibra optică.

Astfel, conform încheierii Șefului-Interimar al Inspectoratului de Poliție Florești comisar principal – dl Radu Colesnic vinovat de deteriorarea cablului optic ce aparține cu drept de proprietate S.C. „Starnet" S.R.L. este angajatul companiei S.R.L. „Global Farming International" Agrigoroaie *****, ultimul a încălcat prevederile pct. 45 alin. (1) lit. (b) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limitele

de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situații periculoase”.

Reieșind din constatările Inspectoratului de Poliție și Deciziei Agentului constatator Compania „Star Net” S.R.L. a înaintat somația nr. SN 14/389 din 18 noiembrie 2024 către S.R.L. „Global Farming International”. Somația nominalizată în prezentul alineat a fost recepționată de S.R.L. „Global Farming International” la data de 20.11.2024 fapt confirmat prin avizul de recepție.

Reieșind din cele menționate mai sus, pârâtul S.R.L. „Global Farming International” nu a executat solicitările reclamantului din somație nici până în prezent.

Astfel, la data de 16 ianuarie 2024 prin intermediul secretariatului a parvenit răspunsul pârâtului cu nr. de înregistrare nr. 02/24 (PJ-14) din conținutul căruia reiese că nu-și recunoaște vinovăția și nu este de acord cu prejudiciul înaintat, deoarece S.R.L. „Star Net” nu și-a îndeplinit obligația de a preveni și informa despre eventualele incidente precum deteriorarea cablului optic, iar devizul de cheltuieli prejudiciul nu a fost probat și nu poate fi pus în sarcina sa.

În contextul citat reclamantul consideră afirmațiile pârâtului pur declarative fără un suport probatoriu.

Așadar, în rezultatul acțiunilor pârâtului prin deteriorarea bunurilor ce-i aparțin reclamantului i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil Companiei „Star Net” S.R.L.

Astfel, potrivit devizului de cheltuieli din 15 octombrie 2024 întocmit de Compania „Star Net” S.R.L. valoarea prejudiciului material constituie 11 939,73 lei.

Reieșind din cele menționate supra, reclamantul S.C. „Star Net” S.R.L. întru valorificarea și realizarea dreptului său de creanță, a înaintat acțiune în instanța de judecată pretinzând achitarea prejudiciului material de la S.R.L. „Global Farming International” prin apelarea la forța coercitivă a statului exercitată de către instanța de judecată.

Astfel, s-a solicitat admiterea acțiunii și dispunerea încasării din contul pârâtului S.R.L. „Global Farming International” în beneficiul S.C. „StarNet” S.R.L. a mijloacelor financiare în mărime totală de 11 939 lei 73 bani (unsprezece mii nouă sute treizeci și nouă, 73) și a cheltuielilor de judecată.

În drept, cererea de chemare în judecată este înaintată în baza art. art. 166-167, 174-177 Cod de Procedură Civilă și art. art. 19, 2013, 2025 Cod Civil.

II. Aspecte de procedură

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 februarie 2025 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul S.C. „Starnet” S.R.L. către S.R.L. „Global Farming International” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza va fi examinată conform procedurii scrise pentru cauzele cu cereri cu valoare redusă, prevăzută în art. 276^2 - 276^4 Cod de Procedură Civilă.

În adresa pârâtului S.R.L. „Global Farming International" a fost expediată încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 februarie 2025, precum și copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la aceasta, pentru informare; *(f.d. 55)*

III. Argumentele și solicitările pârâtului S.R.L. „Global Farming International"

La data de 24 februarie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a parvenit referința depusă de pârâtul S.R.L. „Global Farming International" pe marginea cererii de chemare în judecată depusă de S.C. „StarNet" S.R.L. către S.R.L. „Global Farming International" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În susținerea poziției sale, s-a invocat că, prin acțiunea depusă reclamantul invocă că acestuia i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare totală de 11 939,73 lei prin deteriorarea cablului optic de model „12FO G652D duct 3Kn" ce aparține cu drept de proprietate companiei S.C. „StarNet" S.R.L.

În contextul dat, S.R.L. „Global Farming International" nu este de acord cu pretențiile sus menționate din considerentele ce urmează.

Așadar, referitor la faptul că angajatul S.R.L. „Global Farming International", Agrigoroaie Victor, a fost sancționat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 376924 din 06 noiembrie 2024 în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, menționează că art. 242 alin. (1) Cod Contravențional prevede că (1) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Potrivit pct. 45 subpct.1 din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră.

Prin urmare, Agrigoroaie Victor a fost sancționat pentru faptul că, la 15 octombrie 2024, orele 20:40 în timpul deplasării pe un drum de câmp din extravilanul satului Alexeevca cu tractor de model „Fend 930" încărcat cu porumb

a deteriorat cablul optic de model „12FO G652D duct 3 Kn” ce aparține cu drept de proprietate companiei S.C. „StarNet” S.R.L.

La acel aspect reține că, semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție de către angajatul S.R.L. „Global Farming International” , Agrigoroaie Victor, fără consultarea unui avocat și ulterior achitarea amenzii nu demonstrează vinovăția și nu constituie temei la obligarea S.R.L. „Global Farming International” de a repara prejudiciul în valoare totală de 11 939,73 lei cauzat prin deteriorarea cablului optic de model „12FO G652D duct 3Kn” ce aparține cu drept de proprietate companiei S.C. „Star Net” S.R.L., or, cauzarea acestui prejudiciu nu a fost constatată ca fiind exclusiv din vina angajatului S.R.L. „Global Farming International”.

În altă ordine de idei, consideră că, S.C. „Star Net” S.R.L. a suportat prejudiciul invocat din vina propriilor inacțiuni.

În susţinerea acestei concluzii, a notat că, potrivit art. 2 al Legii comunicațiilor electronice nr. 241 din 15.11.2007, reţea de comunicaţii electronice - sisteme de transmisie şi, după caz, echipamente de comutare sau rutare, precum şi alte resurse care permit transmiterea semnalelor prin support fizic, electromagnetic sau prin orice alte mijloace, incluzînd reţele de comunicaţii prin satelit, reţele fixe (cu comutare de circuite sau comutare de pachete, inclusiv Internet) şi reţele mobile terestre, rețele de transport al energiei electrice, în cazul în care acestea sînt utilizate şi pentru transmiterea semnalelor, reţele utilizate pentru difuzarea programelor audiovizuale, reţele de televiziune prin cablu, indiferent de tipul informaţiei transmise.

Conform pct. 3 al Hotărârii nr. 284 din 13.04.2009 pentru aprobarea Regulilor privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, 3. Pentru traseele reţelelor de comunicaţii electronice: 1) se stabilesc zone de protecţie cu condiţii speciale de utilizare: a) pentru cablurile subterane şi elementele de suport ale liniilor aeriene de comunicaţii electronice amplasate în extravilanul localităţilor, pe sectoare neîmpădurite - sub forma unor fîşii de teren, de-a lungul acestor linii, determinate de linii paralele la distanţă de 2 m de ambele părţi ale traseului cablului subteran sau ale firelor extreme ale liniilor aeriene de comunicaţii electronice.

Conform pct. 8 al Hotărârii nr. 284 din 13.04.2009 pentru aprobarea Regulilor privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, 8. Pe traseele reţelelor de comunicaţii electronice, în extravilanul localităţilor se instalează semne informaționale ce servesc drept repere. Cantitatea, tipul şi locurile de instalare a semnelor informaţionale sînt stabilite de către proprietarii reţelelor de

comunicaţii electronice, conform normativelor şi regulilor de exploatare tehnică în vigoare.

Conform pct. 27 al Hotărârii nr. 284 din 13.04.2009 pentru aprobarea Regulilor privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecție şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, ... Pentru prevenirea ruperii firelor aeriene ale reţelelor de comunicaţii electronice la transportarea încărcăturilor cu gabarite necorespunzătoarc se efectuează lucrări de ridicare a acestora pe piloni mai înalţi, pentru a asigura distanţa de cel puţin 200 mm între fire şi punctul cel mai înalt al încărcăturii.

În sensul normelor de drept citate, se atestă faptul că S.C. „Star Net" S.R.L. nu a asigurat amplasarea semnelor informaționale despre reţelele de comunicaţii electronice prin care să prevină o eventuală deteriorare a cablului optic.

La fel, luând în considerație faptul că, la data de 15.10.2024, orele 20:40, în timpul deplasării pe un drum de câmp din extravilanul satului Alexeevca, cu tractor de model „Fend 930" încărcat cu porumb, a fost deteriorat cablul optic de model „12FO G652D duet 3Kn", ce aparţine cu drept de proprietate companiei S.C. „StarNet" S.R.L., denotă faptul că pentru prevenirea ruperii firelor aeriene ale rețelelor de comunicaţii electronice la transportarea încărcăturilor cu gabarite necorespunzătoare, S.C. „StarNet" S.R.L. nu a efectuat lucrări de ridicare a acestora pe piloni mai înalţi, pentru a asigura distanţa de cel puţin 200 mm între fire şi punctul cel mai înalt al încărcăturii.

Respectiv, nerespectarea condiţiilor enunţate mai sus de către S.C. „StarNet" S.R.L. a permis să aibă loc această situație şi anume, la 15.10.2024, orele 20:40, Agrigoroaie Victor, în timpul deplasării pe un drum de câmp din extravilanul satului Alexeevca, cu tractorul de model „Fend 530", încărcat cu porumb a deteriorat cablul optic de model „12FO G652D duet 3Kn", ce aparţine cu drept de proprietate companiei S.C. „Star Net" S.R.L.

Drept urmare, prejudiciul invocat în valoare totală de 11939,73 lei, este de fapt o consecinţă a nerespectării prevederilor Hotărârii nr. 284 din 13.04.2009 pentru aprobarea Regulilor privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecțiile și pe traseele liniilor de comunicaţii electronice de către însăşi S.C. „Star Net" S.R.L., or, aceasta din urmă trebuia şi putea să anticipeze faptul că în timpul sezonului de recoltare a roadei de pe câmpuri, există riscul de deteriorare a cablului optic de către mijloacele de transport cu încărcături cu gabarite mari.

Totodată, specifică faptul că, conform pct. 49 al Hotărârii nr. 284 din 13.04.2009 pentru aprobarea Regulilor privind protecția reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecție şi pe traseele liniilor de comunicații electronice, în cazul încălcării de către persoanele juridice şi fizice a prezentelor Reguli, ce au provocat, drept consecință, deteriorarea rețelelor de

comunicații electronice, reprezentantul furnizorului în gestiunea căruia se află rețeaua deteriorată efectuează o investigație de serviciu şi perfectează în prezenţa reprezentantului întreprinderii sau a persoanei fizice din cauza căreia a fost deteriorată rețeaua de comunicații electronice un proces-verbal despre cauzele incidentului. În procesul-verbal se indică denumirea întreprinderii, funcția şi numele persoanei vinovate sau numele şi domiciliul persoanei fizice (vinovate de deteriorare), caracterul, locul şi timpul incidentului. În cazul refuzului persoanei culpabile să semneze procesul-verbal vizând fapta prejudiciabilă, acesta va fi semnat de către reprezentantul autorității administrației publice locale.

Reieşind din prevederile pct. 49 al Hotărârii nr. 284 din 13.04.2009, rezultă că S.C. „Star Net" S.R.L. nu a efectuat o investigaţie de serviciu în prezenţa reprezentantului S.R.L. „Global Farming International" şi nu a întocmit un proces verbal în corespundere cu Anexa nr. 1 la Regulile privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice, cu toate acestea solicită repararea prejudiciului în valoare totală de 11 939,73 lei.

În sensul art. 130 Cod de Procedură Civilă, menţionează că, S.C. „Star Net" S.R.L. nu a făcut dovada faptului că, cheltuielile menţionate în deviz, au fost suportate anume în efectuarea lucrării privind reparația cablului optic de model „12FO G652D duct 3Kn" din regiunea satului Alexeevca, pe porțiunea de drum de câmp unde a avut loc incidentul invocat supra.

Potrivit devizului de cheltuieli prezentat instanței de judecată, unica probă ce justifică cuantumul prejudiciului solicitat, se atestă că, S.C. „StarNet" S.R.L. a reflectat că pentru repararea cablului optic a folosit 251 m de cablu (1666,14) lei, 2 buc. EO Manson (1330,77) lei, 42,48 l motorină (664,8) lei. La fel, a mai indicat remunerare muncă (6085,22) lei și contribuție asigurare social (1460,45) lei, iar în total 11 939,73 lei.

Pârâtul S.R.L. „Global Farming International" consideră că, devizul de cheltuieli conține date denaturate ce urmăresc mărirea prejudiciului.

Această concluzie rezidă din faptul că, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului întocmit de către OSST şi AR al Inspectoratului de Poliție Floreşti, comisar Sarmaniuc, acesta a constatat că „…La momentul cercetării, între pilonii daţi la sol se observă un cablu de telecomunicaţii de culoare neagră deteriorat de aproximativ 70m....".

La fel, potrivit procesului verbal de consemnare a declaraţiilor cet. Creangă Viorel Anatolie, inginer coordonator al S.C. „Star Net" S.R.L. din 15.10.2024, acesta a comunicat că „…Ajunși la fața locului împreună cu echipa de serviciu a depistat cablul de fibră optică aproximativ 70 m... Menționează că cablul dat deteriorat a fost rupt de un transport (combină)....".

Aşadar, din declarațiile unui angajat al S.C. „StarNet” S.R.L. și un reprezentant al Inspectoratului de Poliție Floreşti, rezultă că, cablul deteriorat era de aproximativ 70 m, însă în devizul de cheltuieli prezentat instanței de judecată este indicat că s-a folosit 251 m de cablu, ceea ce constituie o cantitate mai mare de 3 ori, decât cele constatate la faţa locului.

În aceeaşi ordine de idei putem pune la dubii şi cantitatea de motorină utilizată și indicată în deviz, cât şi valoarea remunerării muncii şi a contribuțiilor de asigurare socială.

Drept urmare, consideră că, datele indicate în devizul de cheltuieli nu corespund adevărului, iar prejudiciul invocat este unul ilegal şi neîntemeiat.

În concluzie, având în vedere că însăși S.C. „Star Net” S.R.L. nu şi-a îndeplinit obligația de a preveni şi informa despre eventuale incidente precum deteriorarea cablului optic, cât și în lipsa unor probe justificative privind mărimea prejudiciului cauzat, nu doar declarative prin completarea unui deviz de cheltuieli, un asemenea prejudiciu nu poate fi apreciat ca fiind legal și întemeiat şi nu poate fi pus în sarcina SRL „Global Farming International”.

Reieşind din cele menţionate, solicită instanței de judecată admiterea argumentelor expuse în referință și respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

IV. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei civile și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată conchide că, de a *admite cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul S.C. „Starnet” S.R.L. către S.R.L. „Global Farming International” cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată parțial,* din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 239 Cod de Procedură Civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care

servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În acord cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În acord cu prevederile art. 130 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 9 Cod Civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 2013 Cod Civil, (1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. (2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit. (3) Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor ilicite ale unor terţi. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobîndit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în

mod solidar cu persoana care l-a dobîndit în posesiune în mod ilicit. (4) Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacţiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.). (5) Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art.1998.

Conform art. 2025 Cod Civil, (1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. (2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ţinut. (3) Despăgubirea se stabileşte sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestaţii periodice. În cazul în care se stabileşte o despăgubire sub forma prestaţiei periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanţii. (4) Persoana vătămată nu este ţinută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului. (5) În cazul prejudiciului viitor, despăgubirea, indiferent de forma în care s-a acordat, va putea fi sporită, redusă sau stinsă dacă, după stabilirea ei, prejudiciul s-a mărit, s-a micşorat ori a încetat. (6) Autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art.942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somaţiei de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparaţii.

În temeiul art. 1998 alin. (1)-(3) Cod Civil, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

V. *Din probele pertinente conform textelor de lege enunţate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie* ***de fapt.***

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 06 noiembrie 2024 se atestă că, la data de 15 octombrie 2024 în jurul orelor 20:40 cet. Agrigoroaie Victor conducea tractorul de model „Fend 930” pe drum de câmp din extravilanul satului Alexeevca, raionul Florești, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, fapt care a dus la deteriorarea

cablului de fibră optică ce aparține S.C. „StarNet” S.R.L. prin care a comis o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional „Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor” și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale ce este echivalent sumei de 900,00 lei;

(f.d. 32)

Potrivit devizului de cheltuieli întocmit de S.C „Starnet” S.R.L., ultima a suportat cheltuieli în sumă de 3 661.71 lei, TVA pe materiale în sumă de 732,34 lei, cheltuieli privind retribuirea muncii în sumă de 7 545,67 lei, iar în total 11 939,73 lei;

(f.d. 35)

Astfel, în vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, la data de 18 noiembrie 2024, S.R.L. „Star Net” a expediat în adresa pârâtului S.R.L. „Global Farming International” somația prin care a comunicat despre achitarea prejudiciului cauzat de către Agrigoroaie Victor și SRL „Global Farming International” în mărime de 11 939,73 lei, în termen de 10 zile calendaristice, de la data recepționării prezentului răspuns. Totodată, s-a comunicat că, în cazul refuzului achitării benevole a prejudiciului cauzat în termenii stabiliți, compania S.R.L. „Star Net” va fi nevoită să se adreseze în instanța de judecată solicitând încasarea forțată a prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată; *(f.d. 42-44)*

Potrivit copiei avizului de recepție S.R.L. „Global Farming International” a recepționat somația la sediul din raionul Drochia, satul Țarigrad, la data de 20 noiembrie 2024, în corespundere cu mențiunea și factorul poștal aplicat; *(f.d. 46)*

La data de 13 ianuarie 2025 pârâtul S.R.L. „Global Farming International” a expediat referință către S.C. „Starnet” S.R.L. prin care a învederat că, SC „StarNet” SRL nu și-a îndeplinit obligația de a preveni și informa despre eventuale incidente precum deteriorarea cablului optic, cât și lipsa unor probe justificative privind mărimea prejudiciului, nu doar declarative prin completarea unui deviz de cheltuieli, un asemenea prejudiciu nu poate fi apreciat ca fiind legat și întemeiat și nu poate fi pus în sarcina S.R.L. „Global Farming International”; *(f.d. 39-41)*

În temeiul art. 1998 alin. (1) Cod Civil, *(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Prin urmare, pornind de la prevederile legale citate supra, instanța de judecată reține că, răspunderea delictuală se angajează în urma încălcării unei

obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor - de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate, inclusiv dreptul de proprietate. Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente, denumite și condiții: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală.

Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei.

Raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, *vinovăția* autorului faptei ilicite.

VI. La caz, instanța de judecată reiterează că, conform explicațiilor părții reclamante din cererea de chemare în judecată, la data de 15 octombrie 2024 între satele Alexeevca și Rădulenii Vechi a fost deteriorat cablul optic de model „12 FO G.652 ADSS duct 3 kN” în valoare totală de 11 939,73 (unsprezece mii nouă sute treizeci și nouă) lei 73 bani, ce aparține cu drept de proprietate companiei S.C. „StarNet” S.R.L.

Drept probe pertinente și importante pentru soluționarea justă a cazului, instanța de judecată a reținut:

1) procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 376924 din 06 noiembrie 2024 prin care se atestă că, Agrigoroaie Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional și i s-a stabilit sancțiunea sub formă de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 5 puncte de penalizare;

2) încheierea din 08 noiembrie 2024 a Inspectoratului de Poliție Florești;

3) devizul de cheltuieli întocmit de S.C „Starnet” S.R.L.;

VII. Instanța de judecată va aprecia critic obiecțiile părții pârâte cu privire la faptul că, reclamantul SC „StarNet” SRL a suportat prejudiciul invocat din vina propriilor inacțiuni, or, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 376924 din 06 noiembrie 2024 Agrigoroaie Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod

Contravențional și i s-a stabilit sancțiunea sub formă de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și 5 puncte de penalizare.

Iar, prin încheierea din 08 noiembrie 2024 a Inspectoratului de Poliție Florești s-a stabilit faptul că, la data de 15 octombrie 2024, orele 20:40, Agrigoroaie Victor, angajat al SRL „Global Farming" se deplasa pe un drum de câmp din extravilanul satului Alexeevca, cu tractorul de model „Fend 930", cu numărul de înmatriculare *****, care era încărcat cu porumb. În timpul deplasării sale, Agrigoroaie Victor din neatenție a deteriorat cablu de fibre optică „StarNet", cauzând un prejudiciu material proprietarului. Prin acțiunile sale, Agrigoroaie Victor a încălcat prevederile pct. 45 alin. (1), lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limitele de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase".

Astfel, nu pot fi reținute ca pertinente argumentele părții pârâte din referință, care se rezumă la neîntrunirea condiției de dovadă a culpei părții pârâte, precum că, prejudiciul invocate în valoarea totală de 11 939,73 este de fapt consecința nerespectării prevederilor Hotărârii nr. 284 din 13.04.2009 „pentru aprobarea Regulilor privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executarea lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice" și drept consecință, ultimul nu are obligația de a recupera suma solicitată de reclamant, deoarece nu există temei juridic pentru încasarea prejudiciului, or, în condițiile în care partea reclamantă a realizat sarcina probațiunii în corespundere cu art. 117, 118, 121, 122, 130 Cod de Procedură Civilă, iar afirmațiile pârâtului, rămân a fi declarative, lipsite de suport probatoriu în contextul probatoriului prezentat și administrat de partea pârâtă.

Concluzionând ansamblul informației elucidate, instanța de judecată atestă prezența răspunderii delictuale, fiind întrunite toate condițiile necesare/obligatorii și cumulative, și anume: *prejudiciul* – deteriorarea cablului de fibră optică, *fapta ilicită* – încălcarea prevederile pct. 45 alin. (1), lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere; *raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu* – la data de 15 octombrie 2024, orele 20:40, Agrigoroaie Victor, angajat al SRL „Global Farming" se deplasa pe un drum de câmp din extravilanul satului Alexeevca, cu tractorul de model „Fend 930", cu numărul de înmatriculare *****, care era încărcat cu porumb. În timpul deplasării sale, Agrigoroaie Victor din neatenție a deteriorat cablu de fibre optică „StarNet", cauzând un prejudiciu material proprietarului. Prin acțiunile sale, Agrigoroaie Victor a încălcat prevederile pct. 45 alin. (1), lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limitele de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile

periculoase”; *vinovăția autorului faptei ilicite în fapta ilicită* - conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 noiembrie 2024 a fost constatată vinovăția lui Agrigoroaie Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional.

Potrivit art. 2013 alin. (1)-(2) Cod Civil, (1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. (2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Conform art. 2022 alin. (1) Cod Civil, (1) Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

În circumstanțele relevate şi în contextul normelor de drept enunțate supra, instanța de judecată apreciază cerința reclamantului cu privire la repararea prejudiciului material, ca fiind întemeiată și probată, urmând a fi admisă integral.

Prin urmare, instanța de judecată urmează să repare prejudiciul material cauzat în cuantumul indicat în devizul anexat la materialele cauzei, și anume în sumă de 11 939,73 lei; *(f.d. 35)*

Instanța de judecată va aprecia critic obiecțiile părții pârâte referitor la faptul că, devizul de cheltuieli conține date denaturate, or, partea pârâtă nu a realizat sarcina probațiunii în corespundere cu art. 117, 118, 121, 122, 130 Cod de Procedură Civilă, din care considerent, afirmațiile pârâtului, rămân a fi declarative, lipsite de suport probatoriu în contextul probatoriului prezentat și administrat de partea reclamantă.

VIII. În conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acest sens, se reține că, pentru înaintarea acțiunii civile, reclamantul S.C. „Starnet” S.R.L., având în vedere că pretențiile acestuia nu depășesc suma de 50

000 lei, a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în cuantumul prevăzut de Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în sumă de 548,49 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 54944 din 29 ianuarie 2025 *(f.d. 8),* suma de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 54942 din 29 ianuarie 2025 *(f.d. 9).*

Prin urmare, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă, luând în considerație că pretenția reclamantului a fost admisă integral (cu privire la încasarea de la pârât a prejudiciului material în mărime de 11 939,73 lei), reclamantului urmează a i se compensa cheltuielile de judecată suportate, respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului S.R.L. „Global Farming International" în beneficiul reclamantului S.C. „Starnet" S.R.L. cheltuielile de judecată în sumă de 527,55 (cinci sute douăzeci și șapte,55) lei (suma achitată de reclamant în mărime de 548,49 lei excedă suma admisă reieșind din calculul taxei de stat efectuat conform pct. 1.1.1 din Anexa I a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023) cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de timbru, iar în total suma de 727,55 (șapte sute douăzeci și șapte,55) lei.

IX. În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241, 276^2 - 276^4 Cod de Procedură Civilă al RM, judecătorul -

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul S.C. „Starnet" S.R.L. către S.R.L. „Global Farming International" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se admite *parțial*.

Se încasează de la S.R.L. „Global Farming International", IDNO 1009600030056, cu sediul în raionul Drochia, satul Țarigrad în beneficiul S.C. „Starnet" S.R.L., Cod Fiscal 1003600083670, cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna nr. 170, cu titlu de prejudiciu material suma de **11 939,73 (unsprezece mii nouă sute treizeci și nouă,73) lei.**

Se încasează de la S.R.L. „Global Farming International", IDNO 1009600030056, cu sediul în raionul Drochia, satul Țarigrad în beneficiul S.C. „Starnet" S.R.L., Cod Fiscal 1003600083670, cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna nr. 170 cheltuielile de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 527,55 (cinci sute douăzeci și șapte,55) lei, suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli pentru taxa de timbru, **iar în total suma de 727,55 (șapte sute douăzeci și șapte,55) lei.**

În rest, pretențiile reclamantului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat ce excedă suma admisă, se resping ca fiind *neîntemeiate*.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru