Dosarul nr. 2-29187/22 /2-22191524-12-2-30122022/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Ceborciu
Cu participarea:

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CIA ”Transelit” SA împotriva ”Moldasig” SA, intervenient accesoriu Dragan Alexandru cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 27.12.2022 Compania de Asigurări ”Transelit” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Moldasig” SA, intervenient accesoriu Dragan Alexandru cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor judiciare.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la data de 22.02.2021 ÎM CIA ”Transelit” SA și ”Liftmontaj” SRL au semnat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport CASCO, fiind eliberată polița nr. ***** de asigurare facultativă a mijlocului de transport CASCO, prin care a fost asigurat autovehiculul de model ***** cu ***** pentru perioada 28.02.2021 pînă la 27.02.2021.
3. Susține reclamantul că la data de 03.02.2022 ora 07:40 în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia automobilul de model *****cu n/î *****, condus de Dragan Alexandru a tamponat automobilul de model ***** cu ***** ce aparține ”Liftmontaj” SRL.
4. Atestă reclamantul că vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Dragan Alexandru, în privința căruia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05430363 din 03.02.2022.
5. Relevă că după producerea accidentului rutier, la 03.02.2022 persoana păgubită a depus către ÎM CIA Transelit” SA o cerere de achitarea despăgubirii de asigurare și ca urmare, compania de asigurări a deschis dosarul de daune D0101/02/2022 C. totodată ca mod de regularizare a daunei, persoana păgubită a ales să fie eliberată autorizația pentru reparație. Dosarul de daună s-a considerat

evenimentul produs cade sub noțiunea de caz asigurat și la 11.02.2022 a fost eliberată îndreptarea spre repararea autovehiculului ***** cu ***** la unitatea de specialitate ”DND Primco” SRL cu care compania de asigurări are încheiat un contract de colaborare.

6. Indică că la data de 29.03.2022 ÎM CIA ”Transelit” SA a transferat despăgubirea de asigurare în mărime de 99 408 lei către Stația de Reparație DND Primco SRL, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1913 precum și prin factura fiscală seria IA1359952 din 31.03.2022.

7. Menționează că potrivit materialelor anexate la dosarul de daună, persoana vinovată Dragan Alexandru la momentul producerii accidentului rutier deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă eliberată de Moldasig SA. La data de 27.06.2022 Moldasig SA a expediat în adresa ÎM CIA ”Transelit” SA răspuns la cererea prin care a informat că valoarea despăgubirii de asigurare estimată de către expertul independent SerVerSor Auto SRL este de 52 703,33 lei. În baza acordului de stingerea datoriilor reciproce între Moldasig SA și ÎM CIA Transelit SA din 28.09.2022 în în baza ordinului de plată din 21.10.2022 a fost compensată datoria în mărime de 52 703,33 lei.

8. Indică că despăgubirea de asigurare a fost parțial acoperită de Moldasig SA restanța fiind de 46 704,67 lei.

9. Cere, în ordinea art. 1856 alin.(1), 1998, 2024, 2013 Cod civil, dispozițiile art. 22 alin.(11)-(13) din Legea 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă, pct. 8.1.1 pct. 8.1.2 și 8.8 din contractul de asigurare facultativă a mijlocului de transport CASCO, încasarea din contul pîrîtului Moldasig SA în folosul ÎM CIA Transelit SA despăgubirea de asigurare în mărime de 46 704,67 lei și taxa de stat 1401,14 lei, compensarea cheltuielilor judiciare.

10. Reclamantul în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

11. Reprezentantul pîrîtului Viorel Cucu s-a pronunțat în favoarea respingerii acțiunii cu compensarea cheltuielilor judiciare în cuantum de 4000 lei.

12. Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

13. Audiind participanții la proces, studiind materiale cauzei, instanța de judecată conchide de a admite acțiunea pentru considerentele ce urmează.

14. Așadar, obiectul prezentului litigiul îl constituie încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de subrogare.

15. Potrivit materialelor cauzei accidentul rutier a avut loc la data de 03.02.2022 ora 07:40. /f.d 24./

16. Vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Dragan Alexandru, /f.d. 24/care conducea mijlocul de transport de model *****, *****,

care deținerea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto /f.d.23/ și care a tamponat automobilul de model ***** GCF 312, proprietatea SRL ”Liftmontaj” și care deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă și facultativă Casco, contractul, polița nr. ***** de asigurare facultativă a mijlocului de transport CASCO, eliberată de ”Transelit” SA./f.d.16, 16-21/

17. Prin cererea din 03.02.2022 SRL ”Liftmontaj” a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare./f.d.15/

18. Prin adresarea din 24.02.2022, CA ”Moldasig” și Dragan Alexandru au fost invitați la data de 09.02.2022 pentru examinarea mijlocului de transport implicat în accidentul rutier./f.d.13/

19. Prin procesul de constatare a pagubelor din 03.02.2022, contrasemnat de asigurat, reprezentat asigurător persoana vinovată, ÎM CIA ”Transelit” SA a constatat deteriorările și soluțiile tehnice./f.d.26, 27/

20. Prin ordinul nr. D0101/02/2022C de despăgubire de asigurare CASCO din 28.03.2022, ÎM CIA ”Transelit” SA a stabilit persoanei păgubite SRL ”Litmontaj” despăgubirea de asigurare în mărime de 99 408 lei./f.d.10, 11, 29 (factura fiscală), 30 (devizul de cheltuieli), 31 (ordin de plată)/

21. Tot, actele cauzei atestă că prin cererea prealabilă din 19.04.2022 ÎM CIA ”Transelit” SA a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în valoare de 99 408 lei./f.d.32/

22. Prin răspunsul din 23.06.2022 CA ”Moldasig” SA a informat ÎM CIA ”Transelit” SA precum că prin ordinul Directorului General a fost aprobată despăgubirea de asigurare totală în mărime de 52 703,33 lei, justificînd acțiunile potrivit Raportului nr. 221154 din 13.06.2022 de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat. /f.d.33/restanța despăgubirii de asigurare în cuantum de 46 704,67 lei a generat prezentul litigiu.

23. Astfel, instanța de judecată atestă că în cazul ÎM CIA ”Transelit” SA raportul juridic rezultă din contractul CASCO încheiat între Transelit SA și asiguratul Liftmontaj SRL, iar în cazul Moldasig SA, contractul RCA.

24. În conformitate cu art. 118 alin.(1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

25. În conformitate cu art. 130 alin.(1) CPC instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

26. Din întregul material probator administrat, instanța de judecată conchide că raporturile juridice dintre asigurători, asiguraţi şi persoane terţe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube

produse de autovehicule, precum şi modul de realizare a acestui tip de asigurare sunt reglementate de Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414/22.12.2006.

27. Astfel, conform art. 19 alin. (1) lit. a) și c) din Legea menționată ”după ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: să deschidă dosar de daune; să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor”.

28. Potrivit art. 21 alin.(2) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule ”în cazul în care asigurătorul nu a examinat bunurile avariate şi nu a încheiat proces-verbal de constatare a pagubelor în termenul specificat la art.19 alin.(1) lit.c), persoana păgubită este în drept să apeleze la serviciile experţilor independenţi sau ale unităţilor de specialitate pentru constatarea pagubelor, fără a prezenta asigurătorului bunurile avariate”.

29. Alin.(4) și (5) a aceluiași articol stabilesc că ”procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui. Eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la pagubele constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta”.

30. În corespundere cu art. 22 alin. (1) din Legea menționată ”despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nicio înțelegere, prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă”.

31. Potrivit alin.(7) a articolului indicat supra ”în cazul avarierii sau distrugerii de bunuri, despăgubirea se stabileşte în conformitate cu legislaţia în vigoare privind acoperirea cuantumului pagubelor aduse bunurilor, ţinîndu-se cont de pretenţiile formulate de persoana păgubită, fără a se depăşi diferenţa dintre valoarea acestor bunuri din momentul producerii accidentului şi valoarea rămasă şi limita maximă a despăgubirilor de asigurare prevăzută de prezenta lege”.

32. Conform art. 22 alin.(11) –(13) al Legii 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru) Dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, proprietarul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.(12) În cazul cînd persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al

persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin.(12[1]).(12[1]) Asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana vinovată şi asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probînd invitaţia printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate la data şi locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de constatare.(13) Întru respectarea prevederilor alin.(12), asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul şi acelaşi accident.

33. Potrivit art. 1856 alin.(1) Cod civil, Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

34. Conform art. 2013 alin.(1) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.

35. În temeiul normelor de drept enunțate, probele anexate, instanța de judecată conchide de a admite acțiunea și a încasa din contul ”Moldasig” SA în contul ÎM CIA ”Transelit” SA suma de 46 704,67 (patruzeci și șase șapte sute patru,67) lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

36. Referitor la pretenția privind compensarea cheltuielilor judiciare, instanța de judecată conchide, în ordinea art. 94 CPC de a admite, ca fiind o pretenție subsecventă.

În conformitate cu art. 94, 96, 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea înaintată.

Se încasează din contul ”Moldasig” SA în contul ÎM CIA ”Transelit” SA suma de 46 704,67 (patruzeci și șase șapte sute patru,67) lei cu titlu de despăgubire de asigurare și 1401,14 (una mie patru sute unu,14) lei taxa de stat.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Angela CIUBOTARU**