Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Georgeta Grozav
Dosarul nr. 2r-362/26
(2-26014674-02-2r-19022026)

D E C I Z I E

2 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Serghei Dimitriu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Victor Andrușciac, în interesele Corneliei Lisnic,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2026, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de către***** Lisnic cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva acțiunilor agresorului ***** Lisnic,

în cauza civilă la cererea înaintată de către***** Lisnic cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva acțiunilor agresorului ***** Lisnic,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La data de 09 februarie 2026***** Lisnic, reprezentată de către avocatul Victor Andrușciac, a depus cerere privind prelungirea ordonanței de protecție din 30 ianuarie 2026 pe o perioadă de 3 luni.

În argumentarea cererii s-a indicat că, se află în relații de căsătorie cu ***** Lisnic, iar la întreținere au 2 copii minori. Pe parcursul căsătoriei, au fost supuși violenței fizice, psihologice, economice și spirituale. Aceste acte de violență nu au fost îndreptate exclusive asupra ei, ci și asupra copiilor minori. Fiica ***** Lisnic, încadrată în gradul I de invaliditate şi purtătoare de proteză la picior, a fost o țintă constantă a comportamentelor abuzive ale agresorului. Acesta îi adresa frecvent afirmații jignitoare şi degradante, solicitându-i să își ascundă proteza, invocând faptul că aceasta ar reprezenta o ruşine, şi interzicându-i să poarte pantaloni scurți. Minora a fost supusă în mod constant intimidării, umilirii şi tratamentelor degradante din cauza dizabilității sale.

De asemenea, a declarat că fiica ei a fost agresată fizic de către ***** Lisnic ori de câte ori nu se conforma cerințelor impuse de acesta sau manifesta opoziție. Violența fizică era exercitată atât asupra copiilor minori, cât şi asupra ei, existând situații în care agresiunile aveau loc concomitent asupra tuturor membrilor familiei. Aceste fapte au avut un caracter repetitiv şi continuu, manifestându-se pe întreaga durată a vieții de familie.

Totodată, soțul ei promovează o pretinsă religie satanistă, realizând materiale video cu acest conținut, iar în locuința comună se află diverse obiecte cu caracter înspăimântător, precum cranii de om sau de animale. Acesta impune membrilor familiei să adere la aceste convingeri, interzicându-le să se roage lui Dumnezeu sau să dețină în locuință obiecte cu

caracter religios creştin, fapt ce a generat o stare permanentă de teamă, stres şi insecuritate. Actele de violență la care le supune pârâtul, se caracterizează prin: exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, jigniri, umiliri, înjurare, insultare, amenințări verbale şi violenţă fizică. Violenţă fizică se manifestă prin lovituri pe diferite regiuni ale corpului inclusiv în regiunea capului

Victima a relatat că, la data de 30 ianuarie 2026 de către Judecătoria Chişinău sediul Centru, la cererea Corneliei Lisnic a fost eliberată ordonanța de protecție pe un termen de 10 zile. Ordonanța de protecție din 30 ianuarie 2026 a fost încălcată de către agresorul ***** Lisnic, fapta a fost înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (Registrul nr. 1), sub nr. 20264000132 din 05.02.2026.

În temeiul acestor circumstanțe,***** Lisnic a solicitat admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie, să fie prelungite cet. ***** Lisnic, următoarele măsuri stabilite prin ordonanța de protecție din 30 ianuarie 2026: a-l obliga pe cet. ***** Lisnic de a sta departe de locul aflării Corneliei Lisnic şi a copiilor minori Smaranda Lisnic, și Laurențiu Lisnic, la o distanță ce ar asigura securitatea, dar nu mai puţin de 300 metri, excluzând şi orice contact vizual; a-i interzice lui ***** Lisnic de a vizita locul de trai a Corneliei Lisnic; a-i interzice lui ***** Lisnic de a o contacta pe***** Lisnic şi copii minori Smaranda Lisnic și Laurențiu Lisnic, prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2026 s-a admis parțial cererea victimei***** Lisnic. S-a prelungit ordonanța de protecție față de victima***** Lisnic și copii minori Smaranda Lisnic și Laurențiu Lisnic, pentru un termen de 30 zile, începând cu 10 februarie 2026. S-a obligat potenţialul agresor ***** Lisnic: să păstreze o distanță de siguranță de cel puțin 300 metri față de victimă și copiii minori, cu evitarea oricărui contact vizual; să nu viziteze locul de trai al victimei; să nu contacteze victima și copiii minori prin telefon, corespondență poștală sau prin orice alte mijloace de comunicare directă ori indirectă.Nerespectarea de către potenţialul agresor a prevederilor stabilite în ordonanţă se pedepseşte în conformitate cu legislaţia în vigoare. S-a explicat, că măsurile de protecția pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie. S-a remis ordonanţa de protecţie Inspectoratului de Poliţie sectorul Ciocana mun. Chişinău, pentru supraveghere şi executare imediată. S-a remis ordonanţa de protecţie Inspectoratului Național de Probațiune pentru organizarea procedurii de monitorizare.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 februarie 2026, avocatul Victor Andrușciac, în interesele Corneliei Lisnic, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii instanței de fond, în partea stabilirii termenului prelungirii ordonanței de protecție, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii și prelungirea măsurilor de protecție pe un termen de 3 luni.

Argumentele recurenților:

În motivarea recursului, partea recurentă a reiterat motivele de fapt și de drept prezentate în cererea inițială.

Suplimentar, s-a evidențiat că,***** Lisnic este subiect al violenţei in familie în sensul Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr.45 din 01.03.2007, totodată luând în consideraţie și practica CtEDO pe art. 3 si art. 8 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului si a Libertăţilor Fundamentale.

Partea recurentă a subliniat că prin declaraţiile victimei***** Lisnic, alte materiale ale cauzei, s-a stabilit că ***** Lisnic a încălcat ordonanţa de protecţie din 30 ianuarie 2026 şi că asupra victimei***** Lisnic se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului ***** Lisnic.

În aceste condiții, partea recurentă consideră că se impune prelungirea ordonanței de protecție pe o perioadă de 3 luni.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 9 februarie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă în aceiași zi-9 februarie 2026, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În corespundere cu prevederile art.15 alin.(1) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție, prin care poate oferi asistență victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor aflate în posesia şi folosința victimei; h) obligarea de a participa la un program

special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenței sau pentru înlăturarea ei; j) interzicerea de a păstra şi purta armă. 24. Potrivit alineatului (3) același articol, măsurile de protecție prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condițiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție.

Conform prevederilor art.278^{7} CPC, (1) instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. (2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. (2^{1}) Măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. (2^{2}) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privință. (3) Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 3 luni.(4) Instanţa remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune şi altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată. (5) Ordonanța de protecție se execută în conformitate cu legislația în vigoare.

Potrivit art.278^{8} CPC, (1) Termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.

La caz, Colegiul civil reține că, prin ordonanța emisă la 30 ianuarie 2026 de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la cererea Corneliei Lisnic a fost dispusă aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 10 zile.

Ulterior, la data de 9 februarie 2026,***** Lisnic a depus cerere privind prelungirea ordonanței de protecție, invocând că este victimă a violenței în familie exercitate de către potențialul agresor Lisnic *****.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că, pe parcursul căsătoriei, a fost supusă violenței fizice, psihologice, economice și spirituale, actele de violență nefiind îndreptate exclusiv asupra sa, ci și asupra copiilor minori.

Potrivit susținerilor acesteia, fiica minoră ***** Lisnic, încadrată în gradul I de invaliditate și purtătoare de proteză la picior, ar fi fost supusă în mod constant unor comportamente abuzive, constând în adresarea de afirmații jignitoare și degradante referitoare la dizabilitatea sa, impunerea unor restricții vestimentare și exercitarea de acte de intimidare și umilire. De asemenea, s-a invocat că minora ar fi fost agresată fizic ori de câte ori nu se conforma cerințelor impuse de tată.

Victima a mai arătat, că violența fizică ar fi fost exercitată atât asupra sa, cât și asupra copiilor minori, existând situații în care agresiunile ar fi avut loc concomitent asupra tuturor membrilor familiei, aceste fapte având un caracter repetitiv și continuu pe întreaga durată a vieții de familie.

Totodată, a indicat, că soțul său ar promova convingeri religioase proprii, impunând membrilor familiei să adere la acestea și interzicând manifestarea convingerilor religioase creștine, fapt ce ar fi generat o stare permanentă de teamă și insecuritate.

Colegiul mai reține că, potrivit materialelor anexate, ordonanța de protecție emisă la 30 ianuarie 2026 ar fi fost încălcată de către ***** Lisnic, fapta fiind înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (Registrul nr. 1), sub nr. 20264000132 din 5 februarie 2026.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2026 s-a admis parțial cererea victimei***** Lisnic și s-a prelungit ordonanța de protecție față de victima***** Lisnic și copii minori Smaranda Lisnic și Laurențiu Lisnic, pentru un termen de 30 zile, începând cu 10 februarie 2026.

Raportând la caz prevederile legale evocate supra, Colegiul constată că instanța de fond a reținut în mod corect circumstanțele relevante ale cauzei și a analizat în ansamblu probele administrate, ajungând întemeiat la concluzia de a admite parțial cererea victimei***** Lisnic privind prelungirea ordonanței de protecție.

În acest sens, Colegiul reține că din materialele dosarului rezultă existența unui risc real și actual pentru integritatea fizică și psihică a victimei și a copiilor minori, determinat de caracterul repetitiv al comportamentului violent imputat potențialului agresor, precum și de încălcarea anterioară a ordonanței de protecție.

Instanța de fond a apreciat în mod justificat că actele de violență invocate – constând în agresiuni fizice, amenințări, intimidări, umiliri și tratamente degradante, coroborate cu înregistrarea încălcării ordonanței de protecție în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, denotă persistența unui pericol pentru victimă și copiii minori.

Totodată, Colegiul subliniază că, în cauzele ce vizează violența în familie, instanța este ținută să aplice principiul prevenirii și să acorde prioritate protecției efective a victimei, în special atunci când sunt implicați copii minori și, cu atât mai mult, un copil cu dizabilitate, situație ce impune un standard sporit de protecție.

În aceste condiții, măsura prelungirii ordonanței de protecție pentru o perioadă de 30 de zile apare ca fiind proporțională, necesară și justificată de circumstanțele concrete ale cauzei, nefiind identificate temeiuri pentru a interveni asupra soluției instanței de fond.

Colegiul mai reține că încălcarea anterioară a ordonanței de protecție confirmă persistența riscului la adresa victimei, fapt ce justifică menținerea măsurilor de protecție, iar solicitarea de prelungire pe un termen de 3 luni nu este susținută de probe noi, concludente și pertinente, care să demonstreze necesitatea extinderii termenului stabilit de instanța de fond.

În aceste condiții, argumentele părții recurente privind insuficiența termenului de 30 de zile sunt apreciate ca fiind declarative și neconfirmate prin probe obiective, iar soluția instanței de fond este legală, proporțională și justificată în raport cu circumstanțele cauzei.

Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

Din considerentele menționate şi, având în vedere faptul că, prima instanță întemeiat a admis parțial cererea victimei***** Lisnic privind prelungirea ordonanței de protecție, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Victor Andrușciac, în interesele Corneliei Lisnic și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2026.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Victor Andrușciac, în interesele Corneliei Lisnic.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 februarie 2026, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de către***** Lisnic cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva acțiunilor agresorului ***** Lisnic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Serghei Dimitriu