Dosar nr. 4-943/2025 (PIGD: 4-25122324-51-4-26082025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 noiembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absenţa:

agentului constatator Nicolae Gudima
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Vasile Pînzaru
victimei Victoria Călin

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

PÂNZARU Vasile Vasile, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 26 august 2025 şi a fost examinată la data de 26 noiembrie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. PÂNZARU Vasile Vasile, la data de 19 august 2025, în jurul orelor 20^{00}, aflându-se în s. *****, r-l Nisporeni, s-a exprimat verbal cu cuvinte injurioase în adresa surorii sale Călin Victoria, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

2. Printr-o cerere depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Gudima Nicolae a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Gudima Nicolae.

3. Printr-o cerere anexată la materialele cauzei persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Pînzaru Vasile, a solicitat examinarea cauzei în absență, menționând că este de acord să i se aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată și că își recunoaște vinovăția.

4. Printr-o altă cerere din data de 22 august 2025, victima Călin Victoria a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Pînzaru Vasile, și victimei Călin Victoria.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Pînzaru Vasile, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 21 august 2025, Pînzaru Vasile a declarat că, la data de 19 august 2025, în jurul orelor 19^{50}, de acasă a văzut lumină la casa părintească. A mers la fața locului și a văzut mai multe rude, care stăteau la masă în curtea gospodăriei, și a întrebat ce caută acolo. Aceștia i-au comunicat să iasă din curte și au început să arunce cu veselă. La ceva timp a venit nepotul său Călin Vlad și a început să se certe cu acesta, din motiv că dânsul se certa cu mama sa Călin Victoria. După aceasta Vlad a plecat într-o direcție necunoscută, iar dânsul a început din nou să se certe cu sora sa. Recunoaște că i-a adresat vorbe și expresii injurioase, și a dat-o la o parte, deoarece îi statea în cale și nu-i permitea să vorbească cu mama sa Pînzaru Eugenia. Văzând că cearta nu se mai termină, a decis să părăsească curtea gospodăriei mamei sale și a plecat la domiciliul său. (f.d. 12)

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 21 august 2025, din care rezultă că Pînzaru Vasile își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 19 august 2025, potrivit căruia, victima Călin Victoria a reclamat *inter alia* faptul că, la data de 19 august 2025, în jurul orelor 20^{00}, fratele său Pînzaru Vasile a numit-o cu cuvinte injurioase la casa părintească din s. *****, r-l Nisporeni și a îmbrâncit-o. (f.d.7)

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Călin Victoria, care a declarat că, la data de 19 august 2025, în jurul orelor 12^{00}, a venit în ospeție la mama sa Pînzaru Eugenia.

În jurul orelor 20^{00}, s-a apropiat fratele său Pînzaru Vasile, care vizibil era în stare de ebrietate. Acesta a început să vorbească cu voce ridicată și să o numească cu cuvinte injurioase, și a întrebat-o de ce el trebuie să facă muncă neremunerată în folosul comunității din cauza sa. Totodată a întrebat-o ce caută acolo și ce caută pe pământurile mamei sale. După acesta a îmbrâncit-o, iar dânsa i-a scris feciorului ei, Călin Vlad, să vină să o ia. Ulterior a apelat la serviciul 112, iar fratele său Pînzaru Vasile, auzind că a apelat 112, a început să se lovească singur cu vesela de pe masă în regiunea capului.

În timpul acesta a fost strigat de o persoană și acesta a ieșit din gospodărie, și s-a întors după câteva minute, a apucat-o de haină, iar dânsa a mers în spate și acesta a căzut. Feciorul ei,

Călin Vlad, l-a apucat de haine, l-a scos în drum și i-a comunicat să plece la domiciliul său. (f.d. 9)

8.4. Procesele-verbale de audiere a martorilor Agachi Daria și Cîrcotă Lucia, care, în esență, au dat declarații similare cu cele ale victimei Călin Victoria. (f.d. 14, 15)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Pînzaru Vasile în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă că numitul Pînzaru Vasile, la data de 19 august 2025, în jurul orelor 20^{00}, aflându-se în s. *****, r-l Nisporeni, s-a exprimat verbal cu cuvinte injurioase în adresa surorii sale Călin Victoria, ofensând-o intenționat, contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică..

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin declarațiile victimei ale martorilor, prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, precum și prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Pînzaru Vasile a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că făptuitorul nu este angajat în câmpul muncii, fapt care face imposibilă executarea unei sancțiuni sub formă de amendă, precum și de faptul că dânsul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Pînzaru Vasile o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 15 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Dosar nr. 4-943/2025 (PIGD: 4-25122324-51-4-26082025)

PÎNZARU Vasile se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 15 (cincisprezece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 26 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion GHIZDARI