Prima instanţă: Judecătoria Drochia sediul Glodeni (jud. C.Rîmari)
Dosarul nr.2a-315/2024 (2-23189362-03-2a-27032024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
DECIZIE

10 aprilie 2025 **mun. Bălți**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Costaș, Stanislav Grosu**

examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă apelul declarat de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele CA ”General Asigurări” SA,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de CA ”General Asigurări” SA către Chirica Veaceslav privind încasarea în regres a prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 20 februarie 2024, -

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 29.12.2023 CA ”General Asigurări” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Chirica Veaceslav privind încasarea în regres a prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 07.07.2021 Chirică Veaceslav, fiind în Federația Rusă, aflându-se la volanul automobilului de model ”Opel Astra”, cu numărul de înregistrare *****, nu a păstrat distanța și s-a tamponat în vehiculul de model Hyundai IX35, cu numărul de înregistrare *****și în urma coliziunii au fost provocate pagube materiale proprietarului auto de model Hyundai.

Indică, că valoarea prejudiciului cauzat prin contravenție de către pârâtul Chirică Veaceslav constituie suma de 410,70 Euro, fapt expres stabilit prin Ordinul nr.5212 din 18.11.2021 și confirmat prin ordinul de plată nr.49 din 18.11.2021.

Reține, că în conformitate cu art.24 alin.(10) din Legea nr.106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asiguratorul CA „General Asigurări” SA a achitat persoanei păgubite

despăgubirea de asigurare prin intermediul IC „Rosgosstrakh PJSC”, cauzată în urma accidentului rutier provocat de către pârât.

Invocă temeiul înaintării cereri privind încasarea daunei în ordine de regres faptul, că pârâtul, fiind vinovat în producerea accidentului rutier nu dispune de raport de inspecție tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului și conform art.29 lit.f) a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse din 22.12.2006, asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Cu referire la prevederile art.1856 alin.(1) și art.2024 alin.(1) Cod civil, indică că asiguratorul a preluat dreptul de creanță pe care îl avea CA „General Asigurări” SA față de pârât, ceea ce determină în esență temeinicia acțiunii depuse.

Menționează că la data de 06.12.2021 în adresa pârâtului a fost expediată pretenția nr.4088-2021 prin care i s-a acordat termen de 30 de zile pentru achitarea sumei de 410,70 Euro sau prezentarea acestuia la sediul reclamantului în scopul încheierii unei tranzacții și posibilității de achitare a sumei în rate. Pretenția a fost recepționată de către pârât la 20.12.2021, însă ultimul nu a executat până în prezent condițiile din pretenția înaintată.

Referitor la solicitarea de încasarea dobânzii de întârziere a indicat că, reieșind din faptul pârâtul nu a achitat suma solicitată în termenul acordat, ultimul se află în întârziere și urmează să achite dobânda de întârziere conform art.942 Cod civil. Suma de 410,70 Eeuro urma a fi achitată până la data de 20.01.2022. Astfel, dobânda de întârziere a fost calculată, începând cu data de 20.01.2022 și constituie suma de 174,97 euro.

În drept, pretențiile se întemeiată în baza Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule; art.art.942, 1856, 2024 Cod civil, art.art.94, 96, 166, 167, 174, 175 Cod de procedură civilă.

Solicită CA „General Asigurări” SA încasarea de la Chirică Veaceslav a prejudiciului material în suma de 410,70 euro ori echivalentul în valută națională la data executării, a dobânzii de întârziere în sumă de 174,97 euro, a cheltuielilor de judecată în sumaă de 3843,00 lei; asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 02.01.2024 cauza a fost acceptată spre examinare, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 20.02.2024 acțiunea civilă s-a admis parțial, s-a încasat de la Chirica Veaceslav în beneficiul CA „General Asigurări” SA prejudiciu în mărime de 410,70 euro, echivalent conform cursului valutar Băncii Naționale ale Republicii Moldova și cheltuielile de judecată în mărime totală de 3843,00

lei, compuse din cheltuielile pentru achitarea de către reclamantul a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 343,00 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 3500,00 lei. În rest, pretențiile ce țin de încasarea dobânzii de întârziere s-au respins, ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

La 18.03.2024 avocatul Gubceac Dmitrii în interesele CA ”General Asigurări” SA a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 20.02.2024, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în latura pretențiilor respinse privind încasarea dobânzii de întârziere.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de apel a invocat că la baza hotărîrii judecătoreşti în latura respingerii capătului de cerere cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 174,97 euro, instanţa de fond a stabilit că pretenţia nu rezultă dintr-un contract încheiat între părţile litigiului, iar suma despăgubirilor fiind una litigioasă, iar pînă la intrarea în vigoare a hotărîrii judecătoreşti privind încasarea sumei în regres pârâtul nu poate fi pus în întârziere.

Constatările instanţei de fond nu au la bază nici un suport legal, fiind aplicate eronat prevederile art.942 din Codul Civil, deoarece apelantul a remis în adresa intimatului pretenţia nr.4088-2021 din 06.12.2021 cu scopul evitării unei acţiunii în ordine de regres, ultimului i s-a acordat termen precum şi modalităţi de achitare a prejudiciului cauzat.

Prin urmare este stabilit faptul neexecutării obligaţiunii de restituire în ordine de regres a daunei din partea intimatului, ori în pretenţia înaintată i-a fost acordat termen de 30 zile pentru achitare. Astfel, obligaţiile pecuniare pe care le are intimatul Chirica Veaceslav faţă de CA ”General Asigurări”SA au devenit scadente după expirarea termenului prevăzut în pretenţia adresată intimatului, ceea ce în speţă a fost invocat în acțiunea civilă.

Intimatul s-a aflat în întârziere din 21.01.2022 şi, respectiv, urmează să achite dobânzi de întârziere conform art.942 din Cod Civil al RM. Astfel, suma de 410,70 euro urma a fi achitată pînă la 20.01.2022 (scadenţa conform pretenţiei nr.4088-2021 şi dovada recepţionării ei). După această zi se vor calcula dobînzi de întârziere.

O altă soluţie, decât cea de a admite cerinţa cu privire la încasarea dobânzii de întîrziere instanţa de fond nu putea emite, deaceea consideră că instanţa de fond neîntemeiat a respins pretenţia de încasare a dobînzii de întîrziere în mărime de 174,97 euro, urmând ca această eroare să fie corectată de către instanţa de apel prin casarea hotărrii în partea dată cu încasarea dobînâzii de întârziere de la Chirica Veaceslav în mărimea indicată.

Solicită apelantul casarea parţială a hotărîrii în latura respingerii cerinţei cu privire la încasarea dobânzii de întârziere şi în această latură să se emită o nouă soluţie prin care să se dispună încasarea de la Chirică Veaceslav în suma de 174,97 euro cu titlu de dobîndă de întîrziere și a cheltuielilor de judecată suportate de apelant în instanţa de apel în mărime totală de 414,90 lei.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin Hotărîrea Guvernului nr.936 din 28.12.2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Suma datoriei de bază solicitată în acțiunea civilă constituie 410,70 euro, prin urmare, cauza civilă corect s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Potrivit art.276^4 alin.(4) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că Judecătoria Drochia sediul Glodeni a pronunțat dispozitivul hotărârii la 20.02.2024, iar apelul a fost declarat la 18.03.2024. Prin urmare, instanța de apel conchide că apelantul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.376 alin.1^1 din CPC, apelul împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, în condițiile examinării cauzei în primă instanță.

Completul de judecată remarcă faptul că intimatul Chirica Veaceslav a recepționat corespondența instanței de apel, inclusiv apelul motivat contra semnătură în avizul de recepție, însă referință nu a depus, deaceea instanța va examina cauza în baza materialelor cauzei și a argumentelor apelului.

Actele cauzei certifică faptul că la 07.07.2021, ora 08:45, în Federația Rusă, Moscova, prospectul Mira 173, între automobilul de model Opel Astra, numărul de înregistrare *****, condus de către Chirică Veaceslav și automobilul de model Hyundai IX35, numărul de înregistrare *****, ce aparține *****, s-a produs un accident rutier. Potrivit înștiințării-informației privind accidentul rutier se constată,că vinovat în producerea accidentului este Chirică Veaceslav, care a recunoscut vina /f.d.13/.

Proprietarul automobilului de model Hyundai IX35, numărul de înregistrare *****, ***** a solicitat Companiei de asigurări IC „Rosgosstrakh" achitarea asigurării în rezultatul accidentului rutier provocat de către Chirică Veaceslav /f.d.14/.

Reieșind Actul de verificare a mijlocului de transport nr.18561233 din 16.07.2021, TK Servis M a concluzionat că în urma controlului automobilului accidentat de model Hyundai IX35, numărul de înregistrare *****au fost depistate următoarele deteriorări: deformarea la bara de protecție din spate din stânga și zgârieturi la bara de protecție din stânga în partea de jos /f.d.15/.

În rezultat, Compania de asigurări „Rosgosstrakh" a achitat ***** prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier în sumă de 19807 ruble, fapt confirmat prin actul nr.0018561233-001/f.d.19/.

La 22.09.2021, prin scrisoarea nr.RU-228154 Compania de Asigurări "Rosgosstrakh" a informat CA „General Asigurări" SA despre faptul, că în baza contractului de asigurare cu nr.922-ZK, a achitat părții vătămate ***** prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier, fapt pentru care a solicitat compensarea cheltuielilor legate de asigurare, formată din prejudiciul cauzat bunului în sumă de 230,70 Eeuro și costul pentru prestări servicii (taxa de gestiune) în sumă de 180,00 Euro, în total suma de 410,70 euro /f.d.18/.

În acest temei CA „General Asigurări" SA a întocmit Raport de daune nr.0075-21-CV-RU prin care s-a propus a considera cazul dat drept caz de asigurare, de achitat către IC „Rosgosstrakh PJSC" despăgubirea de asigurare echivalent în MDL a sumei de 410,70 euro, a examina posibilitatea înaintării acțiunii de regres către persoana vinovată conform art.29 lit.f) al Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule /f.d.20/.

Potrivit ordinului de plată cu nr.49 din 18.11.2021 CA „General Asigurări" SA a achitat în beneficiul IC „Rosgosstrakh PJSC" costul asigurării în sumă de 410,70 euro,

conform ordinului directorul general al CA „General Asigurări” SA nr.5212 din 18.11.2021 /f.d.21, 22/.

La 06.12.2021 CA „General Asigurări” SA a expediat lui Chirică Veaceslav Chirică Veaceslav pretenția nr.4088-2021, prin care s-a solicitat restituirea benevolă a sumei de 410,70 euro, care au fost achitați de către CA „General Asigurări” SA la contul „IC Rosgosstrakh PJSC”, ca urmare a accidentului rutier provocat de CA „General Asigurări” SA la 07.07.2021 în Federația Rusă, fiindu-i acordat termen de 30 de zile de la recepționarea pretenției /f.d.23/. Pretenția a fost recepționată de către intimat la 20.12.2021 contra semnătură în avizul de recepție /f.d.24/.

Dat fiind că în termenul acordat suma prejudiciului n-a fost achitată, la 29.12.2023 CA ”General Asigurări” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Chirica Veaceslav, solicitând încasarea de la Chirică Veaceslav a prejudiciului material în suma de 410,70 euro ori echivalentul în valută națională la data executării, a dobânzii de întârziere în sumă de 174,97 euro, a cheltuielilor de judecată în sumă de 3843,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 02.01.2024 cauza a fost acceptată spre examinare, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 20.02.2024 acțiunea civilă s-a admis parțial, s-a încasat de la Chirica Veaceslav în beneficiul CA „General Asigurări” SA prejudiciu în mărime de 410,70 euro, echivalent conform cursului valutar Băncii Naționale ale Republicii Moldova și cheltuielile de judecată în mărime totală de 3843,00 lei, compuse din cheltuielile pentru achitarea de către reclamantul a taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 343,00 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 3500,00 lei. În rest, pretențiile ce țin de încasarea dobânzii de întârziere s-au respins, ca neîntemeiate.

La 18.03.2024 avocatul Gubceac Dmitrii în interesele CA ”General Asigurări” SA a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 20.02.2024, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în latura pretențiilor respinse privind încasarea dobânzii de întârziere.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Prevederile art.15 alin.(1) Cod civil, stabilesc expres că apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Obiectul juridic litigios din speță constituie încasarea dobânzii de întârziere în temeiul acțiunii în regres înaintată de compania de asigurări către asigurator.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că,obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Legislația relevantă referitor la contractele de asigurare reglementează următoarele.

Art.1822 alin.(1) Cod civil statuiază că prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Potrivit art.1829 alin.(1) Codul civil, riscul asigurat este unul sau mai multe evenimente sau fenomene viitoare, posibile, dar incerte, prevăzute de contractul de asigurare, la care sînt expuse viața, sănătatea sau patrimoniul unei persoane.

Conform art.1854 Cod civil, prestația asigurătorului este datorată din momentul încheierii activității de investigare și constatare a cazului asigurat și a întinderii obligației asigurătorului. În cazul în care pretenția a fost acceptată, asigurătorul, fără întîrziere nejustificată, va plăti sau, după caz, va efectua o altă prestație prevăzută de contract.

Articolul 1857 alin.(1) Cod civil prevede că asigurarea generală cuprinde asigurarea de daune și alte asigurări.

Conform art.1858 Cod civil, (1) În cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după caz, de terțul păgubit la survenirea cazului asigurat. (2) În asigurarea de daune, asigurat este persoana al cărei interes este protejat contra daunei. Aceeași persoană poate fi concomitent contractant și asigurat. (3) Se consideră că oricare persoană care are un drept de orice natură asupra bunului are interes protejat contra daunei. (4) Suma care se plătește de asigurător în temeiul acestei asigurări se numește despăgubire de asigurare. (5) Asigurarea de daune cuprinde asigurarea bunurilor, asigurarea de răspundere, de sănătate, asigurarea de credite, garanții și pierderi financiare și altele.

Prevederile art.22 alin.(13) al Legii nr.414-XVl din 22 decembrie 2016 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule statuează că asiguratorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită de la asiguratorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate.

În conformitate cu art.1856 alin.(1) Cod Civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul

căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Art.1878 alin.(1) Cod civil prevede că cazul asigurat constă în faptul, care dă naștere răspunderii asiguratului care a survenit în decursul perioadei de asigurare aferentă contractului de asigurare dacă părțile contractului de asigurare în scopuri comerciale sau profesionale nu definesc cazul asigurat cu referință la alte criterii, cum ar fi înaintarea pretenției de către terțul păgubit.

Conform art.2024 alin (1) Cod Civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art.29 lit.f) a Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Materialele cauzei confirmă faptul că în momentul producerii accidentului rutier 07.07.2021, conducătorul automobilul de model Opel Astra, cu numărul de înregistrare *****, Chirică Veaceslav nu dispunea de certificat de revizie tehnică.

Potrivit extrasului din contractul seria nr.RCAE-002848018 din 05.01.2021 automobilul de model ”Opel Astra” cu numărul de înregistrare ***** a fost asigurat, începând cu data de 24 ianuarie 2021 până la data de 23 iulie 2021 /f.d.10/

Iar conform informației din portalul de date din 16.08.2021, mijlocul de transport cu numărul de înregistrare ***** de model ”Opel Astra”, proprietar Chirica Veaceslav, nu dispunea în momentul producerii accidentului rutier din 07.07.2021 de certificat de revizie tehnică /f.d.11/.

Reieșind din aceste constatări, concluzia primei instanțe privind încasarea în ordine de regres de la Chirică Veaceslav în beneficiul CA ”General Asigurări” SA a prejudiciului material în mărime de 410,70 euro este legală și întemeiată.

Referitor la dezacordul apelantului cu soluția instanței de fond privind respingerea pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 174,97 euro, completul de judecată relevă că cerința se întemeiază pe dispozițiile art..942 alin.1,2 Cod civil prevede că în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă

înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Astfel, speței date nu-i pot fi aplicabile prevederile normei precitate, deoarece suma solicitată spre încasare este o sumă litigioasă, care urma să fie probată în litigiul privind încasarea în regres a prejudiciului material și doar după ce s-a stabilit incontestabil dreptul companiei de asigurare de a cere despăgubire în ordine de regres, aceasta ar fi îndreptățită să formuleze asemenea cerere în procedura de executare.

Dat fiind respingerea apelului, instanța va respinge și cerința subsecventă a apelantului privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel, în conformitate cu dispozițiile art.94 alin.1 Codul de procedură civilă, care prevede că (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Distinct de cele enunțate, completul de judecată conchide de respinge apelul și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 20.02.2024.

În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.a), 276^4 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

d e c i d e:

Respinge apelul declarat de avocatul Gubceac Dmitrii în interesele CA ”General Asigurări” SA.

Menține hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 20 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de CA ”General Asigurări” SA către Chirica Veaceslav privind încasarea în regres a prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Stanislav Grosu**