Dosarul nr. 5r-966/2025
4-25142068-15-5r-06102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 ianuarie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Avocatului în interesele contestatarului (victimei) Vitalie Ciudin
Contestatarului (victimei) Vasile Luca
În absența:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Grigore Lodoșan
Contravenientul Dumitru Acriș

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocatul Ciudin Vitalie, în interesele lui Luca Vasile, împotriva deciziei de sancționare din 07 iulie 2025 întocmită de agentul constatator din cadrul IP Cahul, Grigore Ladoșan, prin care Acriș Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu avertisment,-

a c o n s t a t a t:

Prin decizia de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul OSS al SP nr.4 al IP Cahul, Grigore Ladoșan în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546441 din 07 iulie 2025, Acriș Dumitru a fost sancționat cu avertisment, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.158 alin.(1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: *„la data de 08.12.2024, în jurul orei 17:38 min., Acriș Dumitru, domiciliat în sat. Pelinei, raionul Cahul nu a asigurat în mod corespunzător supravegherea câinelui aflat în posesia acestuia. Animalul era deținut fără respectarea normelor sanitare veterinare și zootehnice privind identificarea și întreținerea acestuia. Din cauza neglijenței proprietarului, câinele a mușcat un vecin cet. Luca Vasile cauzându-i durere fizică și vătămări corporale”.*

Nefiind de acord decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 24 septembrie 2025, avocatul Ciudin Vitalie, în interesele lui Luca Vasile a solicitat anularea acesteiacu stabilirea unei noi sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 12 unități convențional față de Acriș Dumitru pentru contravenția săvârșită de acesta prevăzută la art. 158 alin.(l) Cod Contravențional, invocând următoarele motive.

Consideră autorul contestației că decizia agentului constatator din 07.07.2025, este neîntemeiată în ceea ce privește sancțiunea aplicată, fiind prea blindă, agentul constatator nu a luat în considerare toate circumstanțele faptei, și urmările suferite de victima Luca Vasile, nu a verificat circumstanțele agravante sau atenuante, deși art. 42 și art. 43 Cod Contravențional impun acest lucru. În general nu a fost studiată personalitatea contravenientului, lipsind date despre eventualele sancțiuni contravenționale/penale anterioare sau caracteristica de la locul de trai/muncă.

Susține că nu a fost examinată în mod corespunzător gravitatea consecințelor asupra victimei, respectiv faptul că lăsarea fără supraveghere a câinelui de către Acriș Dumitru, a avut și provocat urmări grave pentru Luca Vasile, existând chiar și un pericol pentru viața acestuia, luând în considerarea vârsta înaintată a acestuia. Or, Luca Vasile fiind născut în anul 1955, la data comiterii contravenției, adică data de 08.12.2024, avea 69 ani, și respectiv nici nu se putea apăra.

De, asemenea agentul constatator prin aplicarea sancțiunii celei mai blânzi – avertismentul, nu a luat în considerare că fapta lui Acriș Dumitru de lăsare fără supraveghere a câinelui, în urmă mușcăturilor lui Luca Vasile, conform raportului de constatare medico-legală nr. 202411P0505 din 10.12.2024, a cauzat ultimului patru excoriații pe ambele brațe și antebrațul stâng, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cu suprafața limitată, ce exclude căderea și nu exclude formarea acestora la mușcături cu dinții câinelui, au vechimea de circa 2 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Consideră că prin aplicarea celei mai blânde sancțiuni, fără motivarea respingerii altor sancțiuni prevăzute de lege (amenda), agentul constatator a acționat în afara limitelor stabilite de art. 41 și art. 9 Cod Contravențional, conform căruia la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Circumstanțele expuse erau evident necesare a fi verificate în cadrul procedurii contravenționale, și de acestea urma a se ține cont la pedeapsa necesar a fi aplicată numitului Acriș Dumitru.

Astfel, nu au fost respectate nici prevederile art. 41 Cod Contravențional, conform cărora sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

La fel, în cadrul procedurii contravenționale victima nu a fost audiată nici asupra eventualului prejudiciu de ordin material sau moral suferite în urma mușcării sale, or, acesta

menționează că a avut puternice suferințe morale și nu se mai simte în siguranță. Dar, și a suferit puternice dureri fizice ca urmare a leziunilor primite, și chiar exista posibilitatea că acest câine a numitului Acriș Dumitru să pericliteze viața acestuia.

Invocă că acțiunile și inacțiunile descrise a agentului constatator, au afectat astfel dreptul victimei primordial, efectiv la un elementar proces echitabil, public și în termen rezonabil, astfel, cum este stipulat la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Adaugă că noțiunea de „drepturi și obligații cu caracter civil" are un caracter autonom, derivat din Convenție, astfel că art. 6 § 1 se aplică indiferent de calitatea părților, natura legislației sau autoritatea competentă. Potrivit Recomandării nr. 41 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție și art. 395 alin. (2) din Codul contravențional, contestațiile se examinează conform procedurii prevăzute în Capitolul VII al Codului contravențional. În speță, Luca Vasile consideră justificată aplicarea sancțiunii maxime prevăzute de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional, având în vedere circumstanțele cauzei și leziunile suferite, solicitând aplicarea unei amenzi de 12 unități convenționale față de Acriș Dumitru.

În ședința de judecată, *victima Luca Vasile* a solicitat sancționarea făptuitorului Acriș Dumitru. Acesta a declarat că, în jurul orelor 16:00–17:00, spre seară, se deplasa pe o cărare din apropierea gospodăriei sale, unde Acriș Dumitru obișnuiește să lege o vacă la marginea grădinii, în apropierea unui râuleț, pentru pășunat. În momentul în care a ieșit din ogradă, câinele aparținând lui Acriș Dumitru s-a năpustit asupra sa, atacându-l la nivelul feței. Nu a reușit să se apere, aplicându-și instinctiv mâinile pe față pentru a evita mușcarea, însă câinele l-a mușcat de mâini, picioare și spate, doborându-l la pământ. Ulterior incidentului, s-a adresat medicului legist pentru constatarea leziunilor corporale, fără a-și aminti exact natura acestora, a sesizat organele de poliție și a depus plângere, iar la fața locului a intervenit și ambulanța. Acriș Dumitru a recunoscut incidentul, și-a cerut scuze și a invocat faptul că animalul s-ar fi dezlegat, afirmând că „nu avea ce face", deși îl hrănește, menționând totodată că inclusiv asupra membrilor familiei sale câinele manifestă un comportament agresiv. De asemenea, Acriș Dumitru a recunoscut că este proprietarul câinelui. Victima a declarat că nu a acceptat scuzele făptuitorului. Totodată, Luca Vasile a arătat că consideră că organele de poliție nu au întreprins măsuri eficiente, apreciind că incidentul ar fi fost mușamalizat, și nu este de acord cu sancțiunea aplicată lui Acriș Dumitru. A menționat că nu își amintește cu exactitate momentul în care a aflat despre sancționarea acestuia cu avertisment.

Susține cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului moral și solicită încasarea de la Acriș Dumitru a sumei de 20 000 lei cu titlu de despăgubiri morale. Acțiunea este motivată prin faptul că a fost puternic speriat, i-a fost pusă viața în pericol și, în prezent, se simte amenințat atunci când îl întâlnește pe făptuitor sau când se deplasează la magazin. A precizat că

nu dispune de probe pentru a demonstra existența amenințărilor, menționând că la un moment dat, la magazin, se aflau doi martori, însă aceștia au refuzat să se implice.

La întrebările avocatului, a declarat că a fost doborât la pământ de câinele lui Acriș Dumitru și că animalul este de rasă „caucaziană". Cu privire la decizia de sancționare prin avertisment aplicată lui Acriș Dumitru, a menționat că a aflat despre aceasta de la avocat.

În final, Luca Vasile a reiterat că apreciază sancțiunea aplicată ca fiind prea blândă și a solicitat stabilirea unei noi sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale pentru contravenția prevăzută de art. 158 alin. (1) din Codul contravențional. De asemenea, a menționat că decizia de aplicare a avertismentului i-a fost transmisă prin intermediul avocatului, fără a-i fi comunicată prin poștă.

Avocatul Ciudin Vitalie în interesele victimei, în ședința de judecată a susținut că decizia de sancționare din 07.07.2025, aplicată lui Acriș Dumitru, a fost recepționată de acesta prin intermediul poștei la data de 11.09.2025**,** fapt confirmat de plicul poștal, pe care este aplicată data expedierii de 09.09.2025**,** respectiv cu două zile înainte de recepționare.

Consideră că sancțiunea sub formă de avertisment, aplicată de agentul constatator în privința lui Acriș Dumitru, nu a fost individualizată corect, întrucât, în urma comiterii contravenției, au fost cauzate alte daune decât cele prevăzute la art. 158 Cod contravențional**.**

Potrivit Raportului de constatare medico-legală nr. 202411P0505 din 10.12.2024**,** victimei Luca Vasile i-au fost cauzate leziuni corporale, și anume patru excoriații pe ambele brațe și pe antebrațul stâng, produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, cu suprafață limitată, circumstanțe ce exclud căderea **și** nu exclud formarea acestora prin mușcături cu dinții câinelui**.** Leziunile au o vechime de aproximativ două zile și se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale**.**

Totodată, se susține că animalul implicat este un câine de rasă caucaziană, iar victima a fost doborâtă la pământ. În urma lăsării câinelui fără supraveghere, viața lui Luca Vasile a fost pusă în pericol, circumstanță care agravează fapta comisă.

În aceste condiții, se consideră că nu a fost motivată aplicarea celei mai blânde sancțiuni contravenționale, respectiv avertismentul. Mai mult, la materialele cauzei nu există nicio probă care să confirme că Acriș Dumitru se caracterizează pozitiv la locul de trai sau că nu a fost anterior atras la răspundere contravențională**,** deși aceste circumstanțe erau obligatoriu de stabilit în procesul individualizării sancțiunii.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Grigore Lodoșan, în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezenta, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzai în lipsa acestuia.

Contravenientul Acriș Dumitru ¸ fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea cauzai în lipsa acestuia. Totodată a indicat că nu pot fi reținute alegațiile victimei Luca Vasile, potrivit cărora aceasta nu ar fi fost audiată de agentul constatator, întrucât acestea contravin materialelor cauzei. Or, la data de 08.12.2024, la ora 18:15, a fost întocmit procesul-verbal de către agentul

constatator, document care este semnat de victimă. Motivele de drept și de fapt invocate în contestație contravin atât normelor de drept aplicabile, cât și probelor administrate, care sunt anexate la materialele dosarului. Totodată, ține să menționeze că a acceptat (nu a contestat) soluția dată de organul abilitat, respectiv IP Cahul, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională prevăzută de art. 32 alin. (2) lit. a) Cod contravențional, sub forma avertismentului. Respectiva soluție a fost dispusă de agentul constatator în condițiile neconstatării unor circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, Susține că sancțiunea aplicată și individualizarea acesteia nu pot constitui un temei legal de anulare a deciziei adoptate.

Ținând cont de faptul că instanța de judecată a întreprins măsurile legale de citare a *contravenientului Acriș Dumitru* și *constatator din cadrul IP Cahul, Grigore Lodoșan* la proces, iar aceștia nu s-au prezentat, solicitând examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa *contravenientului Acriș Dumitru* și *agentului constatator din cadrul IP Cahul, Grigore Lodoșan.*

Audiind participanții la proces, verificând decizia de sancționare și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.07.2025, instanța de judecată constată că acesta a fost întocmit în absența victimei Luca Vasile, iar la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma expedierea și comunicarea copiei procesului-verbal în adresa acestuia.

Ulterior, la data de 09.09.2025, urmare a cererii depuse de avocatul Ciudin Vitalie în interesele lui Luca Vasile, copia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost expediată în adresa petiționarului.

În aceste circumstanțe, contestația depusă la data de 24.09.2025 se consideră a fi depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Verificând *legalitatea* procesului-verbal contestat în raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 din Codul contravențional, deciziei de sancționare fiind corectă.

Sub aspectul *temeiniciei* deciziei de sancționare, analizând materialele cauzei prin prisma argumentelor invocate de contestatarul Luca Vasile, instanța a reținut următoarele.

În conformitate cu prevederile art.158 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 24 la 48 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcție

de răspundere - *încălcarea interdicţiilor sau a regulilor de întreţinere a câinilor, a pisicilor şi a altor animale, aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale.*

În cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit cert că, prin probele administrate de agentul constatator, s-a confirmat vinovăția lui Acriș Dumitru de săvârșirea contravenției reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546441 din 07.07.2025, prin care Acriș Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu *avertisment*, pentru faptul că la data de 08.12.2024, în jurul orei 17:38 min., nu a asigurat în mod corespunzător supravegherea câinelui aflat în posesia acestuia. Animalul era deținut fără respectarea normelor sanitare veterinare și zootehnice privind identificarea și întreținerea acestuia. Din cauza neglijenței proprietarului, câinele a mușcat un vecin cet. Luca Vasile cauzându-i durere fizică și vătămări corporale.

Faptul săvârșiri contravenției incriminate de către Acriș Dumitru se confirmă prin următoarele probe:

-*cererea* ce constituie și plângere repetată adresată IP Cahul prin care victima Luca Vasile solicită ca Acriș Dumitru să fie atras la răspundere pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art.158 alin.(1) dar și pentru fapta prevăzută la art.157 alin.(6) Cod contravențional cu adoptarea deciziei asupra cazului în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare și anume a art.447/1 Cod contravențional. (***f.d.9-13***);

-*demersul Primăriei comunei Pelinei din 19.06.2025* adresat Inspectoratului de Poliție Cahul prin care solicită finalizarea proceduri de către angajații sectorului de poliție nr.4 Găvănoasa (***f.d. 18***);

-*procesul-verbal al şedinţei comisiei Administraţiei Publice Locale din Primăria comunei Pelinei,* prin care fost examinat dosarul contravențional înregistrat cu nr. 14398 din 09.12.2024, privind cererea cetățeanului Luca Vasile, prin care se solicită luarea unor măsuri față de cetățeanul Acriș Dumitru, domiciliat în comuna Pelinei, raionul Cahul, al cărui câine l-a mușcat pe petent pe stradă. În urma examinării materialului nr. R2/7242 din 08.12.2024 și a deciziei privind rezultatele controlului, Comisia APL din comuna Pelinei a decis: cet. Luca Vasile urmează să se adreseze instanței de judecată pentru recuperarea prejudiciului moral, în conformitate cu legislația în vigoare. (***f.d. 19***);

-*cererea din 27 mai 2025* ce constituie și plângere repetată adresată IP Cahul prin care victima repetat examinarea faptelor sesizate de acesta la data de 08.12.2024, în strictă conformitate cu prevederile Codului contravențional (art. 374 și 440 Cod contravențional), cu respectarea obligatorie a legii. Solicită atragerea la răspundere contravențională a cet. Acriș Dumitru pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 158 alin. (1) Cod contravențional, și art. 157 alin. (6) Cod contravențional. Întocmirea procesului-verbal contravențional cu privire la săvârșirea faptelor respective de către Acriș Dumitru, cu aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege, ținând cont de caracterul grav al faptelor, de cauzarea unor dureri fizice puternice, precum și de prejudiciul moral considerabil suferit de acesta. Solicită adoptarea unei decizii asupra cazului, în

strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, inclusiv art. 447[1] Cod contravențional (***f.d. 20-24***);

-raportul subofițerului superior de serviciu operativ al SCO a IP Cahul, Bergan A-M., din 08.12.2024 prin care a fost înregistrat în Registru de evidență în R-2 nr.7242 din 08.12.2024 prin care la data de 08.12.2024, ora 17:38 a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud, Burduja T., precum că s-a adresat cet. Luca Vasile locuitor al sat. Pelinei, raionul Cahul care a comunicat că în stradă a fost mușcat de un câine ce aparține cet. Acriș Dumitru. (***f.d. 28***);

-plângerea cet. Luca Vasile din 08.12.2024 adresată IP Cahul prin care solicită organelor de drept să ia măsuri cu vecinul cet. Acriș Dumitru care nu are grijă de câinele lui de rasă caucazian care era dezlegat în marginea grădinii fiind atacat și mușcat în timp ce a vrut să închidă bovina în ocol. (***f.d. 29***);

-proces-verbal de audiere a victimei din 08.12.2024, în care sunt consemnate declarațiile lui Luca Vasile, care în esența corespund celor relatate în plângerea depusă la poliție ***(f.d. 30);***

-procesul-verbal de audiere a contravenientului din 09.12.2024 prin care sunt consemnate declarațiile lui Acriș Dumitru și anume că locuiește în sat. Pelinei, raionul Cahul. Acesta deține un câine, a cărui rasă nu o cunoaște cu exactitate, însă, în general, i se spune că ar fi de rasă ciobănesc. Câinele este de talie puțin mai mare decât cea medie. La un moment dat, câinele s-a dezlegat și a fugit, deplasându-se în grădina vecinului. Aproximativ o oră, câinele nu s-a aflat la domiciliu. După circa o oră, acesta s-a întors acasă, iar proprietarul l-a legat cu lanț. Cu privire la faptul că animalul l-ar fi mușcat pe vecinul, cet. Luca Vasile, acesta a aflat ulterior de la poliție. Regretă cele întâmplate și dă asigurări că, pe viitor, nu va mai permite producerea unor astfel de situații. ***(f.d. 31 verso 31);***

-plansă foto (cercetarea la fața locului) în care este în imagine un câine ***(f.d. 32);***

-raportul de constatare medico legală nr.202411P0505 din 10 decembrie 2024 potrivit concluziilor căruia la examinarea cet. Luca Vasile s-au depistat patru excoriații pe ambele brațe și pe antebrațul stâng, cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, cu suprafață limitată, circumstanțe ce exclud căderea și nu exclude formarea acestora la mușcături cu dinții câinelui, au vechime de cca.2 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătăți ***(f.d. 37);***

-scrisoarea din 25.08 2025 emisă de IP Cahul prin care cet. Luca Vasile este informat despre decizia adoptată. ***(f.d. 40);***

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului, agentul constatator făcând dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului verbal și adoptarea deciziei de sancționare este temeinică și legală.

Analizând contestația în partea ce ține de pedeapsa aplicată, instanța constată că aceasta este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor legale, sancțiunea contravențională se aplică în limitele prevăzute de norma de incriminare, cu respectarea criteriilor de individualizare, și anume: gradul de pericol social al faptei, circumstanțele comiterii acesteia, persoana contravenientului, forma de vinovăție, precum și eventualele circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că agentul constatator a aplicat sancțiunea în limitele prevăzute de lege, iar natura și cuantumul pedepsei sunt proporționale cu gravitatea faptei săvârșite. Instanța constată că sancțiunea aplicată este una minimă / moderată / chiar favorabilă contravenientului, fiind suficientă pentru realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

Totodată, instanța reține că în cauză nu au fost invocate și nici probate circumstanțe care ar justifica înăsprirea sau agravarea sancțiunii aplicate. Simpla nemulțumire a victimei față de pedeapsa aplicată contravenientului nu constituie, prin ea însăși, un temei legal pentru modificarea sau anularea acesteia.

În aceste condiții, instanța apreciază că pedeapsa aplicată este legală, temeinică și corect individualizată, nefiind identificate încălcări ale normelor de drept material sau procesual care să impună admiterea contestației sub acest aspect.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de avocatul Vitalie Ciudin în interesele victimei în cadrul procesului contravențional.

Totodată, din materialele cauzei contravenționale se atestă că, în cadrul ședinței de judecată, victima Luca Vasile a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul lui Acriș Dumitru prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2) Cod contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(1[1]), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.*

Conform art. 219 alin (1)-(4) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea*

bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.*

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În corespundere cu prevederile art. 2036 alin. (1), (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform prevederilor art. 2037 alin. (1)-(3) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în aşa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru

autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victime, or despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate.

Reieșind din probele materiale, urmările contravenției prevăzute de art. 158 alin.(1) Cod contravențional, suferințele cauzate victimei, durata procesului contravențional și participarea efectivă a acestora, instanța de judecată consideră echitabil stabilirea unui cuantum al prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei pentru Luca Vasile din contul lui Acriș Dumitru în condițiile în care, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite ca să asigure efectiv o compensare suficientă, dar nu exagerată, fiind menținut echilibrul între daunele efectiv cauzate și suma acordată. Or, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca reclamantul trebuie să primească o satisfacție echitabilă, iar cuantumul trebuie astfel de stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu.

De asemenea, victima a motivat că a suferit moral prin faptul că a avut stres puternic, i-a fost pusă viața în pericol.

La caz, suma solicitată de victima Luca Vasile în mărime de 20 000 lei, este o sumă excesivă, nefiind argumentată la nivelul solicitat, iar ca urmare cuantumul stabilit de instanța de judecată este unul real, proporțional în raport cu acțiunile contravenientului. Astfel, instanța va admite parţial acțiunea înaintată și va încasa suma de 5000 lei reieșind din gravitatea suferințelor cauzate victimei.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de avocatul Vitalie Ciudin în interesele cet. Luca Vasile împotriva deciziei de sancționare din 07 iulie 2025 întocmită de agentului constatator din cadrul OSS al SP nr.4 al IP Cahul, Grigore Ladoșan, prin care Acriș Dumitru a fost sancționat cu avertisment.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de avocatul Vitalie Ciudin în interesele cet. Luca Vasile împotriva lui Acriș Dumitru cu privire la încasarea prejudiciului moral.

Se încasează de la Acriș Dumitru în beneficiul Luca Vasile prejudiciul moral în sumă de 5 000 (*cinci mii*) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neântemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**