Dosarul contravențional nr. 5r-106/2026
4-26050641-09-5r-23042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 iunie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

examinînd în ședința publică, în limba română, contestația înaintată de Sava Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 411171 din 02.04.2026, prin care Sava Elena a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 223 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 02.04.2026, în privința lui Sava Elena, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 411171, pentru faptul că la 02.04.2026 ora 11:57, aflându-se în *****, conducătorul auto Sava Elena conducând automobilul de model ”*****” cu n/î ***** a oprit automobilul în loc interzis, creând obstacole altor participanți la trafic, astfel ignorând cerințele prevederilor pct. 69 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere.

La 17.04.2026, contravenientul Sava Elena a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Bălți o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.04.2026.

În motivarea contestației, aceasta a menționat că, la data de 02.04.2026, în jurul orei 12:00, la ușa sa (*****) a bătut un agent rutier și i-a cerut să i-a documentele auto (pentru mașină) și să iasă afară. Ea a luat documentele, s-a îmbrăcat și a ieșit afară, unde o aștepta o mașină de poliție rutieră și doi agenți rutieri. Ei fuseseră chemați de un cetățean care locuiește în blocul nr. 28, str. Krilov (alte date personale nu cunoaște) și care pretinde a fi proprietarul automobilului marca *****, de culoare gri deschis, cu nr.î.*****. Chemarea 112 a avut la bază motivul expus cu viclenie de către acest cetățean, precum că ea i-a blocat mașina pe care avea de gând s-o ducă la reparație, prin faptul că a parcat mașina sa paralel cu mașina lui (a se vedea în Anexa 3), însă de atunci el nu a mai dus-o nicăieri pentru că scopul adevărat al ei este să stea moartă acolo ca să ocupe

locuri de parcare pentru alte mașini ale aceluiași individ. La rândul său, a explicat că acel cetățean a creat intenționat următoarea situație: a parcat automobilul ***** *****, paralel cu bordura, pe când celelalte autovehicule sunt parcate perpendicular/oblic față de bordură, astfel el ocupând cu o mașină 2-3 locuri de parcare în fața blocurilor 6 și 7, str. Krilov, după cum se observă în schema anexată. Deja de mai mult de un an, acest automobil stă parcat în așa mod (a se vedea Anexa 3) și de atunci nu este deloc utilizat deoarece este defect și are roțile dezumflate. Cetățeanul dat reacționează grosolan la rugămintea vecinilor de a folosi rațional locurile de parcare și, respectiv, de a evacua acest automobil sau măcar de a-l parca paralel cu celelalte mașini, deoarece ocupă în permanență 2-3 locuri de parcare. Această situație creează condiții în care, uneori, în lipsa locurilor de parcare, ea și alți conducători auto sunte nevoiți să se parcheze mașinile parțial paralel cu vehiculul defect, fiind conștienți că proprietarul nu are nevoie de el, deoarece folosește zilnic alt mijloc de transport. La rândul lui, acest cetățean lipsit de bună credință și de o minimă dorință de a locui în pace și bună înțelegere cu vecinii, folosindu-se de situația pe care anume el intenționat a creat-o, singur își parchează minibusul verde paralel cu rabla în cauză ocupând 2-3 locuri de parcare cu 2 mașini, iar când altcineva parchează în acest fel, el cheamă poliția cu pretextul că-i blochează mașina, cum a pățit-o și ea în cazul de față.

Solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată contravenientul Sava Elena a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată agentul constatator Dumitru Ţîmbalari a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, (1) Persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră

săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accedere cu art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^{1} alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, potrivit prevederilor art.447^{1} alin.(8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 411171 din 02.04.2026, Sava Elena a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, în baza art. 223 alin. (1) din Codul contravenţional, reţinându-se că acesta, la 02.04.2026 ora 11:57, aflându-se în *****, conducătorul auto Sava Elena conducând automobilul de model ”*****” cu n/î ***** a oprit automobilul în loc interzis, creând obstacole altor participanți la

trafic, astfel ignorînd cerințele prevederilor pct. 69 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere.

La data de 17.04.2026, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Prin art. 223 alin. (1) din Codul contravențional se instituie interdicția pentru conducătorii de autovehicule de deteriorarea drumurilor, pasajelor de nivel, mijloacelor tehnice de dirijare a circulaţiei rutiere, altor instalaţii rutiere, precum şi crearea intenţionată de obstacole în circulaţia rutieră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenientul, adică art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, este adresată tuturor conducătorilor auto și nu privește o categorie aparte de conducători, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Luko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța de judecată constată că crearea intenţionată de obstacole în circulaţia rutieră constituie o contravenţie care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Contravenientul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, adică crearea intenţionată de obstacole în circulaţia rutieră, obligaţie care îi revenea conform art. 223 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 69 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, oprirea este interzisă în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanți la trafic.

Instanța de judecată menționează că, conducătorul auto Sava Elena aflându-se în *****, a oprit automobilul de model ”*****” cu n/î *****, creând obstacole altor participanți la trafic.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Instanța de judecată reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar contravenientul nu a invocat nici un motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizînd exclusive temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atît de părţi, cît şi din oficiu de către instanţă/judecător întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional. Instanța de judecatp consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, precum şi decizia aplicată în privinţa sa.

Instanța de judecată remarcă că, este eronată concluzia contravenientului cu privire la faptul că, la caz lipsește contravenția prevăzută de art. 223 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece nu a creat obstacole intenționat, conform dispoziție și în sensul articolului menționat, or odată ce contravenientul a creat obstacole altor participanţi la trafic, fapta comisă cade sub incidența normei în cauză.

Deci, instanța de judecată reține că, de către contravenient nu au fost prezentate careva argument plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele constatate de către agentul constatator, fapt ce denotă că contestația este una neîntemeiată.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța de judecată reiterează concluzia de a respinge ca neîntemeiată contestația formulată și a menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 02.04.2026, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 394 alin. (41), 448, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Sava Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 411171 din 02.04.2026, prin care Sava Elena a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 223 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**