Dosarul nr.25r-49/2026 (PIGD: 2-24146193-03-25r-28042026)
Judecătoria Edineţ, sediul Central, judecător A. Toma

D E C I Z I E

28 iulie 2026 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin, Alina Ţihonschi

examinând recursul declarat de Matveev Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 02 aprilie 2026, prin care s-a respins cerinţa repuneri în termen a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc şi s-a respins cererea depusă de Matveev Veaceslav către Ştefîrţă Victor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chişca Veaceslav, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind depusă tardiv,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 18 decembrie 2024, debitorul Matveev Veaceslav, a formulat cerere către Ştefîrţă Victor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chişca Veaceslav privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În motivarea cererii, comunică că, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central, din 02 octombrie 2019, s-a dispus încasarea de la Matveev Veaceslav în beneficiul lui Ştefîrţă Victor a datoriei în cuantum de 106.000,00 lei
3. Indică că, la 26 noiembrie 2019, executorul judecătoresc Chişca Veaceslav a intentat procedura de executare nr. 143-1306/2019 în vederea executării titlului executoriu nr.2-1109/2019 din 01 octombrie 2019, emis de Judecătoria Bălţi, privind încasarea de la Matveev Veaceslav în beneficiul lui Ştefîrţă Victor a sumei de 106.000,00 lei cu titlu de împrumut, precum şi a cheltuielilor de judecată reprezentând taxa de stat în sumă de 3.180,00 lei, în total 109.180,00 lei.
4. Susţine că hotărârea judecătorească a fost executată benevol, atât prin efectuarea unor plăţi directe către creditor, cât şi prin reţinerea lunară a 20% din pensia sa.
5. Potrivit debitorului, ultima tranşă a datoriei, în sumă de 15.600,00 lei, a fost achitată creditorului Ştefîrţă Victor la data de 08 octombrie 2024.
6. Cu toate acestea, la 29 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Chişca Veaceslav a emis încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere a executării, prin care a stabilit în sarcina sa plata dobânzii de întârziere în cuantum de 28.129,23 lei pentru perioada 01 noiembrie 2019 – 29 noiembrie 2024.

7. Debitorul consideră că această încheiere este ilegală, întrucât contravine prevederilor legale şi circumstanţelor concrete ale executării.

8. În acest sens, a invocat că, prin încălcarea dispoziţiilor art.391 alin.(1) Cod civil, executorul judecătoresc a calculat dobânda pentru întreaga perioadă de cinci ani, respectiv din 01 noiembrie 2019 până la 29 noiembrie 2024, stabilind o dobândă totală de 28.129,23 lei. Or, în opinia sa, cu respectarea termenului de prescripţie, dobânda putea fi calculată doar pentru perioada 29 noiembrie 2021 – 29 noiembrie 2024, perioadă pentru care aceasta ar constitui 3.063,01 lei, fără a lua în considerare faptul că însăşi modalitatea de calcul nu este corectă.

9. Mai indică că, după achitarea sumei de 36.000,00 lei la data de 19 ianuarie 2022, soldul datoriei era de 6.228,66 lei, însă în încheiere executorul judecătoresc a indicat în mod eronat un sold restant de 9.390,46 lei, din care a calculat dobânda până la data de 12 septembrie 2022.

10. În susţinerea acestor afirmaţii, debitorul a precizat că însuşi creditorul Ştefîrţă Victor, într-o altă cauză judiciară, a confirmat că la 20 februarie 2022 suma restantă era de 6.210,46 lei, prezentând instanţei un calcul întocmit personal.

11. În consecinţă, pentru perioada 19 ianuarie 2022 – 12 septembrie 2022, dobânda urma să fie calculată din suma de 6.228,66 lei, şi nu din suma de 9.390,46 lei.

12. Totodată, din cuprinsul încheierii contestate rezultă că, la data de 12 septembrie 2022, debitorul a mai achitat suma de 6.000,00 lei. Prin urmare, la acea dată ar fi rămas neachitată suma de doar 228,66 lei, ceea ce înseamnă că pentru perioada 12 septembrie 2022 – 08 octombrie 2024 dobânda putea fi calculată exclusiv asupra acestei sume, şi nu asupra sumei de 3.390,46 lei, astfel cum a procedat executorul judecătoresc.

13. Menţionează că, la data de 08 octombrie 2024, deşi restanţa reală era de numai 228,66 lei, a achitat creditorului suma de 15.600,00 lei, la insistenţele acestuia, întrucât, în pofida solicitărilor repetate adresate executorului judecătoresc de a efectua calculul datoriei şi de a-i comunica soldul restant, nu a primit niciun răspuns, iar creditorul continua să pretindă că obligaţia nu fusese executată integral.

14. Totodată, debitorul a susţinut că obligaţia principală fusese stinsă încă la data de 12 septembrie 2022, însă executorul judecătoresc a calculat dobânda inclusiv pentru perioada ulterioară stingerii datoriei, respectiv din 12 septembrie 2022 până la 08 octombrie 2024.

15. În opinia sa, cu respectarea termenului de prescripţie, executorul judecătoresc era îndreptăţit să calculeze dobânda doar pentru perioada 29 noiembrie 2021 – 12 septembrie 2022, adică pentru aproximativ zece luni, iar nu pentru o perioadă de cinci ani.

16. Debitorul indică, de asemenea, că însumând toate plăţile indicate în încheierea executorului judecătoresc rezultă că, în loc de 106.000,00 lei, a achitat suma totală de 121.372,34 lei, respectiv cu 15.371,34 lei mai mult decât datoria

principală, fără ca executorul judecătoresc să indice destinaţia acestei diferenţe, care, în opinia sa, urma să-i fie restituită.

17. Totodată, a invocat că executorul judecătoresc a calculat dobânda utilizând rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei majorată cu 5 sau 9 puncte procentuale, în funcţie de cazurile prevăzute de art.942 Cod civil.

18. Potrivit debitorului, în încheiere nu este indicat în mod expres dacă la rata de bază au fost adăugate 5 sau 9 puncte procentuale, această formulare ambiguă permiţând şi determinând efectuarea unui calcul incorect al dobânzii.

19. De asemenea, acesta a susţinut că, pentru perioada anterioară datei de 05 octombrie 2021, neexecutarea obligaţiei nu îi era imputabilă, întrucât în acel interval executorul judecătoresc dispusese urmărirea pensiei sale, măsură care a fost efectiv executată.

20. În consecinţă, debitorul consideră că, pentru această perioadă, executorul judecătoresc putea calcula dobânda exclusiv în temeiul art. 874 Cod civil, respectiv în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, fără majorarea cu 5 sau 9 puncte procentuale, în măsura în care perioada respectivă s-ar fi încadrat în termenul de prescripţie.

21. În concluzie, debitorul apreciază că toate aceste împrejurări demonstrează caracterul neîntemeiat al încheierii contestate, incorectitudinea şi lipsa de claritate a calculelor efectuate, precum şi imposibilitatea verificării acestora, din cauza neindicării concrete a punctelor procentuale adăugate peste rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei, ceea ce impune anularea încheierii.

22. Totodată, a solicitat restituirea sumei de 15.371,34 lei, pe care o consideră achitată în plus faţă de obligaţia datorată.

23. Referitor la respectarea termenului de contestare, debitorul a indicat că a aflat întâmplător despre existenţa încheierii la data de 13 decembrie 2024, de la o persoană cunoscută, fără ca aceasta să-i fi fost comunicată în modalitatea prevăzută de lege. Din acest motiv, consideră că depăşirea termenului de 10 zile nu îi este imputabilă, ci se datorează executorului judecătoresc, care a omis să-i comunice actul contestat, solicitând repunerea în termen.

24. În temeiul art.161 şi art.162 Cod de executare, debitorul a solicitat repunerea în termenul de contestare, anularea încheierii executorului judecătoresc Chişca Veaceslav din 29 noiembrie 2024 privind calcularea dobânzii de întârziere în procedura de executare nr.143-1306/2019, aferentă executării titlului executoriu nr.2-1109/2019 din 01 octombrie 2019, precum şi obligarea executorului judecătoresc Chişca Veaceslav şi a creditorului Ştefîrţă Victor la restituirea sumei de 15.371,34 lei, pretins achitată în plus.

25. *La 05 februarie 2025 a fost depusă cerere de către Ştefîrţă Victor,* prin care acesta a comunicat că, la 29 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Chişca Veaceslav a emis încheierea nr.143-1306/2024 privind calcularea dobânzii de întârziere în raport cu debitorul Matveev Veaceslav, iar la 20 decembrie 2024 acesta din urmă a contestat actul respectiv în instanţa de judecată.

26. Creditorul a solicitat scoaterea cererii de pe rol, invocând depunerea tardivă a acesteia, cu încălcarea termenului prevăzut de Codul de executare.

27. În opinia sa, susţinerile reclamantului potrivit cărora ar fi aflat întâmplător despre existenţa încheierii nu pot fi reţinute, întrucât despre emiterea actului cunoşteau doar executorul judecătoresc, creditorul şi debitorul.

28. Totodată, indică că, imediat după emiterea încheierii, executorul judecătoresc a expediat-o prin poştă la domiciliul debitorului, precum şi prin poşta electronică atât la adresa acestuia, cât şi la adresa electronică a avocatei Matveeva-Bociog Nina (fosta soţie), care îi acordă asistenţă juridică.

29. De asemenea, creditorul a susţinut că, prin contestarea calculului dobânzii de întârziere, debitorul nu a respectat procedura extrajudiciară prevăzută de art.65 Cod de executare, motiv pentru care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Chişca Veaceslav (f.d.112–113).

30. *La aceeaşi dată, 05 februarie 2025, prin intermediul poştei electronice a instanţei au fost depuse explicaţiile executorului judecătoresc Chişca Veaceslav cu privire la actele contestate.*

31. Executorul judecătoresc invocă că, în biroul său, a fost înregistrat spre executare silită titlul executoriu nr.2-1109/2019 din 01 octombrie 2019, emis de Judecătoria Bălţi, privind încasarea de la Matveev Veaceslav în beneficiul lui Ştefîrţă Victor a sumei de 106.000,00 lei cu titlu de datorie şi 3.180,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total 109.180,00 lei.

32. Precizează că, ulterior intentării procedurii de executare, începând cu 27 ianuarie 2020, debitorul efectua lunar viramente în contul executorului judecătoresc în cuantum de aproximativ 610–620 lei, sume distribuite proporţional între stingerea datoriei şi achitarea onorariului executorului. Aceste plăţi au continuat până la 05 octombrie 2021, fiind transferată creditorului suma totală de 13.789,54 lei, reţinut onorariul în cuantum de 1.376,87 lei şi încasate taxe şi speze în sumă de 656,00 lei.

33. Executorul judecătoresc a susţinut că toate informaţiile privind sumele achitate şi distribuirea acestora îi erau cunoscute debitorului, acestea fiind reflectate inclusiv în încheierea Judecătoriei Edineţ nr.25-6/2022 din 10 iunie 2025, pronunţată într-o contestaţie anterioară formulată de Matveev Veaceslav, la examinarea căreia acesta participase personal.

34. Mai indică că, ulterior, nemulţumit de faptul că din sumele achitate se reţineau cheltuielile de executare, debitorul a încetat orice contact cu executorul judecătoresc şi, cu încălcarea prevederilor art.40 Cod de executare, a efectuat plăţi directe în contul creditorului, fără a informa executorul.

35. Potrivit extraselor bancare prezentate de creditor, aceste plăţi directe au constat în: 50.000,00 lei achitaţi la 09 decembrie 2021, 36.000,00 lei la 19 ianuarie 2022, 6.000,00 lei la 12 septembrie 2022 şi 15.60,000 lei la 08 octombrie 2024.

36. Executorul judecătoresc a mai explicat că, în urma emiterii încheierii nr. 143-1306/2019 din 12 ianuarie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare,

reprezentând taxe şi speze în sumă de 656 lei şi onorariu în cuantum de 10.458,95 lei, creditorul Ştefîrţă Victor a avansat în contul executorului suma de 9.080,00 lei, reprezentând diferenţa de onorariu restant.

37. În temeiul art.36 alin.(2) Cod de executare, executorul indică că, în situaţia în care creditorul avansează integral cheltuielile de executare, debitorul procedurii de executare devine debitor şi al acestor cheltuieli, motiv pentru care sumele transferate direct creditorului includeau şi restituirea onorariului avansat.

38. Menţionează că, după prezentarea informaţiilor privind executarea integrală a obligaţiei principale şi în baza cererii creditorului din 10 octombrie 2022, în temeiul art.24 Cod de executare, la data de 29 noiembrie 2024 a emis încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere, prin care a dispus încasarea de la Matveev Veaceslav în beneficiul lui Ştefîrţă Victor a sumei de 28.129,23 lei.

39. Potrivit explicaţiilor sale, această încheiere a fost adusă la cunoştinţa debitorului prin transmiterea acesteia la adresa electronică a soţiei sale, Matveeva Nina, concomitent cu expedierea prin poştă, scrisoarea fiind returnată cu menţiunea „nereclamat”.

40. Executorul judecătoresc a susţinut că solicitarea reclamantului privind anularea încheierii nr.143-1306/2019 din 29 noiembrie 2024 este neîntemeiată.

41. În acest context, a invocat că reclamantul a formulat cererea cu încălcarea prevederilor art.162 şi art.163 Cod de executare, atât prin indicarea necorespunzătoare a părţilor, cât şi prin nerespectarea termenului legal de contestare, întrucât încheierea contestată fusese transmisă la 29 noiembrie 2024, ora 09:24, la adresa electronică a soţiei sale, Matveeva Nina – *****

42. Totodată, executorul judecătoresc indică că, la emiterea încheierii privind calcularea dobânzii de întârziere, au fost respectate toate cerinţele legale, actul fiind emis în temeiul cererii creditorului din 10 octombrie 2022 şi de către executorul competent, care deţinea documentul executoriu prin care fusese stabilită obligaţia principală.

43. Precizează că dobânda a fost calculată începând cu data de 01 noiembrie 2019, când hotărârea judecătorească a devenit definitivă, fapt confirmat prin menţiunea inserată în titlul executoriu nr.2-1109/2019 din 01 octombrie 2019, până la data fiecărei plăţi efectuate, cu aplicarea ratei de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aferente fiecărei perioade, majorată cu 9 puncte procentuale anual, întrucât debitorul nu avea calitatea de consumator, fiind exclusă din calcul perioada stării de urgenţă.

44. În concluzie, executorul judecătoresc a apreciat că toate argumentele invocate în contestaţie sunt neîntemeiate, abuzive şi contrare legii, susţinând că reclamantul urmăreşte diminuarea obligaţiilor ce îi revin potrivit legii şi încearcă să inducă în eroare instanţa de judecată.

45. În consecinţă, a solicitat respingerea contestaţiei, constatarea exercitării cu rea-credinţă a dreptului la acţiune şi aplicarea în privinţa debitorului a unei amenzi judiciare în cuantum de la 10 la 30 unităţi convenţionale (f.d. 120–122).

46. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 02 aprilie 2026, s-a respins cerinţa repuneri în termen a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc şi s-a respins cererea depusă de Matveev Veaceslav către Ştefîrţă Victor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chişca Veaceslav, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind depusă tardiv.

Solicitarea recurentului:

47. La 21 aprilie 2026, Matveev Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 02 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate, repunerea în termen a cererii şi restituirea pricinii în prima instanţă pentru examinarea fondului cauzei.

Argumentele părţilor:

48. În motivarea cererii de recurs, recurentul a susţinut că încheierea instanţei de fond este întemeiată pe o aplicare eronată a normelor de drept procesual şi material incidente în cauză.

49. Recurentul indică că, din conţinutul încheierii contestate, rezultă că instanţa de fond a respins cererea de contestare a actului executorului judecătoresc ca fiind depusă tardiv, fără a proceda la examinarea fondului cauzei, întemeindu-şi soluţia pe prevederile art.66 alin.(2) din Codul de executare.

50. În opinia recurentului, norma invocată de prima instanţă reglementează exclusiv termenul de contestare a încheierilor executorului judecătoresc emise în cadrul executării măsurilor de asigurare a acţiunii şi al aplicării măsurilor de asigurare în procedura de executare. Totodată, acesta a subliniat că dispoziţiile art.66 alin.(2) din Codul de executare sunt plasate în Capitolul VI al Codului de executare, intitulat „Executarea documentelor executorii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii şi aplicarea măsurilor de asigurare în procedura de executare", motiv pentru care acestea nu sunt incidente în prezenta cauză.

51. Recurentul invocă că, în speţă, sunt aplicabile prevederile art.162 alin.(1) şi (2) din Codul de executare, potrivit cărora: (1) Actul de executare întocmit de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunile acestuia pot fi contestate de participanţii la procedura de executare şi de terţi în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuiau să afle despre acestea, dacă legea nu prevede altfel. (2) Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

52. Totodată, recurentul susţine că, din considerentele încheierii atacate, rezultă că instanţa de fond a reţinut lipsa probelor care să confirme faptul că acesta a aflat despre existenţa încheierii executorului judecătoresc la data de 13 decembrie 2024. Cu toate acestea, în opinia sa, instanţa a omis să observe că în dosarul cauzei lipsesc, de asemenea, orice probe care să combată această susţinere. Astfel, potrivit recurentului, nu există nicio probă care să ateste că acesta ar fi primit copia

încheierii contestate, fie în general, fie la o altă dată decât cea indicată în cererea introductivă.

53. În continuare, recurentul comunică că, în sensul prevederilor legale incidente, din încheierea instanţei nu rezultă nicio constatare cu privire la data indicată în avizul de recepţie al scrisorii recomandate prevăzut de alin.(7) al normei legale relevante. În aceste condiţii, consideră că instanţa de fond a concluzionat în mod neîntemeiat că cererea de contestare a fost depusă peste termen, fără a stabili în mod efectiv data la care încheierea executorului judecătoresc i-a fost comunicată.

54. De asemenea, recurentul a susţinut că concluzia instanţei potrivit căreia termenul de contestare a început să curgă la data de 30 noiembrie 2024 nu este susţinută de niciun mijloc de probă administrat în cauză şi că încheierea nu cuprinde explicaţii privind temeiurile care au determinat instanţa să stabilească această dată ca moment de început al curgerii termenului de contestare.

55. Totodată, recurentul comunică că împrejurarea reţinută de instanţă, potrivit căreia scrisoarea recomandată expediată de executorul judecătoresc la domiciliul debitorului a fost restituită cu menţiunea „nereclamat”, nu poate fi asimilată unui refuz de primire a corespondenţei. În opinia acestuia, o asemenea menţiune nu dovedeşte faptul că ar fi fost înştiinţat despre existenţa unei scrisori care urma să fie ridicată de la oficiul poştal şi nici că ar fi refuzat primirea acesteia.

56. Dimpotrivă, recurentul consideră că această menţiune confirmă tocmai faptul că încheierea executorului judecătoresc nu i-a fost comunicată în modalitatea prevăzută de lege. Totodată, acesta a susţinut că în dosarul cauzei lipsesc orice probe care ar demonstra că actul contestat i-ar fi fost comunicat printr-o altă modalitate dintre cele prevăzute la art.67 alin.(2) din Codul de executare.

57. În ceea ce priveşte considerentele instanţei referitoare la declaraţiile reprezentantului reclamantului (debitorului), avocatul Nina Matveeva-Bociog, recurentul a susţinut că acestea au fost denaturate în cuprinsul încheierii atacate.

58. Astfel, recurentul indică că prima instanţă a reţinut că „în cadrul şedinţei de judecată, ultima a menţionat că de nenumărate ori s-a adresat executorului judecătoresc cu solicitarea de a remite în adresa sa calculul dobânzii, iar în rezultat executorul judecătoresc a remis în adresa avocatului încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere a executării”, apreciind critic aceste afirmaţii.

59. Potrivit recurentului, asemenea declaraţii nu au fost formulate în şedinţa de judecată. Acesta a susţinut că avocatul a explicat doar faptul că nu a înţeles din ce motiv a primit încheierea contestată emisă de executorul judecătoresc şi că, anterior, în anii 2022 şi 2023, atât ea, cât şi debitorul, au solicitat în repetate rânduri executorului judecătoresc prezentarea calculului sumelor achitate şi a soldului restant al datoriei.

60. Recurentul mai indică că executorul judecătoresc nu a întocmit şi nu a comunicat nici debitorului, nici avocatului un asemenea calcul, iar, în opinia sa, tocmai această împrejurare explică faptul că executorul judecătoresc a transmis ulterior încheierea contestată şi la adresa avocatului.

Termenul de declarare a recursului:

61. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

62. Colegiul civil reţine, că din lucrările dosarului urmează că încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 02 aprilie 2026 a fost comunicată recurentului la data de 10 aprilie 2026 prin intermediul poştei electronice (f.d.207).

63. Astfel, instanţa conchide, că recursul declarat de Matveev Veaceslav la 21 aprilie 2026, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de recurs:

64. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide, că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare, reieşind din considerentele ce succed:

65. Conform art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

66. În condiţiile art.426 alin.(2) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

67. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

68. Actele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi din 01 octombrie 2019, emisă în cadrul cauzei civile nr.2-1109/2019, a fost dispusă încasarea de la Matveev Veaceslav în beneficiul lui Ştefîrţa Victor a sumei de 106.000,00 lei cu titlu de împrumut, precum şi a cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3.180,00 lei (f.d.47).

69. În vederea realizării dreptului recunoscut prin hotărârea judecătorească, creditorul Ştefîrţa Victor, la data de 26 noiembrie 2019, s-a adresat executorului judecătoresc cu cerere de înaintare spre executare a documentului executoriu nr.2-1109/2019 (f.d.46).

70. În consecinţă, la aceeaşi dată, executorul judecătoresc Agarici Adrian a emis încheierea nr.143-1306/2019 privind primirea spre executare a documentului executoriu şi intentarea procedurii de executare, prin care debitorului Matveev Veaceslav i-a fost acordat termen de 15 zile pentru executarea benevolă a obligaţiei stabilite prin titlul executoriu (f.d.97). Respectiva încheiere, împreună cu borderoul de calcul, a fost expediată în adresa debitorului şi recepţionată de acesta la data de

09 octombrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele cauzei (f.d.98-99).

71. Ulterior, în cadrul procedurii de executare silită, executorul judecătoresc Chişca Veaceslav, la data de 27 noiembrie 2019, a emis încheierea nr.143-1306/2019 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, aceasta fiind ulterior rectificată conform înscrisurilor anexate la dosar (f.d.100-101).

72. În continuarea măsurilor întreprinse în vederea executării titlului executoriu, prin încheierea executorului judecătoresc nr.143-1306/2019 din 09 ianuarie 2020 s-a dispus continuarea procedurii de executare, respectiva încheiere, împreună cu borderoul de calcul, fiind remisă debitorului Matveev Veaceslav şi recepţionată de acesta, fapt confirmat prin copia avizului de recepţie (f.d.102-104).

73. De asemenea, din materialele cauzei rezultă că, ulterior, la data de 12 ianuarie 2022, executorul judecătoresc a emis încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, care a fost expediată în adresa debitorului şi recepţionată la data de 19 ianuarie 2022 (f.d.106).

74. În ceea ce priveşte executarea obligaţiei pecuniare stabilite prin documentul executoriu, instanţa reţine că, potrivit extraselor din contul bancar prezentate de creditorul Ştefîrţa Victor, debitorul Matveev Veaceslav a efectuat următoarele plăţi: la data de 09 decembrie 2021 – suma de 50.000,00 lei, la 19 ianuarie 2022 – suma de 36.000,00 lei, la 12 septembrie 2022 – suma de 6.000,00 lei şi la 08 octombrie 2024 – suma de 15.600,00 lei.

75. Totodată, având în vedere executarea cu întârziere a obligaţiei stabilite prin titlul executoriu, creditorul Ştefîrţa Victor, la data de 10 octombrie 2022, s-a adresat executorului judecătoresc Chişca Veaceslav cu cerere privind calcularea dobânzii de întârziere în temeiul art.24 Cod de executare, aferentă executării documentului executoriu nr.2-1109/2019 din 01 octombrie 2019, prin care s-a dispus încasarea datoriei în sumă totală de 109.180,00 lei (f.d.108).

76. Ca urmare a examinării cererii înaintate de creditor şi în temeiul dispoziţiilor art.24 Cod de executare, executorul judecătoresc, la data de 29 noiembrie 2024, a emis încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea în termen a titlului executoriu nr.2-1109/2019 din 01 octombrie 2019, dispunând încasarea de la Matveev Veaceslav în beneficiul lui Ştefîrţa Victor a dobânzii de întârziere în mărime de 28.129,23 lei (f.d.109-110).

77. Respectiva încheiere a fost expediată în aceeaşi zi în adresa debitorului Matveev Veaceslav, însă nu a fost recepţionată de acesta, fiind restituită executorului judecătoresc cu menţiunea „nereclamat”. Totodată, încheierea menţionată a fost expediată, la data de 29 noiembrie 2024 la adresa electronică Ninei Matveeva – *****(f.d.110-verso).

78. La 18 decembrie 2024, Matveev Veaceslav a formulat cerere către Ştefîrţă Victor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chişca Veaceslav cu solicitarea repuneri în termenul de contestare, anularea încheierii executorului

judecătoresc Chişca Veaceslav din 29 noiembrie 2024 privind calcularea dobânzii de întârziere în procedura de executare nr.143-1306/2019, aferentă executării titlului executoriu nr.2-1109/2019 din 01 octombrie 2019, precum şi obligarea executorului judecătoresc Chişca Veaceslav şi a creditorului Ştefîrţă Victor la restituirea sumei de 15.371,34 lei, pretins achitată în plus.

79. Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 02 aprilie 2026, s-a respins cerinţa repuneri în termen a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc şi s-a respins contestaţia depusă de Matveev Veaceslav asupra actelor executorului judecătoresc, ca fiind depusă tardiv.

80. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, Matveev Veaceslav a contest-o cu recurs.

81. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate de recurent în cererea de recurs în coraport cu normele de drept ce reglementează situaţia din speţa dată şi materialele cauzei, Colegiul Civil consideră că încheierea instanţei de fond 02 aprilie 2026 urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, reieşind din următoarele motive:

82. Potrivit prevederilor art.1 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

83. În conformitate cu prevederile art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

84. Potrivit art.66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

85. În conformitate cu art.67 alin. (1) Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. (2) În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin.(1) se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se

transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmânat destinatarului la data indicată în avizul de primire.

86. Conform art.67 alin.(6) Cod de executare, refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare.

87. În conformitate cu art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

88. Potrivit art.163 alin.(1)-(3) Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

89. Raportând dispoziţiile legale menţionate supra la circumstanţele de fapt ale cauzei, Colegiul civil reţine că examinarea legalităţii încheierii contestate presupune verificarea respectării de către instanţa de fond a normelor ce reglementează termenul şi procedura de contestare a actelor executorului judecătoresc, inclusiv sub aspectul stabilirii momentului de la care începe să curgă termenul legal prevăzut pentru exercitarea acestui drept procesual.

90. În acest context, Colegiul civil nu poate reţine ca fiind întemeiată concluzia instanţei de fond potrivit căreia cererea privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Chişca Veaceslav din 29 noiembrie 2024 privind calcularea dobânzii de întârziere a executării ar fi fost depusă cu depăşirea termenului legal de contestare, or această concluzie a fost formulată în lipsa unei constatări certe cu privire la data comunicării actului contestat şi implicit, cu privire la momentul de la care a început să curgă termenul de 10 zile stabilit de art.66 alin.(2) Cod de executare.

91. Astfel, din materialele cauzei rezultă că încheierea executorului judecătoresc Chişca Veaceslav din 29 noiembrie 2024 privind calcularea dobânzii de întârziere a executării a fost expediată debitorului Matveev Veaceslav prin intermediul serviciului poştal, însă corespondenţa a fost restituită executorului judecătoresc cu menţiunea „nereclamat”.

92. În aceste circumstanţe, Colegiul civil reţine că simpla expediere a actului de executare prin intermediul serviciului poştal, în lipsa recepţionării acestuia de către destinatar şi în lipsa unui refuz expres de primire consemnat în modul prevăzut de lege, nu poate fi asimilată comunicării efective a încheierii executorului judecătoresc către debitorul Matveev Veaceslav.

93. Or, mențiunea „nereclamat" aplicată pe plicul restituit executorului judecătoresc confirmă doar faptul că destinatarul nu a ridicat corespondența expediată, însă nu dovedește că debitorul a fost informat despre existența acesteia, despre conţinutul actului transmis sau despre obligaţia de a se prezenta la oficiul poştal pentru ridicarea scrisorii recomandate.

94. Totodată, Colegiul civil constată că prima instanţă, apreciind drept moment al comunicării încheierii data de 30 noiembrie 2024, a avut în vedere şi faptul că actul contestat a fost expediat la data de 29 noiembrie 2024 prin intermediul poştei electronice la adresa matveeva.lex@nail.ru, aparţinând avocatului Matveeva Nina.

95. Cu toate acestea, instanţa de recurs nu poate împărtăşi concluzia instanţei de fond referitoare la faptul că expedierea încheierii respective la adresa electronică a Ninei Matveeva ar echivala cu comunicarea legală a actului executorului judecătoresc către debitorul Matveev Veaceslav.

96. În acest sens, Colegiul civil reține că, potrivit materialelor cauzei, la momentul emiterii şi expedierii încheierii executorului judecătoresc din 29 noiembrie 2024, Matveeva Nina nu avea calitatea de reprezentant al debitorului în cadrul procedurii de executare nr.143-1306/2019 şi nu era participant la această procedură.

97. Or, potrivit art.42 Cod de executare, participanţi la procedura de executare sunt: părţile, creditorii intervenienţi, reprezentanţii, specialiştii, experţii, interpreţii şi martorii asistenţi.Totodată, conform art.43 alin.(1) Cod de executare, părţi în procedura de executare sînt: creditorul şi debitorul.

98. În speță, la data de 29 noiembrie 2024, când executorul judecătoresc a emis şi a expediat încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere, singura persoană vizată în calitate de debitor în cadrul procedurii de executare era Matveev Veaceslav, acesta fiind persoana obligată în temeiul titlului executoriu nr.2-1109/2019 din 01 octombrie 2019.

99. Totodată, Colegiul civil reține că, din explicațiile oferite de partea debitoare în cadrul examinării cauzei, rezultă că Matveeva Nina şi Matveev Veaceslav nu mai locuiesc împreună de o perioadă îndelungată, aceştia neavând la momentul expedierii încheierii contestate o gospodărie comună şi nici un raport juridic de reprezentare în cadrul procedurii de executare.

100. Prin urmare, simpla împrejurare că adresa electronică utilizată de executorul judecătoresc pentru expedierea încheierii contestate aparţinea Ninei Matveeva, care este fosta soție a debitorului, nu poate conduce, prin sine însăşi, la concluzia că actul respectiv a fost adus la cunoştinţa lui Matveev Veaceslav sau că acesta a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoştinţă de conţinutul său.

101. Mai mult, relaţia de fostă soţie dintre Matveeva Nina şi Matveev Veaceslav nu îi conferea acesteia, în lipsa unei împuterniciri valabile, dreptul de a primi acte de executare în numele debitorului şi nu instituia o prezumţie legală potrivit căreia toate actele expediate acesteia sunt considerate comunicate debitorului.

102. Din materialele cauzei rezultă că Matveeva Nina a intervenit ulterior în apărarea drepturilor şi intereselor lui Matveev Veaceslav, în calitate de avocat, în cadrul prezentei cauze judiciare, iar nu în cadrul procedurii de executare la momentul expedierii încheierii contestate.

103. Astfel, potrivit mandatului anexat la materialele cauzei, contractul de asistenţă juridică dintre Matveev Veaceslav şi avocatul Matveeva Nina a fost încheiat la data de 02 martie 2025, iar calitatea acesteia de reprezentant al debitorului a fost confirmată inclusiv în cadrul şedinţei de judecată din 03 martie 2025 (f.d.123,125).

104. Prin urmare, la data de 29 noiembrie 2024, când executorul judecătoresc a expediat copia încheierii contestate la adresa electronică matveeva.lex@nail.ru, Matveeva Nina nu deţinea mandat de reprezentare, nu era împuternicită să primească acte de executare în numele lui Matveev Veaceslav şi nu avea calitatea de participant în procedura de executare.

105. În aceste condiţii, expedierea încheierii executorului judecătoresc la adresa electronică a unei persoane care, la acel moment, nu avea nicio calitate procesuală în procedura de executare nu poate produce efectul juridic al comunicării actului către debitor şi nu poate constitui momentul de la care începe să curgă termenul legal de contestare.

106. Colegiul civil reţine că scopul comunicării actelor executorului judecătoresc constă în asigurarea posibilităţii reale şi efective a persoanei vizate de a lua cunoştinţă de conţinutul actului emis, de a aprecia necesitatea contestării acestuia şi de a-şi exercita drepturile procedurale garantate de lege.

107. Or, în lipsa calităţii de reprezentant a persoanei căreia i-a fost expediat actul şi în lipsa unei împuterniciri valabile la acel moment, nu poate fi reţinut faptul că debitorul Matveev Veaceslav a fost informat în mod legal despre existenţa şi conţinutul încheierii executorului judecătoresc.

108. Totodată, Colegiul civil constată că instanţa de fond a interpretat în mod eronat declaraţiile reprezentantului debitorului, avocatul Matveeva Nina, potrivit cărora aceasta s-ar fi adresat anterior executorului judecătoresc cu solicitarea de a comunica calculul dobânzii de întârziere.

109. Or, împrejurarea că Matveeva Nina, ulterior, în calitate de avocat al lui Matveev Veaceslav, a solicitat informaţii sau acte aferente procedurii de executare nu poate conduce la concluzia că aceasta avea aceeaşi calitate şi la data de 29 noiembrie 2024 sau că primirea actului la adresa sa electronică echivala cu comunicarea acestuia debitorului.

110. Mai mult, faptul că ulterior executorul judecătoresc a transmis încheierea şi la adresa electronică a Matveeva Nina nu înlătură obligaţia acestuia de a comunica

actul direct debitorului sau unei persoane care, la acel moment, deţinea calitatea legală de reprezentant al acestuia în procedura de executare.

111. Prin urmare, Colegiul civil constată că prima instanţă a concluzionat în mod prematur asupra caracterului tardiv al cererii, fără a stabili în mod cert data la care debitorul Matveev Veaceslav a luat cunoştinţă sau trebuia să ia cunoştinţă despre încheierea executorului judecătoresc din 29 noiembrie 2024.

112. În consecinţă, până la stabilirea momentului efectiv al comunicării actului contestat către debitor, nu poate fi determinată în mod legal data de început a curgerii termenului de contestare prevăzut de art.66 alin.(2) Cod de executare.

113. În aceste condiţii, soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii de repunere în termen şi respingerea contestaţiei ca fiind tardivă nu este suficient fundamentată, fiind necesară examinarea repetată a acestei chestiuni prin aprecierea tuturor circumstanţelor relevante şi a probelor administrate în cauză, fapt pentru care Colegiul civil consideră necesar admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Edineţ, sediul Central din 02 aprilie 2026 şi remiterea cauzei spre rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

114. În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Matveev Veaceslav.

Se casează încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 02 aprilie 2026, prin care s-a respins cerinţa repuneri în termen a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc şi s-a respins cererea depusă de Matveev Veaceslav către Ştefîrţă Victor, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Chişca Veaceslav, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind depusă tardiv, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Ţihonschi