Dosar nr. 2-19155288-05-25r-16092024 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

18 noiembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: **Galina Vavrin,**
judecătorii: **Evghenii Dvurecenschii,**
Natalia Bondarenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 octombrie 2023, pronunțată în cauza, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat către debitorul Lomonosov Vladimir, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, împotriva actelor emise de executorul judecătoresc.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 01 octombrie 2019, debitorul Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a înaintat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central contestația către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, debitorul Lomonosov Vladimir împotriva încheierii nr. 096s-1080/2019 din 09.09.2019 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

În motivarea contestației, Serviciul Fiscal de Stat, a indicat că, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a examinat încheierea executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nr. 096s-1080/2019 din 09.09.2019 privind refuzul de a intenta procedura de executare, însoțit de borderoul de calcul, și o consideră neîntemeiată și fără suport juridic în partea ce ține încasarea din Bugetul Public National cheltuielilor de executare în mărime de 100 lei și posibilă anulării din următoarele considerente.

A susținut că, la data de 09.09.2019, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a emis încheierea nr. 096s-1080/2019, prin care a refuzat de a intenta procedura de executare a documentului executoriu nr. MAI04 865670 din 09.07.2019, emis de Inspectoratul General al Poliției privind încasarea în beneficiul statului de la Lomonosov Vladimir a amenzii în mărime

de 750 lei, și a dispus încasarea de la Serviciul Fiscal de Stat, cheltuielile de executare compuse din taxe, speze în beneficiul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav, în suma de 100 lei, conform borderoului de calcul nr. 096s-1080/2019 din 09.09.2019.

A indicat că, încheierea nr. 096s-1080/2019 din 09 septembrie 2019, emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 16 septembrie 2019, fapt ce se confirmă prin ștampila de intrare a Serviciului Fiscal de Stat cu nr. 4857/E.

A invocat că, prin încheierea contestată au fost atinse drepturile Serviciului Fiscal de Stat conferite prin lege, așa cum în motivarea încheierii contestate s-a invocat faptul că titlu executoriu al Inspectoratului General al Poliției a fost executat.

A relatat că, așa cum urmează din materialele, executorul judecătoresc nu a intentat procedura de executare, dar a emis încheiere privind refuzul de a intenta procedura de executare, însoțită de borderoul de calcul, unde au fost indicate numai mărime de taxe și speze în suma de 100 lei, iar faptul dispunerii încasării cheltuielilor de executare în cazul în care se refuză intentarea procedurii de executare, este lipsit de temei legal, și asemenea acțiuni afectează Bugetul Public Național.

A menționat că, procedura de executare nu a fost intentată de către executorul judecătoresc, fiind emisă numai încheierea de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu. Prin urmare executorul judecătoresc nu a întreprins nici un fel de acțiuni pentru executarea documentului executoriu, și nu se poate de spus că executorul judecătoresc a suportat cheltuieli, deoarece documentul executoriu nu a fost pus în executare. Executorul judecătoresc poate dispune încasarea de la Ministerul Finanțelor în contul său a axelor și spezelor legate de executarea documentului executoriu numai în cazul când acestea sunt justificate.

A susținut că, întreprinderea acțiunilor de executare poate avea loc numai în urma intentării procedurii de executare, faptul care nu a avut loc, respectiv și cerința de încasare a cheltuielilor de executare poate fi întemeiată numai în cazul intentării procedurii.

A adăugat că, refuzul de a intenta procedura de executare este acceptat în stadiul inițial până la primirea și punerea documentului executoriu în executare, și exclude atât cheltuielile suplimentare a executorului judecătoresc, cât și posibilitatea de încasarea cheltuielilor de executare de la creditorul Serviciul Fiscal de Stat al Republicii Moldova.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 octombrie 2023, a fost respinsă contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, debitorului Lomonosov Vladimir împotriva încheierii nr. 096s-1080/2019 din 09 septembrie 2019 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 octombrie 2023, la data de 04 septembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul reprezentantului Golban Olga a declarat recurs solicitând admiterea recursului declarat; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 octombrie 2023 și pronunțarea unei decizii, prin care contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 096s-998/2019 din 20 februarie 2019, în partea încasării cheltuielilor de executare să fie admisă.

În motivarea recursului s-a invocat că, Serviciul Fiscal de Stat a recepționat încheierea primei instanțe la data de 02 septembrie 2024, și prin urmare este în termen de declarare a recursului.

Susține că, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Potrivit prevederilor art. 8 lit. a) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

În corespundere cu art. 19 din Codul de etică al executorilor judecătorești, executorul judecătoresc nu este în drept să contracteze sau să solicite cheltuieli de executare sau rambursarea acestora în alte cazuri decât cele prevăzute de lege, și nici în cuantum majorat sau redus în raport cu cel prevăzut de lege.

Susține că, executorul judecătoresc este exponent al puterii de stat și are sarcina de a contribui la realizarea dreptului creditorului recunoscut printr-un document executoriu. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate măsurile, prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

În acest context susține că, potrivit art. 61 din Codul de executare, refuzul de intentare a procedurii de executare nu prevede dreptul de încasare a cheltuielilor de executare don contul creditorului. În acest sens, consideră neîntemeiată argumentarea instanței de fond precum că, executorul judecătoresc a întreprins un șir de acțiuni în cadrul procedurii de executare, și anume că a format dosarul pentru ce sunt prevăzute taxe de Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010.

Susține că, potrivit art. 60 alin. (3) Cod de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult trei zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare.

Prin urmare consideră că, solicitarea executorului judecătoresc este ilegală, deoarece se solicită achitarea unor cheltuieli de executare pentru procedura de executare neintentată ce este nejustificat legal. Executorul judecătoresc are dreptul la remunerația activității sale, însă aceasta nu înseamnă precum că creditorul trebuie să achite toate cheltuielile dispuse spre încasare de către executorul judecătoresc. Or, taxele și spezele în cazul refuzului de intentare a procedurii de executare nu sunt prevăzute de Codul de executare și nici de Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, probat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010.

Susține că, în cazul când executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare, întocmirea dosarului de executare nu este reglementată de Codul de executare și nici de Regulamentul menționat supra. Prin urmare, motivarea instanței de fond că executorul judecătoresc a întreprins un șir de măsuri în cadrul procedurii de executare și este în drept să dispună încasarea cheltuielilor de executare este nefondată.

În cumul celor expuse susține că, în situația în care acțiunile executorului judecătoresc nu sunt întreprinse spre executarea documentului executoriu și reieșind din faptul că autoritatea fiscală nu și-a realizat prin intermediul executorului judecătoresc dreptul recunoscut în documentul executoriu, se constată lipsa temeiului juridic pentru a solicita cheltuieli de executare. În asemenea circumstanțe, consideră că încasarea cheltuielilor de executare din Bugetul Public Național în speță, prejudiciază interesele publice ale statului.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 66, 161-163 Cod de executare și art. art. 423, 424 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Referința asupra recursului declarat.

La data de 30 octombrie 2024, debitorul Lomonosov Vladimir a depus referința asupra recursului declarat, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*”

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 23 octombrie 2023, iar potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc a fost expediată în adresa părților la data de 24 august 2024. În recursul declarat, Serviciul Fiscal de Stat invocă că, cu încheierea au făcut cunoștință la data de 02 septembrie 2024, iar careva alte date care ar combate acest argument nu au fost constatate.

Recursul a fost înregistrat de către Serviciul Fiscal de Stat, la data de 04 septembrie 2024, din care considerente Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului declarat, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*"

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*"

Colegiul judiciar consideră necesar din start de menționat că, Serviciul Fiscal de Stat în contestația cât și în recursul menționat au invocat dezacord doar în partea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc, și nu au invocat dezacord cu privire la soluția de refuz în intentare a procedurii de executare. Astfel, Colegiul judiciar se va expune doar în partea pretențiilor privind încasarea cheltuielilor de executare.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță a apreciat corect toate circumstanțele constatate și probele prezentate, și a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o soluție care urmează să fie menținută.

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, la data de 09 iulie 2019, Inspectoratul General de Poliție, a emis decizia de sancționare lui Lomonosov Vladimir pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 lei (f/d 20).

Ulterior, decizia da sancționare sus menționată a fost prezentată spre executare silită executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

Prin încheierea din 11 septembrie 2019, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a dispus de a refuza în intentarea procedurii de executare, precum și de a încasa din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat la contul executorului judecătoresc, cheltuieli de executare în sumă de 100 lei (f/d 4).

La încheierea de refuz în intentarea procedurii de executare din 11 septembrie 2019, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a anexat și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare, potrivit căruia cheltuieli de executare sunt – taxa de arhivare a dosarului de executare în sumă de 60 lei, taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare în sumă de 20 lei, taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile, cheltuieli pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. (f/d 4 verso).

În conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare „*actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de*

alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni."

În conformitate cu art. 163 alin. (1) Cod de executare „*reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.*"

Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a emis încheiere de refuz de intentare a procedurii de executare și de încasare a cheltuielilor de executare la data de 11 septembrie 2019, până la intervenirea modificărilor în vigoare din 01 ianuarie 2023 în Codul de executare, și astfel raporturile juridice din speță au luat naștere la data de 11 septembrie 2019 și speței urmează să fie aplicate prevederile Codului de executare, în vigoare până la 01 ianuarie 2023.

Or, potrivit art. 7 alin. (1) Cod civil „*legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.*"

Conform art. 36 alin. (1), (2) Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023 „*cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.*

Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare."

Conform art. 37 alin. (8) Cod de executare în vigoare până la 01 ianuarie 2023 „*pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, precum și spezele procedurii de executare.*"

Colegiul judiciar consideră neîntemeiată poziția din recursul declarat a Serviciului Fiscal de Stat, precum că executorul judecătoresc nu avea temeiul legal de încasare a cheltuielilor de executare în speță. Acest drept al executorului judecătoresc rezultă direct din norma legală sus menționată, care a fost în vigoare la momentul emiterii încheierii contestate.

De asemenea, este neîntemeiată poziția Serviciului Fiscal de Stat precum că instanța de fond greșit a constatat întreprinderea de către executorul judecătoresc a unor șir de acțiuni de executare. În acest sens, Colegiul judiciar constată că chiar și în cazul refuzului de a primi

documentul executoriu spre executare, acțiunile executorului judecătoresc s-au manifestat prin emiterea unei încheieri, care a fost expediată creditorului pentru care fapt de către executorul judecătoresc au fost suportate cheltuieli. Totodată, odată cu emiterea încheierii de refuz în primire a documentului executoriu spre executare, executorul judecătoresc a format și dosarul de executare pe care a transmis în arhiva, acțiunile care la fel sunt taxate potrivit legislației în vigoare, și aceste taxe se atribuie la cheltuieli de executare.

Colegiul judiciar consideră neîntemeiate argumentele Serviciului Fiscal de Stat, precum că acțiunile pentru care a încasat taxele executorul judecătoresc, nu sunt taxate potrivit prevederilor legale.

În conformitate cu Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare în pct. 11 este stipulat că „*taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: taxa de intentare și formare a dosarului de executare – 1 unitate convențională; taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale; taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informației scrise despre acțiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convențională pentru un document; taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare; taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unități convenționale; taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convențională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convențională. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către instanța de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art.94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmând să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ.*”

Potrivit pct. 15 din Regulamentul sus menționat „*spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: transportul, păstrarea și vânzarea bunurilor debitorului, care se determină conform tarifelor incluse în contractele de prestări servicii; deschiderea forțată și închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor, care se determină conform tarifelor incluse în contractele de prestări servicii; remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți și altor persoane antrenate în procesul de executare – conform Hotărârii Guvernului nr.270 din 15 martie 2006 “Cu privire la aprobarea mărimilor sumelor bănești achitate persoanelor fizice citate de către instanța judecătorească, organele de urmărire penală, de examinare a materialelor administrative și cele de executare a documentelor executorii”. În cazul efectuării lucrărilor de evaluare și/sau expertiză, costul acestora va fi determinat conform contractului; deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare – 15 unități convenționale pentru întreaga procedură de*

executare, Determinarea modalității de organizare a deplasărilor și tipul transportului utilizat pentru efectuarea actelor de executare ține de organizarea internă a biroului executorului judecătoresc și nu influențează mărimea spezei respective. În cazul în care deplasarea executorului judecătoresc se face în afara circumscripției judecătoriei unde își are sediul biroul său, creditorul achită suplimentar 5 unități convenționale pentru o deplasare, fără dreptul de a pretinde încasarea acestei sume de la debitor; căutarea debitorului și a bunurilor lui – în mărime deplină a costului acțiunii efectuate; transferul (expedierea) sumelor încasate – conform Hotărârii Guvernului nr.821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poştale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei" și de filialele acesteia; transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. – conform Hotărârii Guvernului nr.821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poştale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei" și de filialele acesteia; asigurarea aducerii forțate a debitorului – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate; organizarea și desfășurarea licitației – în mărimea deplină a costului pentru publicarea anunțului de desfășurare a licitației și locațiunea sălii, conform contractului; plățile bancare pentru transferul și convertirea mijloacelor bănești – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate; eliberarea copiilor și duplicatelor de pe actele procedurale – pentru eliberarea copiilor xerox (sau prin fax) – 0, 025 unități convenționale pentru o pagină; comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate."

Astfel, Colegiul judiciar constată că toate acțiunile indicate de către executorul judecătoresc în borderoul de calcul al procedurii de executare, sunt prevăzute de lege și indicându-le executorul judecătoresc nu a depășit careva limitele prevăzute de lege. Prin urmare, este neîntemeiată poziția Serviciului Fiscal de Stat precum că cheltuieli de executare încasate de executorul judecătoresc, sunt în afara cadrului legal, fiind unele argumente declarative care reprezintă un dezacord subiectiv al autorității fiscale cu încasarea cheltuielilor de executare.

În acest sens, Colegiul judiciar reține ca întemeiate toate constatările instanței de fond prin care a considerat întemeiată poziția executorului judecătoresc cu privire la încasarea cheltuielilor de executare în speță. Or, Colegiul judiciar reiterează că chiar și în cadrul refuzului de a primi documentul executoriu spre executare, această soluție este materializată prin emiterea încheierii și formării dosarului de executare cu ulterioară arhivarea acestuia în condițiile legii, pentru care legislația prevede încasarea taxelor. Prin urmare, poziția Serviciului Fiscal de Stat că odată cu refuz în primirea documentului executoriu spre executare nu pot fi încasate cheltuieli de către executorul judecătoresc este una greșită, care nu este susținută prin cadrul normativ legal.

Prin urmare, recursul declarat urmează să fie respins, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 octombrie 2023, pronunțată în cauza, la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat către debitorul Lomonosov Vladimir, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, împotriva actelor emise de executorul judecătoresc.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Evghenii Dvurecenschii**

Natalia Bondarenco